



## JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI -VALLE DEL CAUCA

Rad. 7600131100102024-00061-00. Divorcio – Mary Luz Contreras Cruz VS Marcos Antonio Vergara

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvasse proveer.

Santiago de Cali, 1 de marzo de 2024.

Auxiliar Judicial

**Radicado:** 760013110010-2024-00061-00

**Divorcio**

**Auto No. 390**

**Juzgado Décimo de Familia de Oralidad del Circuito de Cali.**

Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Correspondió por reparto la demanda de cesación de efectos civiles de matrimonio católico, promovida a través de apoderado por el señor la señora MARY LUZ CONTRERAS CRUZ contra el señor MARCOS ANTONIO VERGARA ALVARADO, quien cuenta con las mismas condiciones civiles.

Efectuada su revisión preliminar, se observa que presenta ciertas irregularidades que impiden su admisión, tales como:

1. No se aportó el registro civil de nacimiento de las partes, donde se dé cuenta de la inscripción del acto del matrimonio –num11 art. 82 del C.G.P.-
2. No se da cumplimiento a lo reglamentado en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, que indica: *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar**”.*
3. Deberá aclarar si únicamente se pretende el divorcio alegando como causal 8 del artículo 154 del C.C., por cuanto en algunos apartes se relacionan que la separación se dio por *“maltratos físicos y psicológicos constantes por parte del demandado”* de ser así, deberá alegar la causal dispuesta para los mismos.



**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

Rad. 7600131100102024-00061-00. Divorcio – Mary Luz Contreras Cruz VS Marcos Antonio Vergara

4. Debe corregir la pretensión cuarta de la demanda, por cuanto no es procedente en este trámite fijación de régimen de visitas de la menor en común de los cónyuges.

Por tanto, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se inadmitirá la demanda, se concederá el término de cinco (5) días para ser subsanada, so pena de rechazo.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Décimo de Familia de Oralidad del Circuito de Cali- Valle del Cauca;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. Inadmitir** la demanda y concédase a la parte demandante, el término de cinco (5) días, para que corrija los defectos advertidos, so pena de rechazo.

**SEGUNDO. Reconocer** personería al abogado CHRISTIAN FELIPE GRIJALBA BARBOSA con T.P No. 278900 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**LA JUEZ,**  
**ANNE ALEXANDRA ARTEAGA TAPIA.**

03

**Firmado Por:**  
**Anne Alexandra Arteaga Tapia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 010 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c56e7ded04bf4ad9024032a54e98f34731075d4da5af8a6a4cc98944f2d7c46**

Documento generado en 01/03/2024 10:37:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**