



**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Rad. 76001-31-10-010-2023-00428-00 Filiación – MARÍA RUBY CORTÉS Vs CLAUDIA BLUM CAPURRO – HAROLD BLUM CAPURRO

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 27 de septiembre de 2023.

Escribiente,  
A.H.R.P.

**Radicado:** 76001-31-10-010-**2023-00428-00**

**Auto No. 2039**

**Juzgado Décimo de Familia de Oralidad del Circuito de Cali.**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Correspondió por reparto la demanda de Filiación Extramatrimonial, promovida mediante apoderado judicial por la señora MARÍA RUBY CORTÉS contra los señores CLAUDIA BLUM CAPURRO y HAROLD BLUM CAPURRO, herederos determinados del señor HAROLD BLUM MEJÍA (Q.E.P.D.).

Efectuada su revisión preliminar, se observa que presenta ciertas irregularidades que impiden su admisión, tales como:

- 1) Teniendo en cuenta que en el presente asunto no se allegó solicitud de medidas cautelares, la parte actora deberá aportar prueba que acredite que fue enviada la demanda y sus anexos a la parte demandada. En caso de que el envío se realice de forma física se debe allegar los documentos referidos debidamente cotejados por la empresa postal a través de la cual se realiza el envío, y si es por medio electrónico, se deberá anexar prueba idónea de la que se desprenda cuáles son los documentos adjuntados en el mensaje de datos. Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 (Decreto 806 de 2020), en concordancia con el numeral 3º inciso 4 del artículo 291 del C.G.P.



**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Rad. 76001-31-10-010-2023-00428-00 Filiación – MARÍA RUBY CORTÉS Vs CLAUDIA BLUM CAPURRO – HAROLD BLUM CAPURRO

- 2) Deberá promover la demanda conjuntamente contra los herederos indeterminados del presunto padre, debiendo precisarlo. (Art. 82-2 C.G.P. y Art. 6-1 Ley 2213/2022)

Así las cosas, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P. se inadmitirá la demanda y se concederá el término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Décimo de Familia de Oralidad de Cali - Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda y conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días, para que corrija los defectos advertidos, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez**

**ANNE ALEXANDRA ARTEAGA TAPIA**

04

**Firmado Por:**  
**Anne Alexandra Arteaga Tapia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 010 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **913f29401047e5fb561cb0cbf12b592177ce83388b03026343781b18e8dd96e**  
Documento generado en 26/09/2023 02:28:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**