

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C., octubre veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021). En la fecha al Despacho de la Señora Juez, el Proceso Ordinario Laboral instaurado por **JOSE VICENTE SUARÉZ BECERRA** contra **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA -SERVICOPAVA, AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA**, se encuentra para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

OSCAR ALBERTO AVALO OSPINA

Secretario

JUZGADO DIEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., noviembre dos (02) de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se ordena:

RECONOCER personería como apoderado(a) judicial de la parte actora a **LAURA NATHALY HINCAPIÉ BERMÚDEZ**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1.018.447.993 de Bogotá y portador(a) de la Tarjeta Profesional No. 251.969 expedida por el C.S.J., conforme al poder visible a folios 22-26 del documento 01 del expediente digital.

A continuación, se procede a **INADMITIR** el escrito de demanda, toda vez que el Juzgado observa las siguientes falencias:

Es de indicar que los hechos y las pretensiones deben ser redactados sin lugar a calificativos, conclusiones, apreciaciones, inferencias o deducciones del apoderado. Las pretensiones podrán ser principales y subsidiarias cuando se excluyan entre sí.

Ahora bien, se tiene que en el presente proceso se solicita declarar una única relación laboral por haberse incurrido aparentemente en una intermediación laboral, en las pretensiones no queda claro de cuál sociedad es la beneficiaria de la labor y cuál es el empleador, por consiguiente, se indica:

1. En el acápite de los hechos, el numerado como 2, 3, 6 y 7 existe una indebida acumulación fáctica. Sírvase corregir.
2. En el acápite de las pretensiones en el numeral 5, existe pretensiones indebidamente acumuladas. Sírvase corregir debidamente individualizado y numerado.
3. En el acápite de las pretensiones en el numeral 6, existe una indebida acumulación de pretensiones. Sírvase corregir indicando si lo que pretende es una nivelación salarial, e indicar cuáles conceptos pretende hacer valer; e individualizar la pretensión del art. 65 del CST.
4. No acreditó que haya dado cumplimiento al inciso cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 06 de marzo 2020, el cual fue declarado exequible por la H. Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, el cual indica:

(...)

“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”. (...) Negrilla fuera del texto.

En consecuencia, se requiere a la parte actora, proceda a enviar el archivo digital de demanda y sus anexos a la parte demandada, tal como lo señala la normativa en precedencia, **señalándole claramente que es en cumplimiento del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y no es la notificación de la demanda**, acreditando al Despacho el envío del mismo a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales.

Se trata entonces, de allegar una relación **CLARA de los hechos y pretensiones** que rodearon el presente asunto, debidamente clasificados, esto es una afirmación por cada numeral, sin repetir y debidamente enumerados. Lo anterior de conformidad con el artículo 25 del C.P.L. y SS., reformado por art. 12 de la ley 712 de 2001, con el fin de que, al momento de la contestación de demanda, se pueda hacer un pronunciamiento por cada hecho y pretensión en la forma establecida.

En tal sentido, dispone el Art. 28 ibidem, modificado por el art. 15 de la Ley 712 de 2.001:

“...Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el Art. 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale...”

Se ordena por el Despacho que el escrito de subsanación de la demanda se debe PRESENTAR EN UN SOLO CUERPO.

En consecuencia, se concede el término de cinco (5) días hábiles para que la parte actora presente escrito de subsanación de demanda, so pena de ordenar su **RECHAZO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

MARIA DOLORES CARVAJAL NIÑO

Juez

A.A.

Firmado Por:

**María Dolores Carvajal Niño
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **450c3e8756a9a85c1bc4d10deead1f0654408b1080bad64954ee859ad048b959**
Documento generado en 02/11/2021 09:46:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>