JUZGADO DIEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., mayo doce (12) de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Que el abogado GUILLERMO CARDONA GONZÁLEZ recurre el auto de en el que se le relevó su designación de Defensor de Oficio, en los siguientes términos:

Teniendo en cuenta que el recurrente manifiesta que dentro del proceso ya actuó, que sustituyó el poder y es un error que la hayan designado nuevamente cuando manifiesta: *"1.-En los movimientos procesales de la Rama Judicial y con fecha 29 de mayo de 2019, aparece que contesté la demanda como defensor de la demandada y para lo cual, y como es lógico, ya me había posesionado con anterioridad. 2.-A la primera audiencia celebrada el día 16 de septiembre de 2019, asistí en representación de la demandada, audiencia que se celebró en su Despacho con la asistencia de las partes, en la cual se ordenó insertar el proceso en el Registro Nacional de personas emplazadas, lo cual no se había efectuado con anterioridad. En la misma audiencia el Señor Juez señaló que la demandante había efectuado una consignación para cancelar honorarios del defensor de oficio y que mediante Auto se iba a autorizar su entrega, hecho éste que no se ha efectuado a la fecha a pesar de los requerimientos de mi parte en su momento. 3.- Para la segunda audiencia celebrada en forma virtual, el día 15 de julio de 2020, compareció la Doctora Nubia Rodríguez Blanco, persona a la que le sustituí el poder en debida forma, tal y como consta en la grabación de dicha audiencia, enviada a mi correo electrónico y a las demás partes el 5 de agosto de 2020, por la funcionaria de su Despacho Diana Isabel Segura Ramírez a través del correo electrónico dsegurar@cendoj.ramajudicial.gov.co. Por lo anterior, comedidamente solicito al Despacho, rectificar la afirmación de que no acepté el cargo de defensor de oficio y que no me posesioné.", sic.*

Por lo anterior, es necesario realizar las siguientes precisiones, de lo acontecido al interior del proceso :

1. La parte actora mediante memorial enviado el 14 de julio de 2020 y obrante en documento 5 del expediente digital, la parte actora solicita la tacha de los testigos.
2. Mediante audiencia celebrada el 15 de julio de 2020, se decretó la nulidad procesal establecida en el artículo 133 del CGP por la indebida notificación a **SURAMERICANA DE ADMINISTRACIÓN LIMITADA EN LIQUIDACIÓN**, desde la providencia del 4 de octubre del 2018 (Folio 139) en el cual se incorporó la constancia de remisión de la comunicación de notificación realizada por la parte demandante, la contestación de la demanda y citación a audiencias del artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S., y se ordenó notificar a la demandada SURAMERICANA DE ADMINISTRACIÓN LTDA EN LIQUIDACIÓN a la dirección de notificación judicial: CALLE 70 B BIS A -105- A -21 y se requirió que se allegara un nuevo certificado de existencia y representación de la demandada.
3. Que en la misma audiencia se indicó que la decisión de dar por contestada la demandada a la sociedad EDIFICIO MONTBLANC

PROPIEDAD HORIZONTAL, se mantiene incólume según el auto del 4 de octubre de 2018.

4. La parte DEMANDANTE allegó constancia de trámite de notificación a la dirección física, así como también el envío a la dirección electrónica que reposa en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada SURAMERICANA DE ADMINISTRACIÓN LTDA EN LIQUIDACIÓN, el **17 de julio de 2020**, tal como lo certifica la empresa de mensajería en documento 08 del expediente digital.
5. Posteriormente, la parte demandante el 31 de julio de 2020 en documento 09 del expediente digital allega el Certificado de la empresa de mensajería sobre la devolución del trámite de notificación.
6. En documento 10 del expediente digital la parte actora solicita el emplazamiento del mismo.
7. Mediante auto octubre (23) de (2020) obrante en documento 16 se designó como como defensor de oficio en representación de la sociedad SURAMERICANA DE ADMINISTRACIÓN LIMITADA EN LIQUIDACIÓN al Señor GUILLERMO CARDONA GONZÁLEZ, auto que se notificó en estados del 26 de octubre de 2020.
8. Que este Despacho le comunicó la antedicha designación mediante correo electrónico el 09 de noviembre de 2020, tal como consta en documento 17 del expediente digital, con confirmación de entrega como obra en documento 18 del expediente digital.
9. Que el 02 de diciembre de 2020 se realizó el Registro en el Sistema de Emplazamiento de la sociedad SURAMERICANA DE ADMINISTRACIÓN LIMITADA EN LIQUIDACIÓN, tal como consta en documento 22 del expediente digital

En consecuencia, este Despacho debe indicar que, si bien es cierto el abogado GUILLERMO CARDONA GONZÁLEZ estuvo actuando en representación de la sociedad SURAMERICANA DE ADMINISTRACIÓN LIMITADA EN LIQUIDACIÓN, no es menos cierto, que en audiencia de 15 de julio de 2020 se decretó la nulidad de lo actuado frente a las notificaciones realizadas a dicha sociedad por la parte actora, y por ende, lo único que quedó a salvo fue la contestación realizada por la demandada EDIFICIO MONTBLANC PROPIEDAD HORIZONTAL.

Por lo anterior, como quiera que se decretó la nulidad, y era menester realizar nuevamente la designación de curador ad litem para que procediera a realizar la contestación de la misma como del Defensor de Oficio, y como quiera que por celeridad procesal y conocimiento previo de la demanda, se designó nuevamente al abogado GUILLERMO CARDONA GONZÁLEZ, quien guardó silencio frente a la comunicación realizada el 09 de noviembre de 2020, como quedó indicado en precedencia y tampoco acreditó haber estado actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, como lo establece el art 48 núm. 7 del CGP , que dispone:

“La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de

cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente."

Debido a que el designado no compareció a aceptar y ejercer la designación que es de forzosa aceptación, el Despacho tuvo que relevarlo y designar mediante auto de 03 de mayo de 2022, en su lugar al abogado ERWIN CENIN PEREZ SANCHEZ en representación de la sociedad SURAMERICANA DE ADMINISTRACIÓN LIMITADA EN LIQUIDACIÓN.

Por lo expuesto teniendo en cuenta que no se aceptó la nueva designación como curador ad litem y tampoco demostró estar actuando en condición de defensor de oficio en otros procesos, **el Despacho decide NO REPONER** el auto de (3) de mayo de 2022.

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha (3) de mayo de 2022, de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Continúese con el trámite correspondiente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

MARIA DOLORES CARVAJAL NIÑO
JUEZ

A.A.

Firmado Por:

Maria Dolores Carvajal Niño
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13f6f0fb0d11247a522aec6a5b6e23dbdd56a2d6b2eeebbd4c8abf3c45032e11**

Documento generado en 12/05/2022 05:50:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>