JUZGADO DIEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., Marzo once (11) de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede el Despacho dispone:

De conformidad a la solicitud obrante a fls. 51 del expediente físico, es de precisar a la parte actora que la Jurisdicción Ordinaria Laboral **se rige por norma especial**, y que, en el caso de la notificación del auto admisorio de la demanda, esta se debe realizar de forma **personal**, tal como lo indica el art. 41 del C.P.T.S.S., el cual establece en el numeral primero del literal A, que la notificación al demandado "del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera diligencia que se dicte" debe hacerse personalmente; y en los casos en que se haga imposible la notificación personal, se procederá a realizar la notificación del art. 29 del C.P.T.S.S., enviando un aviso en el que se indique que se designará *curador ad litem* o defensor de oficio, y consiguiente el emplazamiento del demandado.

El defensor o curador se encarga de asumir la defensa de los intereses del encartado, propendiendo así para que el trámite procesal se adelante sin lugar a dilaciones y con plena garantía de los derechos del demandado, teniendo en cuenta que lo que se pretende es garantizar el debido proceso y el derecho de contradicción de la parte pasiva, impidiendo así el adelantamiento de procesos secretos en donde se vulneren los derechos de los particulares.

Si bien es cierto, en el trámite de las notificaciones se hace remisión al art. 291 del C.G.P., empero, esto no significa que se deba omitir la norma expresa de la notificación personal de la jurisdicción laboral, por ende, el auto admisorio de la demanda debe realizarse de conformidad al art. 41 C.P.T.S.S., como se mencionó en precedencia.

Por lo anterior, se observa al plenario que los demandados INGRITH ALEJANDRA CICACHA RODRÍGUEZ y JHON ALEXANDER OSORIO por intermedio de su apoderado(a) se notificó personalmente el (18) de diciembre de 2019, como consta a fl.50 del plenario; y dentro del término legal contestó la demanda el (23) de enero de 2020 como obra a fls. 54-71 del plenario, no encontrando este Despacho ninguna irregularidad en el mismo, pues en la jurisdicción laboral no se da aplicación a la disposición del art. 292 del C.G.P.

En consecuencia, el Despacho **NIEGA** la solicitud de la parte actora y continúa con el trámite correspondiente.

TENER como apoderado judicial de los demandados: **INGRITH ALEJANDRA CICACHA RODRÍGUEZ y JHON ALEXANDER OSORIO** a **ARMANDO SOLANO GARZÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.374.367 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional No. 105.065 del Consejo Superior de la Judicatura, en la forma y términos del poder conferido y obrante a folios 72-73 del expediente físico.

Una vez verificado por el despacho que el escrito de contestación de demanda allegado por los demandados: **INGRITH ALEJANDRA CICACHA RODRÍGUEZ y JHON ALEXANDER OSORIO** cumple con los lineamientos fijados por el Art. 31 del CPT Y SS, modificado por el Art. 18 de la Ley 712 de 2.001, este Despacho dispone **DAR POR CONTESTADA EN TIEMPO LA DEMANDA** por parte de los demandados: **INGRITH ALEJANDRA CICACHA RODRÍGUEZ y JHON ALEXANDER OSORIO**.

Se requiere a las partes para que den a conocer al Despacho el email y teléfono de contacto de apoderados, partes y testigos para efectos de audiencias virtuales.

En consecuencia se dispone señalar como fecha para llevar a cabo la Audiencia obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas, de saneamiento y de fijación de litigio el día **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LA HORA DE LAS ONCE (11:00) A.M.**, de conformidad con lo establecido por el Art. 77 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En la misma fecha y hora, deberán allegar **TODAS** las pruebas documentales relacionadas en sus escritos, **INCLÚIDAS LAS QUE SE ENCUENTREN EN PODER DE LAS PARTES BAJO EL TÍTULO DE “OFICIOS y/o INSPECCIÓN JUDICIAL”**. Ello en aplicación al principio de celeridad procesal.

Por otra parte, el juzgado pone de presente a las partes dentro del proceso de la referencia el deber de colaborar con la administración de justicia contemplado en el numeral 7º del Artículo 95 de la Constitución Política y que así mismo conforme a lo consagrado en el Artículo 23 de la Constitución Política y reglamentado por el C. C. A, hagan uso de la Petición Constitucional ante las entidades que solicitan los apoderados se oficien y estén atentos a la efectiva consecución y aporte de la prueba documental que pretenden solicitar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

MARIA DOLORES CARVAJAL NIÑO

JUEZ

a.a.

Firmado Por:

MARIA DOLORES CARVAJAL NIÑO
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 010 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

992c67e79cca40568670bbd7f64b437c77e59b1a455cb14dfe6acbe0bf17b847

Documento generado en 11/03/2021 01:48:39 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>