

09 de Junio de 2021

Señor Doctor

JUAN PABLO RODRIGUEZ SANCHEZ
JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA – HUILA

Correo cmpl06nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Radicación: 41001402200620150050000
2015 – 00500 (J. O. 6° Civil Municipal de Neiva)
REF: Ejecutivo de JORGE ELIECER TOVAR TOVAR
Contra BENIGNO MANRIQUE SÁNCHEZ

NUEVA DEMANDA EJECUTIVA ACUMULADA DE
HENRY VARGAS MORALES contra BENIGNO MANRIQUE SÁNCHEZ

JESÚS HERNANDO BONILLA GUZMÁN, mayor, domiciliado en Bogotá, abogado en ejercicio, identificado al pie de mi firma, **APODERADO** del **NUEVO DEMANDANTE HENRY VARGAS MORALES** mayor de edad, domiciliado en Purificación – Tolima, identificado con C. C. No. 93'202.307 de Purificación, en el proceso **EJECUTIVO ACUMULADO** de la referencia, respetuosamente me dirijo al Señor **Juez Tercero** de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de NEIVA - HUILA para manifestarle que estando dentro del término de Ley de los tres (3) días que concede el artículo 318 de la Ley 1564 del 12 de julio de 2012 o Código General del Proceso, interpongo recurso de **REPOSICIÓN** y en subsidio de **APELACIÓN** de conformidad con el numeral 4 del art. 321 y el art. 322 idem, **en contra** de su auto de fecha dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021) notificado por Estado del tres (03) del mismo mes y año (inhábiles sábado 5, domingo 6 y lunes 7 festivo) por medio del cual **“RESUELVE: PRIMERO. DENEGAR la ACUMULACIÓN de la presente demanda ejecutiva singular a la propuesta por HENRY VARGAS MORALES contra BENIGNO MANRIQUE SÁNCHEZ, conforme se considero”** (Comillas copiado textual)

SUSTENTO DE LOS RECURSOS

Los argumentos en que baso estos **RECURSOS** con la **FINALIDAD** que su Despacho **REPONGA** para **REVOCAR** el **AUTO IMPUGNADO** y en su lugar **DISPONGA LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO ACUMULADO** tal y como se impetro en la demanda acumulada, son los siguientes:

Lo concreto del asunto en esta impugnación, es que su Juzgado con una **INTERPRETACIÓN** que (con todo respeto) esta parte demandante acumulada **CONSIDERA QUE ES ERRADA**, su Despacho argumenta que,

“no resulta procedente acceder a la acumulación de procesos ejecutivos, pues obsérvese que la **“O” es disyuntiva**, por ende, **lo que ocurra primero** en el proceso, el **auto** que **fije la primera fecha para remate**, o el auto que **termine el proceso** por cualquier causa, sin que con ello se entienda como lo refiere el solicitante “me acojo a la disposición pertinente”; por cuanto un proceso no siempre termina con el remate de los bienes, y por ello, la alternativa

en lo que ocurra primero dentro del proceso, que en el sub lite, pues ya se fijó fecha y hora para el remate, desde septiembre 2019 , sin que resulte viable acogerse a la disposición de “terminación del proceso por cualquier causa” como lo invoca el petente; así las cosas, se denegará la acumulación de procesos pretendida” (Comillas copiado textual del auto impugnado).

Señor Juez con todo respeto manifiesto que en ninguna parte del código, ni en los libros que escriben los tratadistas quienes los comentan, ni en la jurisprudencia, ni en la doctrina, es decir, en ninguna parte está escrito **“LO QUE OCURRA PRIMERO”** entre fijar fecha para remate o dictar auto terminando el proceso, para poder impetrar acumular una demanda.

También lo he comentado y consultado con antiguos compañeros que todavía son funcionarios de la rama judicial y todos llegan a la conclusión de que al impetrar la acumulación de la demanda ejecutiva se debe **INDICAR ESTA CIRCUNSTANCIA** de la siguiente manera: Me acojo a la disposición pertinente **“y hasta antes del auto que “O LA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR CUALQUIER CAUSA”, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial....,”**

Porque tal y como ya se dijo en los **FUNDAMENTOS DE HECHO** de la demanda acumulada, “El **INCISO FINAL** del **artículo 148** del C. G. P., dispone: “La **ACUMULACIÓN** de **DEMANDAS Y DE PROCESOS EJECUTIVOS** se **REGIRÁ** por lo dispuesto en los **artículos 463 y 464** de este Código”. (Comillas copiado textual)

El **artículo 463** Ibidem ordena: **“ACUMULACIÓN DE DEMANDAS**. Aún antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y **HASTA ANTES DEL AUTO QUE FIJE** la primera fecha para remate **“O” LA TERMINACIÓN DEL PROCESO** por cualquier causa, **podrán formularse nuevas demandas ejecutivas** por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, **PARA QUE SEAN ACUMULADAS A LA DEMANDA INICIAL**, caso en el cual se observarán las siguientes reglas” (Comillas copiado textual)

Señor Juez, en esta disposición por ninguna parte aparece **“LO QUE OCURRA PRIMERO”** tal y como lo interpretan en su Juzgado para DENEGAR LA ACUMULACION. Ni tampoco dice que si se fija fecha para remate **queda excluida la opción** de “o la terminación del proceso”.

Y el artículo 464 Idem determina: **“ACUMULACIÓN DE PROCESOS EJECUTIVOS**. Se podrán acumular varios procesos ejecutivos, si tienen un demandado común, siempre que quien pida la acumulación **PRETENDA PERSEGUIR TOTAL O PARCIALMENTE LOS MISMOS BIENES DEL DEMANDADO**” (Comillas copiado textual)

Por el art 464 se manifestó a su Juzgado que en esta demanda ejecutiva acumulada mi cliente **SI PERSIGUE TOTAL** o parcialmente el mismo bien del demandado que acá es el Inmueble con matrícula inmobiliaria **200-29104** de la oficina de registro de instrumentos de Neiva, ubicado en la Carrera 35 No. 21 A 50 de **NEIVA** y de propiedad del demandado **BENIGNO MANRIQUE SÁNCHEZ** con C. C. No. 12'103.495 de Bogotá tal y como también se corrobora y explica en el cuaderno de medidas cautelares anexo a esta demanda.

El numeral 2 de este art 464 aclara: “..... No procederá la acumulación si en cualquiera de los procesos ejecutivos hubiere precluido la oportunidad señalada en el inciso 1º del artículo precedente, En la solicitud se **indicará** esta **circunstancia**” (Comillas copiado textual)

Cumpliendo lo que acaba de ordenar el numeral 2 de este art 464 **INDIQUÉ ESTA CIRCUNSTANCIA** de la siguiente manera: Me acojo a la disposición pertinente “y hasta antes del auto que **“O LA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR CUALQUIER CAUSA”**, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean **acumuladas a la demanda inicial....**,”

Señor Juez, en esta disposición TAMPOCO por ninguna parte aparece **“LO QUE OCURRA PRIMERO”** tal y como lo interpretan en su Juzgado para DENEGAR LA ACUMULACION. Los tratadistas interpreten es que si ya hubo remate y se acumula después, quien acumula ya no podrá beneficiarse del remate por cuanto éste ya paso. Pero no le niega el derecho a acumular su nueva demanda. Ya cuando se dicta el auto que decreta la terminación, ahí si no tiene ningún sentido acumular a lo que ya está acabado o terminado.

Vemos que el proceso ejecutivo de la referencia 2015 – 00500, demandante **JORGE ELIECER TOVAR TOVAR** contra **BENIGNO MANRIQUE SÁNCHEZ AÚN NO SE HA TERMINADO** en su Juzgado Tercero porque mediante auto del 13 de enero de 2020 modifica la liquidación de crédito presentada por el demandante y aprueba la que realiza su Juzgado y mediante auto del 4 de marzo de 2021 fija fecha de remate para el 3 de junio de 2021, remate que no se realizó por cuanto se observa en la página de la rama judicial que la parte interesada volvió a pedir nueva fecha de remate, por lo que se concluye que no hubo remate el 3 de junio de 2021.

Es decir que en este proceso Ejecutivo 2015-00500 estamos en la **CIRCUNSTANCIA: “HASTA ANTES del AUTO que o la TERMINACIÓN DEL PROCESO** por cualquier causa. Por lo tanto legalmente no ha precluido para nadie el derecho a acumular en esta demanda de la referencia.

Por todo lo anterior y como **“AÚN NO”** se ha dictado el **AUTO** que ordena la **TERMINACIÓN** del proceso Ejecutivo 2015 – 00500, el título valor letra de cambio 001 por la suma de **DOCE MILLONES DE PESOS (\$12'000.000.00) Mcte** que se allega con esta demanda ejecutiva acumulada contiene unas obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de conformidad con el art. 422 del C. G. P., y por ende la presente petición de acumulación de demanda.

Pese a la claridad de lo expresado en todas las normas que se acaban de indicar que son las mismas normas que indica su Juzgado, su Despacho y lo repito con todo respeto, en una errada interpretación argumenta que la **“O” es disyuntiva, por ende, lo que ocurra primero en el proceso**, lo cual no es cierto. Es decir, hay error de interpretación por parte de su Juzgado lo que conlleva a denegar justicia perjudicando a quien pretende acumular.

Estos fueron los argumentos de los presentes recursos con los cuales de nuevo le solicito a su Despacho que REVOQUE para REPONER el auto que DENIEGA LA ACUMULACIÓN de la demanda ejecutiva (que constituiría como una denegación de justicia), y en su lugar disponga **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO ACUMULADO**.

De ser negada la **reposición** sírvase concederme la **APELACIÓN** impetrada como subsidiaria teniendo en cuenta que la demanda principal con radicado **2015 – 00500** donde es demandante **JORGE ELIECER TOVAR TOVAR** contra **BENIGNO MANRIQUE SÁNCHEZ** es de menor cuantía, no de mínima.

Del **Señor Juez Tercero** de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de NEIVA - HUILA, atentamente,

JESÚS HERNANDO BONILLA GUZMAN
C. C. No. 19'330.163 de Bogotá
T. P. No. 66.515 del C. S. J.
Apoderado actor en demanda Acumulada

CARRERA 9ª No. 13 – 36 (antes 14 – 36) Of. 201, Edificio Colombia, de Bogotá D. C.
Celular 316 – 829 89 66 -- hernandbonillag@hotmail.com

=====