

113

Señor  
**JUEZ 34 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
E. S. D.

**REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO No. 2019 – 433**  
**DEMANDANTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.**  
**DEMANDADO: JAIRO ALBERTO GALVIS PEDRAZA**  
**ASUNTO: RECURSOS**

BLANCA CECILIA MUÑOZ CASTELBLANCO, en mi calidad de apoderada de la parte actora, respetuosamente me dirijo a usted, con el fin de interponer recurso de REPOSICION y en subsidio APELACIÓN en contra de su providencia de fecha Septiembre 16 de 2021 y notificada por estado el día 17 de Septiembre de 2021, mediante la cual dispuso dar por terminado el proceso ejecutivo hipotecario adelantado por el banco por desistimiento tácito; las razones que me llevan a la interposición de los recursos son las siguientes:

*El artículo 317 del C.G.P. dispone: "Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas."*

La Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha distinguido tres conceptos que hacen parte del proceso judicial en un estado social de derecho, como son: los deberes, las obligaciones y las cargas procesales:

En Sentencia C-086/16 de Febrero 24 de 2016 Expediente D-10902, la Sala Plena de La Corte Constitucional ha dicho:

*"5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*

*"Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibidem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*

*Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*

*Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso. ..."*

*"5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, "en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el*

contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia". Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales "llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia", lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional.

Sin embargo, en la misma providencia precisó que "ello no significa que toda carga por el solo hecho de ser pertinente para un proceso, se encuentre acorde con la Constitución, puesto que **si resulta ser desproporcionada, irrazonable o injusta, vulnera igualmente la Carta y amerita la intervención de esta Corporación.** En estos casos, como ocurre con las normas procesales en general, será pertinente determinar si sus fines son constitucionales y si la carga resulta ser razonable y proporcional respecto a los derechos consagrados en la norma superior". (Resaltado fuera del texto original).

En otras palabras, que "una carga procesal capaz de comprometer el goce efectivo del derecho de acceso a la justicia de una persona es inconstitucional cuando es irrazonable y desproporcionada". Para ello será preciso evaluar si la carga procesal persigue una finalidad compatible con la Constitución, si es adecuada para la consecución de dicho objetivo, y si hay una relación de correspondencia entre la carga procesal y el fin buscado, de manera que no se restrinja severamente o en forma desproporcionada algún derecho constitucional."

En el caso en concreto, y tal como obra en el expediente las actuaciones procesales a cargo de la pare actora, se cumplieron a cabalidad, tanto es así que el mandamiento de pago se libró el día 17 de Junio de 2019 y el día 14 de Agosto de 2019 ya se había tramitado la notificación por aviso al demandado.

De otra parte se cumplió con la carga procesal del trámite del oficio No.2187 y la oficina de Registro de Instrumentos públicos de Bogotá, profirió una nota devolutiva el día 17 de julio de 2019 informando que se devuelve sin registrar el oficio por estar inscrito otro embargo artículo 839-1 Estatuto Tributario.

Y es que de acuerdo a lo dispuesto en el art. 839-1 del Estatuto Tributario:

*"Si del respectivo certificado de la oficina donde se encuentren registrados los bienes, resulta que los bienes embargados están gravados con prenda o hipoteca, el funcionario ejecutor hará saber al acreedor la existencia del cobro coactivo, mediante notificación personal o por correo para que pueda hacer valer su crédito ante juez competente."*

En este caso, el embargo registrado en el certificado de tradición 50C-1601505 a favor de la Secretaría de Movilidad es coactivo y por ende, no procede la inscripción de embargo con acción personal ni hipotecaria, derivada del gravamen constituido por el deudor a favor del banco demandante, por tanto, resulta objetivamente imposible cumplir esa carga impuesta por el señor Juez

Por auto del 25 de Noviembre de 2019, se me requiere para impulsar el proceso y por esa razón solicite el embargo de remanentes en el proceso que le inició la Secretaría de Movilidad al demandado, sin embargo es importante manifestar al Despacho me acerqué a la Secretaria de Movilidad para saber el estado actual del proceso y allí me informaron que por ese monto tan bajo, ellos no impulsaban el proceso y además porque tenían un acuerdo de pago con el deudor, es decir que carecía de objeto el embargo del remanentes porque no culminaban con el proceso y sólo lo terminaban cuando deudor cancelará la obligación en moneda legal más no con el producto de un remate. (Anexo estado de cuenta de fecha 27 de Enero de 2020 por \$ 2.167.900.00)

De acuerdo a lo anterior, al no estar embargado el bien dado en garantía a mí poderdante por las razones expuestas, trae como consecuencia además, que no es posible dictar sentencia, ni practicar el secuestro y por consiguiente tampoco avaluar ni rematar el inmueble con garantía real, que son las etapas de un proceso ejecutivo hipotecario que constituyen cargas principalmente para la actora.

Siendo esta la etapa en que se encuentra el proceso, surtida la notificación del demandado, no puede predicarse de la actora que ha incurrido en falta de impulso al proceso pues, surtidas todas las etapas correspondientes y viables, no se le puede obligar a lo imposible y en este sentido se pronunció El H Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, mediante providencia de Agosto 6 de 2009, siendo Ponente el Magistrado Doctor JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA, así:

*"... Aparte de lo dicho, es posible que ocurran situaciones en que tal vez sea problemática la viabilidad del desistimiento tácito, como sería el caso en que no se hayan podido aprehender bienes del ejecutado, pues en eventos de estirpe semejante sería injusto exigir al ejecutante que cumpla carga alguna para realizar embargos, y que ante la imposibilidad de lograrlos se le sancione con dicha figura, porque es principio conocido que nadie está obligado a cosas imposibles (ad impossibilia nemo tenetur)."*  
(Resaltado fuera del texto original.)

La actora ha cumplido con la carga procesal que le corresponde y durante este trámite se ha obrado con la debida diligencia, procurando el impulso de las etapas del proceso hasta donde fue posible, tanto es así que desde la fecha del mandamiento de pago a la notificación del demandado sólo transcurrieron dos meses y posterior a esto no existe otra actuación que pueda llevar a cabo, excepto solicitar información a la Secretaría de Movilidad, como se ha venido haciendo y la última actuación realizada **se constató que efectivamente el deudor canceló la obligación levantándose la medida cautelar el día 21 de marzo de 2021, pero con el infortunio para el Banco que existe un embargo de jurisdicción coactiva a favor del Acueducto -agua y alcantarillado registrada al folio de matrícula inmobiliaria el día 17 de Noviembre de 2020.**

Por lo anterior se solicitó el estado de cuenta en la Empresa de Acueducto -agua y alcantarillado y el deudor tiene suscrito un acuerdo de pago. (anexo estado de cuenta acueducto)

La Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC14089-2015 de Octubre 14 de 2015, siendo Magistrado Ponente el Doctor Alvaro Fernando García, al resolver impugnación confirmando fallo de tutela, que había ordenado revocar providencia que decretó desistimiento tácito, dijo entre otras cosas:

*"5. Cabe agregar, que ninguno de los argumentos aducidos por el juez municipal accionado en la impugnación resultan plausibles para revocar el fallo de primer grado, pues, de aceptarse su "tesis hermenéutica", se estaría premiando tanto al funcionario judicial moroso como a la contraparte, y se terminaría sancionando al litigante que ha cumplido con sus cargas o sus deberes procesales, lo cual, además de ir en detrimento de sus derechos, en tanto que ello supone la pérdida temporal o definitiva del derecho de acción y la consecuente extinción del derecho sustancial reclamado, desnaturalizaría la figura del desistimiento tácito."* (Resaltado fuera del texto original.)

De igual forma la Sala Plena de La Corte Constitucional en sentencia C-807/09 Expediente D-7735 de Noviembre 11 de 2009, siendo Magistrada Ponente la Doctora María Victoria Calle Correa conceptuó:

**"3. Una carga procesal capaz de comprometer el goce efectivo del derecho de acceso a la justicia de una persona es inconstitucional cuando es irrazonable y desproporcionada"**

3.1. En varias oportunidades, la Corte Constitucional ha señalado en su jurisprudencia que con ocasión del ejercicio del derecho de acceso a la justicia, una persona puede tener que asumir deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo de un proceso judicial. No obstante, también ha dicho la jurisprudencia que el sólo hecho de que tal carga sea pertinente o útil para el procedimiento

De acuerdo a lo anterior, al no estar embargado el bien dado en garantía a mí poderdante por las razones expuestas, trae como consecuencia además, que no es posible dictar sentencia, ni practicar el secuestro y por consiguiente tampoco avaluar ni rematar el inmueble con garantía real, que son las etapas de un proceso ejecutivo hipotecario que constituyen cargas principalmente para la actora.

Siendo esta la etapa en que se encuentra el proceso, surtida la notificación del demandado, no puede predicarse de la actora que ha incurrido en falta de impulso al proceso pues, surtidas todas las etapas correspondientes y viables, no se le puede obligar a lo imposible y en este sentido se pronunció El H Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, mediante providencia de Agosto 6 de 2009, siendo Ponente el Magistrado Doctor JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA, así:

*"... Aparte de lo dicho, es posible que ocurran situaciones en que tal vez sea problemática la viabilidad del desistimiento tácito, **como sería el caso en que no se hayan podido aprehender bienes del ejecutado, pues en eventos de estirpe semejante sería injusto exigir al ejecutante que cumpla carga alguna para realizar embargos, y que ante la imposibilidad de lograrlos se le sancione con dicha figura, porque es principio conocido que nadie está obligado a cosas imposibles (ad impossibilia nemo tenetur).**"* (Resaltado fuera del texto original.)

La actora ha cumplido con la carga procesal que le corresponde y durante este trámite se ha obrado con la debida diligencia, procurando el impulso de las etapas del proceso hasta donde fue posible, tanto es así que desde la fecha del mandamiento de pago a la notificación del demandado sólo transcurrieron dos meses y posterior a esto no existe otra actuación que pueda llevar a cabo, excepto solicitar información a la Secretaría de Movilidad, como se ha venido haciendo y la última actuación realizada **se constató que efectivamente el deudor canceló la obligación levantándose la medida cautelar el día 21 de marzo de 2021, pero con el infortunio para el Banco que existe un embargo de jurisdicción coactiva a favor del Acueducto -agua y alcantarillado registrada al folio de matrícula inmobiliaria el día 17 de Noviembre de 2020.**

Por lo anterior se solicitó el estado de cuenta en la Empresa de Acueducto -agua y alcantarillado y el deudor tiene suscrito un acuerdo de pago. (anexo estado de cuenta acueducto)

La Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC14089-2015 de Octubre 14 de 2015, siendo Magistrado Ponente el Doctor Alvaro Fernando García, al resolver impugnación confirmando fallo de tutela, que había ordenado revocar providencia que decretó desistimiento tácito, dijo entre otras cosas:

*"5. Cabe agregar, que ninguno de los argumentos aducidos por el juez municipal accionado en la impugnación resultan plausibles para revocar el fallo de primer grado, pues, de aceptarse su "tesis hermenéutica", se estaría premiando tanto al funcionario judicial moroso **como a la contraparte, y se terminaría sancionando al litigante que ha cumplido con sus cargas o sus deberes procesales, lo cual, además de ir en detrimento de sus derechos, en tanto que ello supone la pérdida temporal o definitiva del derecho de acción y la consecuente extinción del derecho sustancial reclamado, desnaturalizaría la figura del desistimiento tácito.**"* (Resaltado fuera del texto original.)

De igual forma la Sala Plena de La Corte Constitucional en sentencia C-807/09 Expediente D-7735 de Noviembre 11 de 2009, siendo Magistrada Ponente la Doctora María Victoria Calle Correa conceptuó:

**"3. Una carga procesal capaz de comprometer el goce efectivo del derecho de acceso a la justicia de una persona es inconstitucional cuando es irrazonable y desproporcionada**

3.1. En varias oportunidades, la Corte Constitucional ha señalado en su jurisprudencia que con ocasión del ejercicio del derecho de acceso a la justicia, una persona puede tener que asumir deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo de un proceso judicial. No obstante, también ha dicho la jurisprudencia que el sólo hecho de que tal carga sea pertinente o útil para el procedimiento

116

no es razón suficiente para que se tenga por constitucional; para ello se requiere, además que la carga procesal sea razonable y proporcionada. Como se dijo en la sentencia C-662 de 2004, 'al juez constitucional le corresponde garantizar al máximo la libertad de configuración que tiene el legislador; libertad, que sin embargo, no puede ser absoluta ni arbitraria, sino que debe desarrollarse conforme a los límites que impone la misma Carta'.

3.2. En la sentencia citada, la Corte Constitucional estableció que para juzgar cargas procesales impuestas por el legislador, que conllevan restricciones al acceso a la justicia, se ha de "[...] evaluar, entre otras cosas, la razonabilidad y proporcionalidad de las mismas y en especial: (i) si la limitación o definición normativa persigue una finalidad que no se encuentra prohibida por el ordenamiento constitucional; (ii) si la definición normativa propuesta es potencialmente adecuada para cumplir el fin estimado, y (iii) si hay proporcionalidad en esa relación, esto es, que la restricción no sea manifiestamente innecesaria o claramente desproporcionada [C-624 de 1998], con el fin de establecer los alcances de la norma demandada y sus implicaciones constitucionales [C-333 de 1999]."

Las Sentencias enunciadas se aplican al caso en concreto, pues obligar a la parte actora a registrar un oficio de embargo para continuar con el proceso es una carga irracional y desproporcionada e injusta que **NO DEPENDE** del banco acreedor ni de la Oficina de Registro pues ellos deben cumplir lo normado en el Estatuto Tributario.

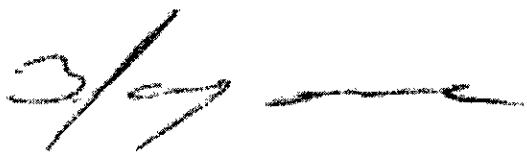
De acuerdo a lo manifestado y como obra en el expediente la parte actora ha cumplido con la carga procesal y hasta operativa para establecer los estados de los procesos coactivos de manera diligente y sería injusto sancionarla por actuaciones que no dependen de ella violándose así el derecho de defensa y el debido proceso.

Respetuosamente le solicito, revocar la providencia recurrida y en su lugar se disponga mantener el proceso en secretaría en espera de que el deudor solucione la deuda con la Empresa de Acueducto-agua y Alcantarillado de Bogotá.

Anexo:

- 1- Estado Cuenta del trámite realizado el 27 de Enero de 2020.
- 2- Estado de Cuenta del trámite realizado el día 30 de Agosto de 2021, donde consta un acuerdo de pago con el acueducto.
- 3- Certificado de tradición con folio de matrícula inmobiliaria No.50C-161505 De fecha 13 de Septiembre de 2021, donde consta la cancelación del embargo coactivo de la Secretaría de Movilidad y la inscripción del embargo coactivo a favor del Acueducto.

Cordialmente,



**BLANCA CECILIA MUÑOZ CASTELBLANCO**

C.C. No. 51.610.296 de Bogotá

T.P. No. 47.348 del C.S.J.

117



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
MOVILIDAD  
Secretaría de Movilidad

**SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**  
Para garantizar óptima lectura imprimir en LÁSER  
**VOLANTE DE PAGO**  
FECHA DE IMPRESIÓN: 27 ENERO 2020 15:33:00

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**

No. DE VOLANTE:	060000000011774634	IDENTIFICACIÓN:	CEDULA DE CIUDADANIA 3.241.628
PLACA:	NO APLICA	NOMBRE:	JAIRO ALBERTO GALVIS PEDRAZA
TIPO DE OBLIGACIÓN:	FINANCIACION	No. OBLIGACIÓN:	2883011 FINANCIADO
DETALLE		Fecha Documento	VALOR
No. Cuota: FINANCIACION 14-15-16-17-18-19-20-21-22-23		15-OCT-2014	\$ 1,181,100
Intereses		27-ENE-2020	\$ 913,300
Estado del Acuerdo: VIGENTE			
Saldo Cuotas Anteriores (cuota 13)			\$ 73,500
TOTAL A PAGAR			\$ 2,167,900

Señor Usuario, Tenga en cuenta que los intereses se calculan y actualizan diariamente.



(415)7707202600090(8020)060000000011774634(3900)000002167900(96)20200127

VOLANTE VÁLIDO ÚNICAMENTE PARA LA FECHA 27-ENE-2020



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
MOVILIDAD  
Secretaría de Movilidad

**SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**  
Para garantizar óptima lectura imprimir en LÁSER  
**VOLANTE DE PAGO**  
FECHA DE IMPRESIÓN: 27 ENERO 2020 15:33:00

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**

No. DE VOLANTE:	060000000011774634	IDENTIFICACIÓN:	CEDULA DE CIUDADANIA 3.241.628
PLACA:	NO APLICA	NOMBRE:	JAIRO ALBERTO GALVIS PEDRAZA
TIPO DE OBLIGACIÓN:	FINANCIACION	No. OBLIGACIÓN:	2883011 FINANCIADO
DETALLE		Fecha Documento	VALOR
No. Cuota: FINANCIACION 14-15-16-17-18-19-20-21-22-23		15-OCT-2014	\$ 1,181,100
Intereses		27-ENE-2020	\$ 913,300
Estado del Acuerdo: VIGENTE			
Saldo Cuotas Anteriores (cuota 13)			\$ 73,500
TOTAL A PAGAR			\$ 2,167,900

Señor Usuario, Tenga en cuenta que los intereses se calculan y actualizan diariamente.



(415)7707202600090(8020)060000000011774634(3900)000002167900(96)20200127

VOLANTE VÁLIDO ÚNICAMENTE PARA LA FECHA 27-ENE-2020





BOGOTA LIMPIA S.A.S. 52  
NIT: 901144043 9  
NUIR:

PARA CUALQUIER RECLAMO SOBRE ASEO DIRÍJASE A LOS CENTROS DE ATENCIÓN  
AL USUARIO - LÍNEA 110 [www.aginducto.com.co](http://www.aginducto.com.co)

CUENTA CONTRATO Número para cualquier consulta	10018289
---	----------

Factura de Servicios Públicos No.	38415485911
Número para pagos	

Periodo facturado  
JUN/24/2021 - AGO/23/2021

**DATOS DEL USUARIO**

Tipo de Productor: RESIDENCIAL		Estrato:	
Unid. Res.	2	Unid. No Res.	0
Unid. Res. Desc.	000	Unid. No. Res. Desocup.	000
Frec. Barrido	02	Frec. Recolec.	03
		% Partic.	0.000%

Cosro Fijo Total CFT:		38.702,28	
Costo Var.No Aprovechables:		31.734,15	
Valor Base Aprovechamiento:		123.968,44	

Barrido y Limpieza: 0 0025	Limpieza Urbana: 0 0013	Rechazo del Aprovechamiento: 0 0002
-------------------------------	----------------------------	--

Resid. No. Aprovechables	
Aforada - No Aforada	0.0454

HISTÓRICO DE VIGENCIAS						
COBRADAS	3.	\$80 526	2	\$86 525	1.	\$84 973
						61

LA TARIFA INCLUYE SUBSIDIO O APORTE

LA TASA AMBIENTAL POR USO: Contribuye a la preservación y protección de las fuentes de agua. (Ley 89 de 1993).  
LA TASA AMBIENTAL RETRIBUTIVA: Contribuye a la descontaminación de las aguas residuales. (Ley 89 de 1993).  
En esta factura se han cobrado los siguientes valores por concepto de estas tasas con destino a las autoridades ambientales.

	Tarifa de m3 consumo básico	Tarifa por m3 consumo consumo no básico	Valor Total Colorado
Acueducto (Tasa por Uso)	\$15.61	\$18.50	\$1.57
Alcantarillado (Tasa Reembolso)	\$75.10	\$88.30	\$7.48

**COBRO A TERCEROS 4**

[illegible]**VALORTOTAL**

**PARA PACOS**

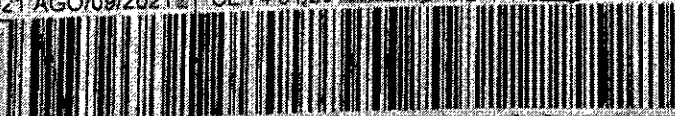
[illegible]

**OPERADOR**

BOGOTA LIMPIA S.A.S

FACTURA DE COBRO No. 38415485911-0 Cuenta Contrato 10018289  
SEÑOR CAJERO, FAVOR RECIBIR SOLO EL PAGO DE ACUEDUCTO SI EN EL DESPRENDIBLE DE ASEO  
APARECE EL SELLO DE RECLAMACION

PERIODO FACTURACIÓN	M L MONTROYA
01/09/2021 AGO/09/2021	CL 74 61,20



41517707300485271(8020)084154859110(3900)000001201412

RECIBO DE COBRO No 38415485911-8

Cuenta Contrato 10018289

PERIODO FACTURACIÓN	M. L. MONTOYA
1/01/2021	CL 74 61 20



**acueducto**  
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

VALOR AGUA Y AL CANTARILLO	ADO	\$1,201.42
-------------------------------	-----	------------

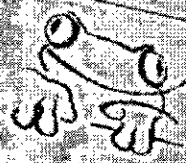
ESPACIO PARA TIMBRE Y REGISTRO BLANCO  
FECHA DE EXPEDICION SER: 02/04/2012

aseo

VALORASCO



119



FACTURA POR 2 MESES

**acueducto**  
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Datos del usuario  
M. L. MONTOYA  
C. 74 81 20 (Inmueble)  
(Correspondencia)

ESTRATO 3 CLASE DE USO Residencial  
UNID. HABIT./FAMILIAS 1 UNID. NO HABITACIONAL 0

ZONA: 2 CICLO: Q2 RUTA: Q22615

Datos medidor

MARCA WATERTECH ITALIA NUMERO 11154072 TIPO VELOCIMETRO  
DIAMETRO 3/4"

Datos del Consumo

LECTURA ACTUAL 4752 CONSUMO (m³) 88

LECTURA ANTERIOR 4664

FACTURADO CON Consumo Normal Descarga fuentes Adicionales 0

Ultimos consumos m³ Promedio m³

40 ABR JUN 37 JUN AGO 42 AGO OCT 109 ABR JUN  
\$0 \$0 \$500.160

Periodo facturado

JUN/09/2021 - AGO/09/2021

CUENTA CONTRATO

Número para cualquier consulta

10018289

Factura de Servicios Públicos No.

Número para pagos

38415485911

TOTAL A PAGAR

Agua + Alcantarillado + Aseo (ver al recibo)  
+ Cobro Terceros (ver al recibo)

\$1.284.272

Fecha de pago oportuno

SEP/10/2021

Fecha limite de pago para evitar suspensión

SEP/15/2021

Resumen de su cuenta

Fecha de Expedición: AGO/30/2021

Fecha esperada próxima factura: NOV/03/2021

NIVEL CMO BASICO. PROXIMO PERIODO DE FACTURACION según Resolución CRA-750/2018 22

NIVEL CMQ BASICO PROXIMO PERIODO DE FACTURACION según Resolución GRA-15052017-223												
Descripción	Cantidad	Costo		Subsidio (+/-) Aporte	Tarifa Valor Unitario	Valor a pagar	Otros Cobros	No.	Cuota	Interes	Total	Saldo
		Valor Unitario	Valor Total									
<b>Acueducto</b>												
Cargo fijo residencial	1	\$13.894.06	\$13.894	\$2.054	\$11.639.95	\$11.640	Acuerdo Pago	0524	\$311.726	\$0	\$311.726	\$9.507.232
Consumo residencial básico (0-22m3)	22m³	\$2.709.11	\$59.578	\$8.935	\$2.301.90	\$59.643	Ajuste a la Decena				\$4	\$4
Consumo residencial superior a básico	66m³	\$2.708.11	\$178.735	\$0	\$2.708.11	\$178.735	Ajuste debito Alcantaria				\$84.192	\$84.192
Cargo fijo no residencial							Deuda anterior				\$310.177	\$310.177
Consumo no residencial (m3)							Intereses de mora				\$5	\$5
							Intereses de mora				\$1.640	\$1.640
<b>Subtotal Acueducto 1</b>												\$241.018
<b>Alcantarillado</b>												
Cargo fijo residencial	1	\$6.494.31	\$6.494	\$97.4	\$5.520.18	\$5.520	<b>Otros conceptos que adeuda</b>					<b>Valor total</b>
Consumo residencial básico (0-22m3)	22m³	\$2.799.62	\$61.592	\$9.239	\$2.379.68	\$61.353						
Consumo residencial superior a básico	66m³	\$2.799.62	\$184.775	\$0	\$2.799.62	\$184.775						
Cargo fijo no residencial												
Consumo no residencial (m3)												
<b>Subtotal Alcantarillado 2</b>												\$242.643
<b>Total otros conceptos que adeuda</b>												\$0

Descuento Mínimo vital hasta 12 metros cúbicos

\$0

Aplicación Resolución CRA 936/20

Vr Total Cuota Vr

TOTAL AGUA, ALCANTARILLADO Y OTROS COBROS

\$1.201.412

CONSUMO MES

\$241.833

CONSUMO DIA

\$7.801

1+2+3+4

ALCANTARILLADO

AGUA Y ALCANTARILLADO



por eso:



TOMAMOS 5 MINUTOS DE DUCHA  
y cerramos la llave mientras nos enjabonamos.



RECOLECTAMOS EL AGUA QUE SALE DE LA DUCHA  
mientras esperamos que se caliente, con el fin  
de utilizarla para plantas o sanitarios.



UTILIZAMOS UN VASO DE AGUA  
para cocinarnos los alimentos y no de vasos  
plásticos.



ENTRENAMOS A LOS NIÑOS

en ahorrar agua.





OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA  
CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 210913395847983598

Nro Matrícula: 50C-1601505

Pagina 1 TURNO: 2021-591882

Impreso el 13 de Septiembre de 2021 a las 12:04:50 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.

FECHA APERTURA: 25-06-2004 RADICACIÓN: 2004-357241 CON: CERTIFICADO DE: 24-06-2004

CODIGO CATASTRAL: AAA0056PZJZCOD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

NUPRE:

STADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

UNA CASA CON EL TERRENO EN QUE ESTA EDIFICADA QUE TIENE UNACABIDA DE 278 V.C. FORMADO POR EL LOTE MARCADO CON EL # 8 Y PARTE DEL LOTE # 1 DE LA MANZANA 65 DE LA URBANIZACION SANFERNANDO COMPRENDIDO DENTRO DE LOS SIGUIENTES LINDEROS GENERALES: POR EL SUR, EN EXTENSION DE 9 MTS. CON LA CALLE 74; POR EL OCCIDENTE, EN EXTENSION DE 19.37 MTS. CON EL LOTE # 9 DE LA MISMA MANZANA; POR EL NORTE, EN EXTENSION DE 9.10 MTS. VALLA DE POR MEDIO CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE LA PROVIDENCIA Y POR EL ORIENTE, EN EXTENSION DE 17.42 MTS. CON PARTE DEL LOTE # 1 DE LA REFERIDA MANZANA A DAR AL PUNTO DE PARTIDA, SITUADO A UNA DISTANCIA DE 15 MTS. DE LA CARRERA 49.

AREA Y COEFICIENTE

AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :

AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : / AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:

COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

3) CL 74 61 20 (DIRECCION CATASTRAL)

2) CALLE 74

DETERMINACION DEL INMUEBLE:

DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 01-08-1956 Radicación: .

Doc: ESCRITURA 1585 del 18-05-1956 NOTARIA 3. de BOGOTA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: ROJAS VIRGUEZ HOY DE GARCIA ANA LILIA

A: MANTA Z. ERNESTO

X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 20-09-1962 Radicación: .

Doc: OFICIO 123 del 17-09-1962 JUEZ 2.CIVIL DEL CIRCUITO. de CHIQUINQUIRA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: EMBARGO EN PROCESO DE SEPARACION DE BIENES: 0437 EMBARGO EN PROCESO DE SEPARACION DE BIENES



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA  
CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 210913395847983598

Nro Matrícula: 50C-1601505

Pagina 2 TURNO: 2021-591882

Impreso el 13 de Septiembre de 2021 a las 12:04:50 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PADILLA DE MANTA ANA ROMELIA

CC# 23796386

A: MANTA ERNESTO

X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 21-04-2005 Radicación: 2005-34531

Doc: OFICIO 416 del 11-04-2005 JUZGADO PROMISCOU DE FAMILIA de CUIQUINQUIRA BOYACA

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: CANCELACION EMBARGO EN PROCESO DE SEPARACION DE BIENES: 0764 CANCELACION EMBARGO EN PROCESO DE SEPARACION DE BIENES -PROC.#2005-0063 (2752)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PADILLA DE MANTA ANA ROMELIA

CC# 23796386

A: MANTA ZORRO ERNESTO

CC# 1096545 X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 21-11-2011 Radicación: 2011-110124

Doc: ESCRITURA 2544 del 04-11-2011 NOTARIA 1 de TUNJA

VALOR ACTO: \$349,280,000

ESPECIFICACION: ADJUDICACION EN SUCESION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESION ESTE Y OTROS DOS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: MANTA ZORRO ERNESTO

CC# 1096545

DE: PADILLA DE MANTA ANA ROMELIA

CC# 23796386

A: MANTA PADILLA ELSA

CC# 51745957 X

A: MANTA PADILLA FANNY

CC# 41615784 X

A: MANTA PADILLA MARIA NURY

CC# 51571013 X

A: MANTA PADILLA MIRYAN MERCEDES

CC# 41783127 X

A: MANTA PADILLA OLGA YANETH

X C.C.51630189

A: MANTA PADILLA OMAR ERNESTO

CC# 19415712 X

A: MANTA PADILLA SOFIA STELLA

CC# 41769165 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 26-01-2012 Radicación: 2012-6919

Doc: ESCRITURA 5251 del 27-12-2011 NOTARIA 21 de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: \$124,638,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: MANTA PADILLA ELSA

CC# 51745957

DE: MANTA PADILLA FANNY

CC# 41615784

DE: MANTA PADILLA MARIA NURY

CC# 51571013

DE: MANTA PADILLA MIRYAN MERCEDES

CC# 41783127

122

La validez de este documento podrá verificarse en la página [www.snrbotondopago.gov.co/certificado/](http://www.snrbotondopago.gov.co/certificado/)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA  
CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 210913395847983598

Nro Matricula: 50C-1601505

Pagina 3 TURNO: 2021-591882

Impreso el 13 de Septiembre de 2021 a las 12:04:50 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

DE: MANTA PADILLA OLGA YANET

PA# 51630189

DE: MANTA PADILLA OMAR ERNESTO

CC# 19415712

DE: MANTA PADILLA SOFIA STELLA

CC# 41769165

A: GALVIS PEDRAZA JAIRO ALBERTO

CC# 3241628 X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 27-02-2013 Radicación: 2013-17866

Doc: ESCRITURA 830 del 22-02-2013 NOTARIA TRECE de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA: 0205 HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA ESCRITURA 830 DE 22 DE FEBRERO DE 2013

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: GALVIS PEDRAZA JAIRO ALBERTO

CC# 3241628 X

A: BCSC S.A.

La guarda de la fe pública

NIT.860.007.335-4

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 20-01-2014 Radicación: 2014-4628

Doc: OFICIO 3514 del 14-01-2014 SECRETARIA DE MOVILIDAD de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C SECRETARIA DE MOVILIDAD

A: GALVIS PEDRAZA JAIRO ALBERTO

CC# 3241628

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 17-11-2020 Radicación: 2020-62081

Doc: OFICIO 1593 del 23-10-2020 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA REF 201941430

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA

A: GALVIS PEDRAZA JAIRO ALBERTO

CC# 3241628 X

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 03-03-2021 Radicación: 2021-18247

Doc: OFICIO 400885881 del 24-02-2021 SECRETARIA DE MOVILIDAD de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 7

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA EMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: SECRETARIA DE MOVILIDAD DE BOGOTA

A: GALVIS PEDRAZA JAIRO ALBERTO

CC# 3241628 X

123

La validez de este documento podrá verificarse en la página [www.snrbotondopago.gov.co/certificado/](http://www.snrbotondopago.gov.co/certificado/)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 210913395847983598 Nro Matrícula: 50C-1601505  
Pagina 4 TURNO: 2021-591882

Impreso el 13 de Septiembre de 2021 a las 12:04:50 PM  
"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: \*9\*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

- Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2010-18696 Fecha: 17-11-2010  
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
- Anotación Nro: 4 Nro corrección: 1 Radicación: C2011-33128 Fecha: 02-12-2011  
SE INCLUYE POR SER OMITIDA EN SU OPORTUNIDAD. JSC.VALE.AUXDEL49-C2011-33128
- Anotación Nro: 5 Nro corrección: 1 Radicación: C2013-2695 Fecha: 14-02-2013  
EN PERSONAS, SE INCLUYE A ELSA MANTA PADILLA/JSC.AUXDEL55-C2013-2695
- Anotación Nro: 5 Nro corrección: 2 Radicación: C2013-2695 Fecha: 19-02-2013  
EN PERSONAS ORTOGRAFIA LO CORREGIDO VALE.-C2013-2695.-AUXDEL60.-ART&it, 59 LEY 1579/2012.
- Anotación Nro: 6 Nro corrección: 1 Radicación: C2013-5202 Fecha: 13-03-2013  
NUMERO ESCRITURA Y NIT. LO CORREGIDO VALE. JSC/AUXDEL40/C2013-5202

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos  
USUARIO: Realtech

TURNO: 2021-591882 FECHA: 13-09-2021  
EXPEDIDO EN: BOGOTA

*Janeth Cecilia Diaz Cervantes*

El Registrador: JANETH CECILIA DIAZ CERVANTES



PROCESO N. 2019-00433. BANCO CAJA SOCIAL S.A VS JAIRO ALBERTO GALVIS  
PEDRAZA.

124

blanca muñffff1oz castelblanco <munoizblanca2003@yahoo.com.mx>

Mar 21/09/2021 4:53 PM

Para: Juzgado 34 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas tardes reciban un cordial saludo, anexo recurso de reposición y en subsidio de Apelación con sus anexos en PDF del auto que termino el proceso.

Cordialmente

Blanca Cecilia Muñoz Castelblanco.

apoderada actora

PROCESO N. 2019-00433. BANCO CAJA SOCIAL S.A VS JAIRO ALBERTO GALVIS  
PEDRAZA.

125

blanca muñffff1oz castelblanco <munoizblanca2003@yahoo.com.mx>

Mar 21/09/2021 4:53 PM

Para: Juzgado 34 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas tardes reciban un cordial saludo, anexo recurso de reposición y en subsidio de Apelación con sus anexos en PDF del auto que termino el proceso.

Cordialmente

Blanca Cecilia Muñoz Castelblanco.

apoderada actora

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



Rama Judicial del Poder Público

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN DE TRASLADOS ART. 110 DEL C. G. P.**

**TRASLADO SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN No. 24 ART. 326  
DEL C.G.P.**

Fecha de Fijación	19 de octubre de 2021
Fecha de Inicio	20 de octubre de 2021
Fecha de Finalización	22 de octubre de 2021

**CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEÓN  
SECRETARIO**

