

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO  
Medellín, siete (7) de Julio de dos mil veinte (2020)**

**GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**

<b>Proceso</b>	<b>CONSULTA No. 20</b>
<b>Demandante</b>	<b>CARMEN CECILIA CARVAJAL SANCHEZ</b>
<b>Demandados</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.</b>
<b>Radicado</b>	No. 05 001 41 05 <b>003-2017-00920</b> 01
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Providencia</b>	<b>Sentencia No. 164 de 2020</b>
<b>Temas y Subtemas</b>	<b>Incrementos pensionales del 14% por cónyuge a cargo, indexación y costas del proceso</b>
<b>Decisión</b>	Confirma la decisión Absolutoria,

En la fecha, siendo las cuatro y treinta de la tarde (4:30 p.m.), oportunidad procesal previamente señalada, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, se constituye en audiencia pública en el proceso promovido por el señor CARMEN CECILIA CARVAJAL SANCHEZ contra COLPENSIONES, a fin de resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta, dando cumplimiento a lo ordenado por la Honorable Corte Constitucional en sentencia Nro. C - 424 del 8 de julio de 2015.

**ANTECEDENTES**

Solicita el demandante se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar los incrementos pensionales del 14% por cónyuge a cargo indexación de la condena y las costas del proceso.

Como hechos relevantes, se indicó que mediante sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín le fue reconocida la pensión de vejez conforme lo dispuesto en el en el Artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, en virtud del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993; que en cumplimiento de dicha providencia, mediante Resolución GNR 384271 del 31 de octubre de 2014 Colpensiones le reconoció la pensión de vejez a partir del 1 de junio de 2011. Asevera que desde el 18 de septiembre de 1976 se encuentra casada con el señor Rodrigo Castro Flórez, quien en la actualidad cuenta con 83 años de edad hace más de 20 años no labora y padece de parkinson secundario, asma y arritmia; que siempre han vivido bajo el mismo techo y su esposo depende económicamente de ella toda vez que él no trabaja y no tiene ingresos y ella quien le suministra alimentación, vestuario y medicamentos.

Una vez notificada la entidad demandada del auto admisorio, se recibió respuesta oportuna a través de apoderada judicial, tal y como se puede ver a folios 60 a 64 del plenario, se opuso a la pretensiones formuladas por el demandante y propuso las excepciones de mérito que denominó: INEXISTENCIA DEL PAGO DE INCREMENTOS PENSIONALES, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, COMPENSACIÓN INDEXADA, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, INNOMINADA y DESCUENTO DEL RETROACTIVO POR SALUD.

El Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín puso fin al proceso con sentencia del 09 de diciembre de 2019, en la que absolvió a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra por la señora CARMEN CECILIA CARVAJAL SANCHEZ y declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación del pago de incrementos pensionales.

Como prueba documental, se allegó acta de audiencia celebrada el 9 de septiembre de 2013 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín a través de la cual le reconoció a la señora CARMEN CECILIA CARVAJAL SANCHEZ la pensión de vejez, a partir del 1 de junio de 2011 y acta de audiencia proferida por la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, mediante la cual se confirmó, modificó y revocó dicha providencia.

Igualmente se aportó Resolución GNR 384271 del 31 de Octubre de 2014, mediante la cual se dispuso dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, modificada parcialmente por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN -SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, por lo que reconoció la pensión de vejez de la actora a partir del 1 de junio de 2011 en cuantía de \$535.600.

De conformidad con lo establecido en el artículo 59 del C.P.T. y S.S. se abstuvo de practicar la prueba testimonial y el interrogatorio de parte solicitados por las partes, por considerar que con las pruebas obrantes en el proceso se puede tomar una decisión de fondo.

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.**

La Juez Tercera Municipal de Pequeñas Causas acogió el criterio jurisprudencia de la Corte Constitucional vertido en la sentencia SU 140 de 2019, en las cual se unificó la jurisprudencia en cuanto a la prescriptibilidad de los incrementos pensionales y agregó que éstos solo son procedentes para los pensionados en virtud de lo consagrado en el decreto 758 de 1990 de manera directa, y absolvió de los incrementos deprecados por cuanto la pensión no fue reconocida bajo dicha normatividad.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en establecer si el demandante tiene derecho reúne o no los requisitos para que COLPENSIONES le reconozca los incrementos pensionales del 14% por cónyuge a cargo, consagrados en el Decreto 758 del mismo año.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.**

Pretende el demandante, el pago de los incrementos pensionales por su cónyuge. Dichos incrementos se encuentran regulados para la cónyuge por el literal b) del artículo 21 Decreto 758 de 1990, en el cual se indica que las pensiones de vejez se incrementarán *en un 14% sobre pensión mínima legal por tener el pensionado cónyuge que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión.*

Sin embargo, es preciso señalar que la Corte Constitucional se pronunció respecto a la vigencia de los incrementos pensionales consagrados en el Decreto 758 de 1990 en la sentencia SU -140 del 28 de marzo de 2019, en la que indicó que con la expedición del acto legislativo 01 de 2005 se habría expulsado del ordenamiento jurídico el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, por vía de su derogación tácita en estricto sentido.

En uno de los apartes señaló dicha corporación, lo siguiente:

**1.1.1.** *En suma, si cupiere duda sobre la derogatoria orgánica que, por virtud de la expedición de la Ley 100, sufrieron los incrementos que en su momento previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, tal derogatoria se encontraría confirmada con la consagración de un régimen de transición que se diseñó para proteger las expectativas legítimas exclusivamente respecto del **derecho a la pensión**, pero que no llegó a extenderse a derechos extra pensionales accesorios de dicha pensión, más aún cuando –como sucede con los incrementos que prevé el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 no fueron dotados de una naturaleza pensional por expresa disposición del subsiguiente artículo 22 *ibíd*<sup>1</sup>.*

(...)

**1.1.2.** *En efecto, salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la vigencia de la Ley 100 –esto es, cuando se haya efectivamente cumplido con los requisitos para acceder a la pensión antes del 01 de abril de 1994- no puede predicarse la subsistencia de un derecho que no llegó siquiera a nacer a la vida jurídica. En otras palabras, el régimen de transición previsto por el artículo 36 de la Ley 100 únicamente protegió las expectativas legítimas que pudieren tenerse para adquirir el **derecho principal de pensión** pues los derechos accesorios a éste –además de no tener el carácter de derechos pensionales por expresa disposición de la ley<sup>2</sup> - no tuvieron efecto ultractivo alguno. Y si en gracia de discusión se admitiera que los referidos incrementos sí gozaban de dicha ultractividad, la expectativa de llegar a hacerse a ellos definitivamente **desapareció** para todos aquellos que no llegaron a efectivamente adquirirlos durante la vigencia del régimen anterior.*

---

<sup>1</sup> Recuérdese como el artículo 22 del Decreto 758 de 1990 es claro cuando señala que los incrementos de que tratan los literales a) y b) del artículo 21 del mismo acuerdo “**no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez**”.

<sup>2</sup> Decreto 758 de 1990, ART. 21.—“Incrementos de las pensiones de invalidez por riesgo común y vejez. Las pensiones mensuales de invalidez y de vejez se incrementarán así:

(...)

ART. 22.—Naturaleza de los incrementos pensionales. Los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen. El director general del ISS establecerá los mecanismos necesarios para su control.”

En otro de sus apartes, la referida providencia indicó lo siguiente:

(...)

De lo expuesto en esta providencia se concluye que, **salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica**; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015...". (sic)

Sobre la procedencia de los incrementos pensionales se pronunció, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín mediante providencia del 15 de Mayo de 2019, Magistrado Ponente el Doctor Francisco Arango Torres proferida en el proceso ordinario laboral que cursó en este despacho con radicado 2016-0941 en la que acogió el criterio jurisprudencial analizado por la Corte Constitucional y concluyó que no era procedente su reconocimiento por cuanto la pensión del actor fue reconocida con un valor muy superior al salario mínimo legal y en segundo término, porque su pensión, pese a haber sido reconocida en la aplicación del Decreto 758 de 1990 no fue en virtud del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Ahora, respecto la obligatoriedad de acatar el PRECEDENTE JUDICIAL se pronunció la Corte Constitucional en Sentencia SU- 354/17 en la que sostuvo que dicha corporación ha definido el precedente judicial como *“la sentencia o el conjunto de ellas, anteriores a un caso determinado, que por su pertinencia y semejanza en los problemas jurídicos resueltos, debe necesariamente considerarse por las autoridades judiciales al momento de emitir un fallo”* e igualmente precisó, que si bien es cierto que la tutela no tiene efectos más allá del caso objeto de controversia, **la *ratio decidendi* constituye un precedente de obligatorio cumplimiento** para las autoridades públicas, *“ya que además de ser el fundamento normativo de la decisión judicial, define, frente a una situación fáctica determinada, la correcta interpretación y, por ende, la correcta aplicación de una norma”*<sup>3</sup>.

Agregó además, que existe la posibilidad de que los jueces se aparten del precedente judicial al sostener que: “...Lo dicho previamente no conlleva

---

<sup>3</sup> Sentencia T-439 de 2000.

necesariamente a que en todos los casos los jueces deban acogerse al precedente judicial. Existen ciertos eventos en los que la autoridad puede desligarse del mismo, siempre que argumente de manera rigurosa y clara las razones por las cuales procede de ese modo.

En virtud de lo expuesto y al no encontrar criterios jurídicos para apartarse del precedente judicial establecido en la sentencia SU-140 de 2019 proferida por la H. Corte constitucional, este Despacho acoge en su integridad las subreglas expuestas en dicha providencia, donde se consideró principalmente que no operan los incrementos pensionales para las personas que se hayan pensionado con posterioridad a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, con el decreto 758 de 1990, en virtud del régimen de transición, como en el caso que nos ocupa.

Así las cosas, la sentencia venida en el Grado Jurisdiccional de Consulta se confirmará íntegramente, por cuanto no se vislumbra vulneración de derecho fundamental alguno del actor, ni al debido proceso y la decisión está acorde con las disposiciones legales.

Costas no se causaron.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **FALLA**

**PRIMERO: SE CONFIRMA** la sentencia proferida el 9 de diciembre de 2019, por el **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN**, dentro del proceso ordinario laboral promovido por señor **CARMEN CECILIA CARVAJAL SANCHEZ** contra COLPENSIONES, radicado allí con el N° 05-001-41-05- 003 **2017-0920-00**

**SEGUNDO: COSTAS** no se causaron.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría del Despacho y, previa su anotación en el registro respectivo, envíese el expediente a juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se termina. Lo resuelto se notifica en ESTRADOS a las partes y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

  
PATRICIA CANO DIOSA  
JUEZ