

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintidós (2022)

*Daira F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELLY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1716**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2010 00677 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>PATRICIA CUERO MOSQUERA</b> <b>MIGUEL ANGEL GARCÉS CUERO</b>
<b>Demandado</b>	<b>PORVENIR S.A.</b>

Los señores **PATRICIA CUERO MOSQUERA** y **MIGUEL ANGEL GARCÉS CUERO**, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **PORVENIR S.A.**, a efectos de obtener el pago de los créditos reconocidos en Sentencia No. 159 del 10 de agosto de 2012 confirmados por el Tribunal Superior del Distrito Judicial Cali – Sala de Decisión Laboral mediante sentencia No. 138 del 30 de mayo de 2013.

Previo a resolver sobre la presente solicitud de ejecución, es menester precisar que en materia de juicios ejecutivos, el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral, reza que:

*“... Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...” (Subraya el Despacho).*

Así entonces, considera el Despacho, al tenor de lo dispuesto en la normativa citada, y en concordancia con los artículos 306 y 422 del Código

General del Proceso -aplicables en virtud de la aplicación analógica que consagra el artículo 145 de la norma procesal laboral-, se tiene que en la Sentencia No. 159 del 10 de agosto de 2012 confirmados por el Tribunal Superior del Distrito Judicial Cali – Sala de Decisión Laboral mediante sentencia No. 138 del 30 de mayo de 2013, presentada como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, constituyéndose en una obligación clara, expresa y exigible.

De otra parte, atendiendo a la manifestación efectuada por la parte reclamante en la solicitud de ejecución, y de cara a los presupuestos legales referidos, es procedente librar mandamiento de pago en favor **PATRICIA CUERO MOSQUERA y MIGUEL ANGEL GARCÉS CUERO** y en contra de **PORVENIR S.A.**

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Frente a los intereses moratorios toda vez que los mismo no fueron ordenados en la sentencia base de recaudo en los términos solicitados en esta demanda se abstendrá el despacho de librar por dicho monto.

De igual manera, cabe mencionar que sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo de pago a favor de **MIGUEL ANGEL GARCÉS CUERO** y en contra de **PORVENIR S.A.**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele los siguientes conceptos:

- a) La suma de **\$4.507.238** por concepto de mesadas pensionales adeudadas desde el febrero de 2015 a diciembre de 2016.
- b) Por intereses moratorios de las mesadas reconocidas.

Sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo de pago a favor de **PATRICIA CUERO MOSQUERA** y en contra de **PORVENIR S.A.**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele los siguientes conceptos:

- a) La suma de 11.311.682 por concepto de mesadas reservadas desde agosto de 2011 a julio de 2018, de estudios no acreditados de **MIGUEL ANGEL GARCÉS CUERO**.

- b) La suma \$10.753.092 por concepto de mesadas reservadas desde agosto de 2011 a julio de 2018, de estudios no acreditados de **CLAUDIA MARCELA GARCES RAMOS.**
- c) Por intereses moratorios de las mesadas reconocidas.

Sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente proveído, a **PORVENIR S.A.** El traslado se surtirá enviando copia de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la entidad, sin la necesidad del envío de aviso físico o virtual. Se advierte que la notificación personal se entenderá una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, en ese sentido, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, Lo anterior conforme a lo previsto en el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a67238fa16ea9cb9cca651e5641278b0142aa47c540152de7881e92b60e8ae3**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho el presente proceso informando que el apoderado de la demandante presento recurso de reposición contra el auto 1397 de 2023. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daiva F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**

**Secretaria**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL
<b>Radicado No.</b>	760013105011-2013-00435-00
<b>Demandante</b>	GERARDO MARIA CARDONA
<b>Demandado</b>	COLPENSIONES
<b>Tema:</b>	SEGURIDAD SOCIAL (PENSION VEJEZ)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1736**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la demandante presenta recurso de reposición contra el auto No. 1397 de 2023, entre sus reparos, indica que la menor DAYANA CARDONA GOLONDRINO cumplió su mayoría de edad, y en uso de sus facultades le otorgo poder para que ejerciera su representación en el presente trámite, en tal sentido, solicita se revoque los numerales quinto y sexto del citado auto.

Así las cosas, revisado el sumario, le asiste razón al apoderado en la medida que la vinculada DAYANA CARDONA GOLONDRINO cumplió su mayoría de edad el 29 de agosto de 2022 y en el archivo 13 del expediente obra memorial poder otorgado ante notario, por lo cual, se le reconocerá personería al apoderado y se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días hábiles, para que presente contestación.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REVOCAR** los numerales **QUINTO** y **SEXTO** del auto No. 1397 de 2023.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de **DAYANA CARDONA GOLONDRINO**, a la abogada **MAUREEN RODRIGUEZ ESPINEL**, portadora de la T.P. No. 288.017 del C.S. de la J., conforme a los términos señalados en el memorial poder anexo al expediente.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

Firmado Por:

Oswaldo Martinez Peredo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3426c42e0c53b0f459d49cdf79549838fcc55ba027215325a81a991807a9379**

Documento generado en 09/06/2023 11:06:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho el presente Proceso, informando que el litisconsorte **BRAYAN DAVID VASQUEZ** otorgo poder para ser representado en la instancia. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daíra F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELLY RODRIGUEZ CAMACHO**

**Secretaria**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL
<b>Radicado No.</b>	76001 31 05 011 2015 00360 00
<b>Demandante</b>	MARIA DOLORES GIRON DE VASQUEZ
<b>Demandado</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
<b>Tema:</b>	SUSTITUCIÓN PENSIONAL

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1241**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Vista la constancia secretarial que antecede advierte el despacho que en efecto el litisconsorte **BRAYAN DAVID VASQUEZ CAMPO** aporta memorial poder para ser representado en la instancia, en consecuencia, se relevará al curador ad Litem designado y se le reconocerá personería a la apoderada.

En ese sentido, mediante auto interlocutorio No. 484 dictado en audiencia No. 037 del 28 de febrero de 2023, se dispuso:

*“Se ordenará la calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral del señor BRYAN DAVID VÁSQUEZ ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, para lo cual, se impone a COLPENSIONES la cancelación de dichos honorarios”.*

Por lo expuesto, se requerirá a Colpensiones con miras a que se sirva cancelar los honorarios que corresponden ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca para lo cual se le otorga un plazo de diez (10) días, una vez se acredite dicho pago, el litisconsorte deberá adelantar las gestiones necesarias

tendientes a que se efectuó su Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral ante la mencionada junta.

Surtido lo anterior, se fijará fecha para continuar con la etapa procesal que corresponda.

**R E S U E L V E :**

**PRIMERO: RELEVAR** del nombramiento como curadora ad Litem a la abogada **ANA MILENA RIVERA SANCHEZ T.P. 130.188.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de **BRYAN DAVID VÁSQUEZ**, a la abogada **MATILDE JIMENEZ RIVAS**, portadora de la T.P. No. 97.973 del C.S. de la J., conforme a los términos señalados en el memorial poder anexo al expediente.

**TERCERO: REQUERIR** a Colpensiones con miras a que se sirva cancelar en un término no mayor a **DIEZ (10) DÍAS**, los honorarios de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca para que se califique la Pérdida de Capacidad Laboral del señor **BRYAN DAVID VÁSQUEZ.**

**CUARTO: REQUERIR** a la apoderada del señor **BRYAN DAVID VÁSQUEZ** con miras a que surtido el trámite anterior por parte de Colpensiones, proceda a gestionar la calificación de Pérdida de Capacidad Laboral ante la Junta Regional del Valle del Cauca.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

JAMS

Firmado Por:  
Oswaldo Martínez Peredo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3618358823bdba10fd132941f08d25ec933f17a5cc933297c2f32daaf95d77af**

Documento generado en 09/06/2023 11:06:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que la apoderada judicial de la parte demandante mediante correo electrónico solicitó impulso procesal. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daira F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

Secretaria



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1242**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

<b>Proceso</b>	<b>ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2016 00289 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>NUBIA HÉRNANDEZ DE AGUDELO</b>
<b>Demandado</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>Tema</b>	<b>PENSIÓN DE INVALIDEZ</b>

En vista de la constancia secretarial que antecede, y teniendo en cuenta la solicitud de impulso procesal presentada por la apoderada judicial de la parte actora; observa el despacho que mediante auto interlocutorio 1617 del 30 de julio de 2019, se decretó la prueba de dictamen pericial.

Así las cosas, mediante oficios 0802 de 2019 y 0603 de 2021, se remitió a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA a la demandante.

Por lo anterior, se tiene que hasta la fecha no obra en expediente prueba de las gestiones realizadas por la parte actora para realizar la práctica de esta prueba que se encuentra a su cargo, razón por lo cual este Operador Judicial se estará a lo dispuesto a lo ordenado en el interlocutorio 1617 del 30 de julio de 2019 y requerirá por segunda ocasión para que la parte actora allegue en un plazo no mayor a **DIEZ (10) DÍAS** prueba de las gestiones realizadas so pena de entender por desistida dicha prueba.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

**R E S U E L V E :**

**PRIMERO: ESTÉSE** a lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No. 1617 del 30 de julio de 2019, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** por segunda ocasión a la parte actora para que allegué en un plazo no mayor a **DIEZ (10) DÍAS** prueba de las gestiones realizadas con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en Auto Interlocutorio No. 1617 del 30 de julio de 2019, **so pena de que se entienda por desistida la prueba.**

**TERCERO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo previsto en la ley 2213 de 2022

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

JUEZ

Firmado Por:

Oswaldo Martinez Peredo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38a095f88a1d99a5faf8db152f35a17a42326d141c97e6bc4c289c6c6f10a07d**

Documento generado en 09/06/2023 11:06:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho el presente proceso informando que hay varios memoriales pendientes de resolver. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daiva F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**

**Secretaria**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL
<b>Radicado No.</b>	760013105011-2016-00315-00
<b>Demandante</b>	GLADYS ESTHER OSPINA CARDONA
<b>Intervención Ad Excludemdu</b>	GLORIA AMPARO GRUESO SOLARTE
<b>Demandado</b>	COLPENSIONES
<b>Tema:</b>	PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1243**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la contestación a la demanda por parte de MELBY DAYANA VALDERRUTEN OSPINA y el señor BRAYAN VALDERRUTEN OSPINA fue presentada en tiempo y reúnen los requisitos establecidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la presente demanda.

De otro lado, se avizora en el sumario escrito de subsanación presentado por LINA MARCELA VALDERRUTEN MOSQUERA en términos y conforme a lo requerido, por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Finalmente, en atención al memorial presentado por la apoderada de la demandante quien manifiesta desconocer la dirección de notificación del señor MARLON VALDERRUTEN, se requerirá a la interviniente GLORIA AMPARO

GRUESO quien ostenta la calidad de madre del vinculado, a efectos que suministre la información de notificación física y electrónica de su hijo.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **MELBY DAYANA VALDERRUTEN OSPINA, BRAYAN VALDERRUTEN OSPINA y LINA MARCELA VALDERRUTEN MOSQUERA.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la interviniente **GLORIA AMPARO GRUESO** a efectos que se sirva informar la dirección de notificación física y electrónica de su hijo **MARLON VALDERRUTEN.**

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

Firmado Por:

Oswaldo Martinez Peredo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2cc58ed63d7e85b6019b10fb8fa398693d7a917ee4f05f9e2981947a5948b0d**

Documento generado en 09/06/2023 11:06:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho el presente proceso, informando que hay varios memoriales pendientes por resolver. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daira F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**

**Secretaria**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL
<b>Radicado No.</b>	76001 31 05 011 2017 00243 00
<b>Demandante</b>	RUBEN DARIO LUBO ESCOBAR
<b>Demandado</b>	COLPENSIONES
<b>Tema:</b>	SEGURIDAD SOCIAL

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1738**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la contestación a la demanda por parte de **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR RUBEN DARIO LUBO ESCOBAR** fue presentada en tiempo y reúnen los requisitos establecidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la presente demanda.

De conformidad con el memorial allegado mediante correo electrónico del 19 de agosto de 2021, en el que la apoderada judicial de la parte demandante informa los sucesores procesales del señor **RUBEN DARIO LUBO VANEGAS** y aporta los documentos que acreditan tales calidades, respecto a: **IRALIS BEATRIZ VANEGAS LOPEZ** en calidad de cónyuge del causante.

Ahora bien, de la documental arrojada se desprende la existencia de un hijo de nombre **RUBEN DARIO LUBO VANEGAS**, de quien informa el apoderado no aportaba memorial poder en la medida que el 19 de agosto de 2021 cumplió los 25 años, perdiendo su derecho a seguir disfrutando de la sustitución pensional, pese a ello, el despacho advierte necesaria su vinculación, en la

medida que se pretende la reliquidación de la pensión de vejez reconocida al causante desde el 1 de marzo de 2014, por lo que podría tener derecho sobre la retroactividad generada por las diferencias que eventualmente existan entre la mesada reconocida y la que se debía reconocer hasta el cumplimiento de los 25 años.

Para resolver el juzgado considera lo establecido en el Art. 68 del C.G.P. aplicable por remisión expresa del Art. 145 del C.P.L.S.S.

*“Art. 68 Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*

*Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren.*

*El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*

*Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.”*

Por lo anterior, el Despacho dispondrá reconocer a la señora **IRALIS BEATRIZ VANEGAS LOPEZ y RUBEN DARIO LUBO VANEGAS (HIJO)**, la calidad de sucesores procesales del señor **RUBEN DARIO LUBO VANEGAS**. Se reconocerá personería al apoderado inicial **CARLOS EDUARDO GARCIA ECHEVERRY**, como quiera que no se ha recepcionado revocatoria por parte de los sucesores procesales conforme lo reglado por el artículo 76 del CGP.

En atención a que ya fueron integrados los **HEREDEROS INDETERMINADOS** mediante curador ad litem y su emplazamiento se hizo en debida forma, se procederá a fijar nueva fecha y hora para desarrollar las etapas pendientes de la audiencia que trata los artículos 77 y 80 del CPLSS.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR RUBEN DARIO LUBO ESCOBAR**.

**SEGUNDO: RECONOCER** a los señores **IRALIS BEATRIZ VANEGAS LOPEZ y RUBEN DARIO LUBO VANEGAS (HIJO)**, como sucesores procesales del señor **RUBEN DARIO LUBO VANEGAS**.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de los sucesores procesales, al abogado **CARLOS EDUARDO GARCIA ECHEVERRY**, portador de la T.P. No. 113.985 del C.S. de la J., conforme a los términos señalados en el memorial poder anexo al expediente y acorde a lo reglado por el artículo 76 del CGP.

**CUARTO: SEÑALAR** la hora de las **NUEVE Y MEDIA DE LA MAÑANA (09:30 A.M.) DEL ONCE (11) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, para que tengan lugar las etapas pendientes de la audiencia que trata el ART 77 Y 80 CPLSS, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, fijación del litigio, decreto de pruebas, cierre del debate probatorio, alegatos de conclusión y eventual fallo.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

*JAMS*

### **NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

JUEZ

Firmado Por:  
Oswaldo Martínez Peredo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e38814ca1dbde0279c5b672b21af7f5cabb5615cbba3171057cbd0f5e5f095e7**

Documento generado en 09/06/2023 11:06:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, informándole que a la fecha la parte actora no ha realizado las gestiones pertinentes tendientes a notificar al demandado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daiva F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**

**Secretaria**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL
<b>Radicado No.</b>	76001 31 05 011 2017 00249 00
<b>Demandante</b>	BRILLASEO S.A.
<b>Demandado</b>	E.P.S. SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.
<b>Tema:</b>	SUBSIDIOS DE INCAPACIDAD

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1740**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que una vez revisado el sumario encuentra el despacho que la demanda fue admitida mediante auto interlocutorio No. 0274 del 11 de febrero de 2022, sin que a la fecha la parte actora haya adelantado las gestiones pertinentes tendientes a la notificación del demandado EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD, lo que conlleva a dar aplicación a lo establecido en el parágrafo del artículo 30 del código Procesal Laboral y de la Seguridad social, modificado el artículo 17 de la ley 712 de 2001, que a la letra reza:

*Artículo 30. Modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 17. Procedimiento en caso de contumacia...*

*Parágrafo. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

En razón a lo anterior se tiene que no se ha surtido la notificación respecto del demandado principal sujeto procesal en el presente asunto y como quiera que para emitir una decisión de fondo se requiere de su comparecencia se ordenara el archivo del presente proceso.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **R E S U E L V E :**

**PRIMERO: ARCHIVAR** el presente proceso ordinario Laboral de Primera Instancia, adelantado por BRILLASEO S.A. contra E.P.S. SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A., al tenor de las consideraciones realizadas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CANCELAR** su radicación previa anotación en los libros radicadores.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b021901f0819a6eefa39855c0d0c62f718a2d4e4f166e032b0be058fd9e72eec**

Documento generado en 09/06/2023 11:07:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, informándole que a la fecha la parte actora no ha realizado las gestiones pertinentes tendientes a notificar a los vinculados. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daiva F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELLY RODRIGUEZ CAMACHO**

**Secretaria**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL
<b>Radicado No.</b>	76001 31 05 011 2017 00365 00
<b>Demandante</b>	TATIANA LIZZETH COLMENARES CACHON
<b>Demandado</b>	E.P.S. SANITAS S.A.S.
<b>Tema:</b>	SUBSIDIOS DE INCAPACIDAD

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1744**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que una vez revisado el sumario encuentra el despacho que mediante auto No. 2251 del 19 de septiembre de 2019 se ordeno la vinculación de COOMEVA EPS y MEDICAL SYSTEM COLOMBIA S.A., sin que a la fecha la parte actora haya adelantado las gestiones pertinentes tendientes a la notificación de estas vinculadas, lo que conlleva a dar aplicación a lo establecido en el parágrafo del artículo 30 del código Procesal Laboral y de la Seguridad social, modificado el artículo 17 de la ley 712 de 2001, que a la letra reza:

*Artículo 30. Modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 17. Procedimiento en caso de contumacia...*

*Parágrafo. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

En razón a lo anterior se tiene que no se ha surtido la notificación respecto de los vinculados en el presente asunto y como quiera que para emitir una decisión de fondo se requiere de su comparecencia se ordenara el archivo del presente proceso.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **R E S U E L V E :**

**PRIMERO: ARCHIVAR** el presente proceso ordinario Laboral de Primera Instancia, adelantado por TATIANA LIZZETH COLMENARES CACHON contra E.P.S SANITAS., al tenor de las consideraciones realizadas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CANCELAR** su radicación previa anotación en los libros radicadores.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5079eb4e1e33f63fc8e8e81eb7cb4bd3e235385ee6daf0f00519b1abd7401dc**

Documento generado en 09/06/2023 11:07:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho el presente proceso, informando que no se ha surtido la comparecencia de la cónyuge del accionante fallecido. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daira F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

Secretaria



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1253**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

<b>Proceso</b>	<b>ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2017 00411 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>SAMUEL CHÁVEZ FLÓREZ</b>
<b>Demandado</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>Tema</b>	<b>SEGURIDAD SOCIAL</b>

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que, mediante auto No. 3109 se dispuso suspender el presente proceso como quiera que se produjo la muerte del señor SAMUEL CHAVEZ FLÓREZ quien actuaba en causa propia, y se ordeno notificar de esta acción a NHORA MILENA GONZALEZ ORTÍZ a quien se le reconoció la sustitución pensional en calidad de cónyuge del causante, sin embargo, no se ha logrado su comparecencia, razón por la cual se requerirá a COLPENSIONES con miras a que en un término no superior a **CINCO (05) DÍAS** se sirva informar el abonado telefónico y la dirección de notificación física y electrónica reportada por la beneficiaria pensional a efectos de garantizar su comparecencia.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

**RESUELVE :**

**PRIMERO: REQUERIR** a COLPENSIONES para que en un término de **CINCO (05) DÍAS** se sirva informar el abonado telefónico, dirección de notificación física y electrónica de la señora **NHORA MILENA GONZALEZ ORTÍZ** identificada con cedula de ciudadanía No. 31.278.811, a efectos de realizar la sucesión procesal en los términos del artículo 68 del CGP.

**SEGUNDO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo previsto en la ley 2213 de 2022

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

JUEZ

Firmado Por:

Oswaldo Martínez Peredo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed650ef7a91dc70d9d63c00c2407158093d4ef1aed831c0dffbd15a2ea8e9bd2**

Documento generado en 09/06/2023 11:07:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, informándole que la demandada solicita la terminación del proceso por desistimiento tácito. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

*Daiva F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELLY RODRIGUEZ CAMACHO**

**Secretaria**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL
<b>Radicado No.</b>	76001 31 05 011 2017 00509 00
<b>Demandante</b>	VIRGILIO LOPEZ HENAO
<b>Demandado</b>	UGPP
<b>Tema:</b>	SEGURIDAD SOCIAL

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1745**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede el despacho debe indicar que no resulta procedente dar aplicación al desistimiento tácito solicitado por el apoderado de la UGPP, en la medida que la Jurisdicción Laboral y de la Seguridad Social tiene su propia normativa que regula la terminación por inacción del accionante, siendo en consecuencia improcedente dar aplicación a lo reglado en el artículo 317 del CGP.

Ahora bien, revisado el sumario encuentra el despacho que mediante auto No. 1142 del 2 de julio de 2019 se dispuso integrar como litisconsorte necesario a FIDUPREVISORA S.A. y se ordeno su notificación,

posteriormente, mediante auto No. 892 del 6 de marzo de 2020 se requirió al demandante por no acreditarse las gestiones tendientes a la notificación ordenada, pese a ello, no se registra en el expediente ninguna actuación tendiente a garantizar la notificación correspondiente, lo que conlleva a dar aplicación a lo establecido en el parágrafo del artículo 30 del código Procesal Laboral y de la Seguridad social, modificado el artículo 17 de la ley 712 de 2001, que a la letra reza:

*Artículo 30. Modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 17. Procedimiento en caso de contumacia...*

*Parágrafo. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

En razón a lo anterior se tiene que no se ha surtido la notificación respecto del vinculado litisconsorte necesario y como quiera que para emitir una decisión de fondo se requiere de su comparecencia se ordenara el archivo del presente proceso.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **R E S U E L V E :**

**PRIMERO: ARCHIVAR** el presente proceso ordinario Laboral de Primera Instancia, adelantado por VIRGILIO LOPEZ HENAO contra **LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y APORTES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**, al tenor de las consideraciones realizadas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CANCELAR** su radicación previa anotación en los libros radicadores.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oswaldo Martínez Peredo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26949106b027c99661895e1b39e5afad1e09f3be96555c932479da7b2b3ecf1c**

Documento generado en 09/06/2023 11:07:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que la hora fijada para la audiencia correspondiente se encuentra errada. Pasa para lo pertinente.

*Daiva F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**

**Secretaria**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL
<b>Radicado No.</b>	76001 31 05 011 2017 00523 00
<b>Demandante</b>	MARIA VERONICA SUAREZ ACOSTA
<b>Demandado</b>	ARL SURA
<b>Tema:</b>	SEGURIDAD SOCIAL – PENSIÓN SOBREVIVIENTE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1746**

Santiago de Cali, Nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023).

En vista del informe secretarial que antecede, resulta necesario corregir la hora programada para surtir la audiencia que trata el Art. 77 y 80 del CPLSS, por cuanto se fijo inicialmente a las 9:30 A.M., del dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023), cuando lo correcto era las 2:30 P.M., del mismo día, en consecuencia, se ajustará la hora programada.

Igualmente, se advierte a las partes que los sujetos procesales podrán conectarse de manera virtual a la audiencia la cual también se realizarán a través de las plataformas dispuestas para ello como TEAMS, LIFESIZE o RP1CLOUD. Una vez creada la audiencia en la plataforma, el vínculo de acceso a la diligencia deberá ser consultado por las partes en el enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-laboral-del-circuito-de-cali/56>, el cual estará disponible tres (3) días antes a la fecha señalada para realizar la audiencia.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las **DOS Y MEDIA DE LA TARDE (02:30 P.M.) DEL DOS (02) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, para que tengan lugar la audiencia que tratan la audiencia que trata los artículos 77 y 80 CPLSS, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y practica de pruebas, alegatos de conclusión y eventual fallo.

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Para los efectos pertinentes, una vez publicada la presente providencia en los Estados Electrónicos, las partes podrán acceder a la misma en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-laboral-del-circuito-de-cali/54>.

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

Firmado Por:  
Oswaldo Martínez Peredo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bcf80b9bc491e92fd70858bbfd7127eca7ab867ce86f0f139ce21dd1559794b**

Documento generado en 09/06/2023 11:07:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daiva F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1683**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2019 00414 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>ABIMAEI ANTONIO MORRON ZUÑIGA</b>
<b>Demandado</b>	<b>COLPENSIONES</b>

El señor **ABIMAEI ANTONIO MORRON ZUÑIGA**, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, efectos de obtener el pago de las costas de primera y segunda instancia por el Honorable Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral, en Sentencia No. 497 del 22 de noviembre de 2022, mediante la cual adicionó la Sentencia No. 361 del 1 de diciembre de 2020, emitida por este Juzgado.

Previo a resolver sobre la presente solicitud de ejecución, es menester precisar que en materia de juicios ejecutivos, el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral, reza que:

*“... Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...”*

Así entonces, considera el Despacho que al tenor de lo dispuesto en la normativa citada, y en concordancia con los artículos 306 y 422 del Código General del Proceso -aplicables en virtud de la analogía que consagra el artículo 145 de la norma procesal laboral-, la Sentencia presentada como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, constituyéndose en una obligación clara, expresa y exigible.

Cabe señalar que consultada la página del Banco Agrario se advierte que obra constituido a favor del presente proceso el depósito judicial No. 469030002922784 por valor de \$1.740.000 consignado por COLPENSIONES el cual corresponden a la condena en costas del proceso ordinario, motivo por el cual será ordenada la entrega de los mencionados depósitos a la parte actora a través de su representante judicial CARLOS EDUARDO GARCÍA ECHEVERRY, toda vez que cuenta con la facultad de recibir conforme al poder allegado con la demanda ejecutiva, mismo que reposa en el cuaderno ordinario.

En ese orden de ideas, atendiendo a la manifestación efectuada por la parte reclamante en la solicitud de ejecución, de cara a los presupuestos legales referidos, no es procedente librar mandamiento de pago dado la orden de pago que será expedida por ese concepto dentro de la presente providencia, por lo tanto, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago por estos rubros.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago a favor de **ABIMAEI ANTONIO MORRÓN ZUÑIGA** y en contra **COLPENSIONES** por concepto de costas liquidadas en el proceso ordinario, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales 469030002922784 por valor de \$1.740.000 consignado por COLPENSIONES, a la parte actora a través de su representante judicial **CARLOS EDUARDO GARCÍA ECHEVERRY**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa99fd3db10d0f15d3ae6574e10864d476003b22ec28f9ee9cfca410344f9**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daíra F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1709**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2019 00460 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>JORGE FERNANDO NAVIA</b>
<b>Demandado</b>	<b>COLPENSIONES PORVENIR S.A. PROTECCIÓN S.A.</b>

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se hace necesario precisar lo siguiente:

En primer lugar, debe indicarse que si bien es cierto el artículo 306 del Código General del Proceso establece que:

*“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez de conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada...”.*

No es menos cierto que el artículo 305 ibídem, señala:

***“Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo”:*** (Negrillas del juzgado).

En ese orden de ideas, dado que el Despacho aún no ha proferido auto de obediencia a lo resuelto por el Superior a través del auto que confirmo la aprobación de costas y fijo nuevas agencias en derecho, no puede pregonarse que las obligaciones perseguidas son claras, expresas y exigibles al momento de presentar la solicitud de ejecución.

Así las cosas, este Despacho se abstendrá de tramitar la acción ejecutiva deprecada, so pena de incurrir en la nulidad establecida en el numeral 2 del art. 133 del C.G.P., al pretermitir los términos.

Lo anterior no es óbice para que una vez cumplidos los requisitos de la norma antes citada, se puede presentar nuevamente la petición ejecutiva.

Cabe señalar que consultada la página del Banco Agrario se advierte que obran constituidos a favor del presente proceso los depósitos judiciales Nos. 469030002682765, y 469030002822204, todos por valor de \$1.908.526,00, consignados por PROTECCIÓN S.A y por PORVENIR S.A., por lo cual será ordenada la entrega de los mencionados depósitos a la parte actora a través de su representante judicial JOSE JULIAN LIZARRALDE V., toda vez que cuenta con la facultad de recibir conforme al poder allegado con la demanda ejecutiva, mismo que reposa en el cuaderno ordinario.

Igualmente se requerirá a PROTECCIÓN S.A. para que informe a que corresponde el depósito judicial No. 469030002684209. Por valor de \$1.908.526,00.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago a favor de **JORGE FERNANDO NAVIA** y en contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta

providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales No. 469030002682765, y 469030002822204, todos por valor de \$1.908.526,00, consignados por PROTECCIÓN S.A y por PORVENIR S.A., a la parte actora a través de su representante judicial JOSE JULIAN LIZARRALDE por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: REQUERIR a PROTECCIÓN S.A.** para que informe a que concepto corresponde el depósito judicial No. 469030002684209. Por valor de \$1.908.526,00.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9960c4812e2c7e028869561e7879fba81e9afc8aff975e9c3e44695ee7b9d27c**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daíra F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELLY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1710**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2019 00524 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA</b>
<b>Demandado</b>	<b>-COLPENSIONES -PORVENIR S.A. -COLFONDOS S.A. -SKANDIA S.A.</b>

La señora **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y SKANDIA S.A.**, para obtener el traslado de régimen concedido en su favor a través de la Sentencia No. 144 del 28 de octubre de 2022 emitida por este Despacho Judicial la cual fue confirmada por el Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral mediante Sentencia No. 14 del 13 de marzo de 2023, así como por las costas en derecho.

Previo a resolver sobre la presente solicitud de ejecución, es menester precisar que en materia de juicios ejecutivos, el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral, reza que:

*“... Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...”*

Así entonces, considera el Despacho que al tenor de lo dispuesto en la normativa citada, y en concordancia con los artículos 306 y 422 del Código General del Proceso -aplicables en virtud de la analogía que consagra el artículo 145 de la norma procesal laboral-, la Sentencia presentada como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, constituyéndose en una obligación clara, expresa y exigible.

En relación con la solicitud de condena a por los perjuicios causados, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento ejecutivo por dicho rubro toda vez que no fue ordenado en las sentencias base de este proceso.

Cabe señalar que consultada la página del Banco Agrario se advierte que obra constituida a favor del presente proceso el depósito judicial no. 469030002916413 por valor de \$2.660.000,00 consignados por SKANDIA S.A., el cual corresponden a la condena en costas del proceso ordinario, motivo por el cual será ordenada la entrega de los mencionados depósitos a la parte actora a través de su representante judicial **CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ**, toda vez que cuenta con la facultad de recibir conforme al poder allegado con la demanda ordinaria.

En ese orden de ideas, atendiendo a la manifestación efectuada por la parte reclamante en la solicitud de ejecución, de cara a los presupuestos legales referidos, es procedente librar mandamiento de pago conforme lo ordenado en la sentencia que se ejecuta, a excepción de la obligación por condena en costas del proceso ordinario a cargo de SKANDIA S.A. dado la orden de pago que será expedida por ese concepto dentro de la presente providencia, por lo tanto, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago por estos rubros.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

De igual manera, cabe mencionar que sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

Finalmente, en el presente trámite se hace necesario notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (ANDJE) de la existencia del presente proceso, como quiera que la parte demandada es una entidad pública del orden nacional.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago **POR LA OBLIGACIÓN DE HACER**, a favor de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, y en contra de **PORVENIR S.A.** para que realice la devolución a la **COLPENSIONES** de todas las sumas que recibió con ocasión al traslado de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, esto es, das las cotizaciones, sumas adicionales, frutos, intereses, rendimientos, todas las comisiones y gastos de administración, debidamente indexado, conforme lo ordenado en las sentencias que se ejecutan.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago **POR LA OBLIGACIÓN DE HACER**, a favor de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, y en contra de **COLFONDOS S.A.** para que realice la devolución a la **COLPENSIONES** de todas las sumas que recibió con ocasión al traslado de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, esto es, das las cotizaciones, sumas adicionales, frutos, intereses, rendimientos, todas las comisiones y gastos de administración, debidamente indexado, conforme lo ordenado en las sentencias que se ejecutan.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago **POR LA OBLIGACIÓN DE HACER**, a favor de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, y en contra de **SKANDIA S.A.** para que realice la devolución a la **COLPENSIONES** de todas las sumas que recibió con ocasión al traslado de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, esto es, das las cotizaciones, sumas adicionales, frutos, intereses, rendimientos, todas las comisiones y gastos de administración, debidamente indexado, conforme lo ordenado en las sentencias que se ejecutan.

**CUARTO: CONCEDER UN PLAZO DE TREINTA DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación de esta providencia a las ejecutadas **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y SKANDIA S.A.** para que realice la devolución de las sumas correspondientes a las que fue condenada mediante sentencia que se ejecuta.

**QUINTO:** una vez se dé el traslado de recursos por parte de **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y SKANDIA S.A.** con destino a **COLPENSIONES**, esta última deberá **DE MANERA INMEDIATA** afiliar a la demandante **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA** al Régimen de Prima media con prestación de finida, en los términos indicados en la sentencia base del recaudo.

**SEXTO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo **POR LA OBLIGACIÓN DE DAR** a favor de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, en contra de **COLPENSIONES**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele la suma de \$1.160.000 por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ordinario liquidadas en primera instancia.

Las costas del presente trámite se decidirán en el momento oportuno

**SEPTIMO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo **POR LA OBLIGACIÓN DE DAR** a favor de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, en contra de **PORVENIR S.A.**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele la suma de \$1.160.000 por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ordinario liquidadas en primera instancia.

Las costas del presente trámite se decidirán en el momento oportuno

**OCTAVO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo **POR LA OBLIGACIÓN DE DAR** a favor de **KATIA BERENICE MAHECHA TAVERA**, en contra de **COLFONDOS S.A.**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele la suma de \$1.160.000 por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ordinario liquidadas en primera instancia.

Las costas del presente trámite se decidirán en el momento oportuno

**NOVENO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales 469030002916413 por valor de \$2.660.000,00 consignados por **SKANDIA S.A.**, a la parte actora a través de su representante judicial **CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**DECIMO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago **SKANDIA S.A.** por concepto de costas liquidadas en el proceso ordinario, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**DECIMO PRIMERO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**DECIMO SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. El traslado se surtirá enviando copia de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la

entidad, sin la necesidad del envío de aviso físico o virtual. Se advierte que la notificación personal se entenderá una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, en ese sentido, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, Lo anterior conforme a lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2013.

**DECIMO TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 202..

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9eb491467cf126647f41d58327227a73f9fd87f4b3880ebf7c707fc2b298093**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (9) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daíra F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1720**

Santiago de Cali, nueve (9) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2019 00726 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>BLANCA OLIVA AGUDELO DE MEJIA</b>
<b>Demandado</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES</b>

La señora **BLANCA OLIVA AGUDELO DE MEJIA**, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a efectos de obtener el pago de los créditos reconocidos en Sentencia No. 20 del 27 de enero de 2022, proferida por este Despacho, modificada por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral en Sentencia No. 310, junto con el auto que aprobó la correspondiente liquidación de costas.

Previo a resolver sobre la presente solicitud de ejecución, es menester precisar que en materia de juicios ejecutivos, el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral, reza que:

*“... Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...”*  
(Subraya el Despacho).

Así entonces, considera el Despacho, al tenor de lo dispuesto en la normativa citada, y en concordancia con los artículos 306 y 422 del Código General del Proceso -aplicables en virtud de la aplicación analógica que consagra el artículo 145 de la norma procesal laboral-, se tiene que en la Sentencia No. 20 del 27 de enero de 2022, proferida por este Despacho, modificada por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral en Sentencia No. 310, sumada al auto de liquidación de costas de primera instancia, presentada como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, constituyéndose en una obligación clara, expresa y exigible.

De otra parte, atendiendo a la manifestación efectuada por la parte reclamante en la solicitud de ejecución, y de cara a los presupuestos legales referidos, es procedente librar mandamiento de pago en favor de **BLANCA OLIVA AGUDELO DE MEJIA** y en contra de COLPENSIONES.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

De igual manera, cabe mencionar que sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

Finalmente, en el presente trámite se hace necesario notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (ANDJE) de la existencia del presente proceso, como quiera que la parte demandada es una entidad pública del orden nacional.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo de pago a favor de **BLANCA OLIVA AGUDELO DE MEJIA**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele los siguientes conceptos:

- a) la suma de **\$1.762.444,45**, por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de sobreviviente
- b) Por las costas procesales de primera instancia por el valor de **\$720.000**
- c) Por las costas procesales de Segunda instancia por el valor de **\$1.160.000.**

Sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente proveído, a **COLPENSIONES** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. El traslado se surtirá enviando copia de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la entidad, sin la necesidad del envío de aviso físico o virtual. Se advierte que la notificación personal se entenderá una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, en ese sentido, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, Lo anterior conforme a lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2013.

**TERCERO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2608be93f1698de501c94d47da9772a790887ee2a6ad3c275c22297aed7e83e**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daira F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELLY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1711**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2020 00022 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>ERNESTO GARCIA (QEPD)</b>
<b>Demandado</b>	<b>PORVENIR S.A.</b>

Las AMANDA BENITEZ HERRERA (esposa), MARIA FERNANDA GARCIA BENITEZ (hija) y LINA MARIA GARCIA BENITEZ (hija), la calidad de sucesoras procesales del señor ERNESTO GARCIA, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **PORVENIR S.A.**, a efectos de obtener el pago de las costas correspondientes al auto 239 del 18 de mayo del 2022 dictada por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral, las cuales fueron aprobadas mediante auto No. 2260 del 11 de octubre de 2022, correspondiente a la suma de \$2.000.000

Previo a resolver sobre la presente solicitud de ejecución, es menester precisar que en materia de juicios ejecutivos, el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral, reza que:

*“... Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...” (Subraya el Despacho).*

Así entonces, considera el Despacho, al tenor de lo dispuesto en la normativa citada, y en concordancia con los artículos 306 y 422 del Código

General del Proceso -aplicables en virtud de la aplicación analógica que consagra el artículo 145 de la norma procesal laboral-, se tiene el auto, presentado como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, constituyéndose en una obligación clara, expresa y exigible.

Cabe señalar que consultada la página del Banco Agrario se advierte que obra constituido a favor del presente proceso el depósito judicial No. 469030002693637 por valor de \$1.808.526,00 consignado por PORVENIR S.A., el cual corresponden a la condena en costa, motivo por el cual será ordenada la entrega del mencionado depósito a la parte actora a través de su representante judicial CRISTIAN DAVID ORTIZ GUERRERO toda vez que cuenta con la facultad de recibir conforme al poder allegado.

En ese orden de ideas, atendiendo a la manifestación efectuada por la parte reclamante en la solicitud de ejecución, de cara a los presupuestos legales referidos, es procedente librar mandamiento de pago conforme lo ordenado en el auto que se ejecuta, solo por la suma de **\$191.474** toda vez que la condena en costas contenida en el auto 2260 del 11 de octubre de 2022, correspondiente a la suma de \$2.000.000, quedando como saldo el ya indicado, cabe anotar que por las demás condenas dentro del proceso ordinario ya se adelanto un proceso ejecutivo con radicación 76001310501120210026000 que cursa dentro de este Despacho y que se encuentra en etapa de liquidación del crédito.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

De igual manera, cabe mencionar que sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo de pago a favor de AMANDA BENITEZ HERRERA (esposa), MARIA FERNANDA GARCIA BENITEZ (hija) y LINA MARIA GARCIA BENITEZ (hija), en calidad de herederas determinadas del señor ERNESTO GARCIA y de los herederos indeterminados y en contra de **PORVENIR S.A.**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele la suma de **\$191.474** por concepto de costas contenida en el auto 2260 del 11 de octubre de 2022.

Sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales 469030002693637 por valor de \$1.808.526,00 consignado por PORVENIR S.A., a la parte actora a través de su representante judicial CRISTIAN DAVID

ORTIZ GUERRERO por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente proveído, a **PORVENIR S.A.** El traslado se surtirá enviando copia de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la entidad, sin la necesidad del envío de aviso físico o virtual. Se advierte que la notificación personal se entenderá una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, en ese sentido, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, Lo anterior conforme a lo previsto en el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **102fa75a12abe85e5dc5a1b0025d426891cf5e7035c762804c198ad2e2034507**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto que se abstuvo de adicionar el libro mandamiento de pago. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daira F. Rodríguez c.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1713**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2020 00242 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>CLAUDIA ESPERANZA BASTIDAS LAMPREA</b>
<b>Demandado</b>	<b>-COLPENSIONES -PORVENIR S.A.</b>

Visto el informe secretarial que antecede, y conforme al recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto interlocutorio número 1435 del 18 de mayo de 2023 que negó la pretensión 5° del libelo ejecutivo.

Por lo anterior, el despacho entrará a estudiar la procedencia del recurso de apelación respecto de la providencia en cita, lo cual hará en los siguientes términos:

El artículo 64 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece respecto a la procedencia del recurso de apelación:

*“(...) El recurso de apelación se interpondrá:*

1. *Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente.*

2. *Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes. (...)*”

En el presente asunto, el recurso de apelación se interpuso en contra de una providencia de aquellas enlistadas en el artículo 65 ibídem y el quinto día hábil siguiente a la notificación por estado del proveído recurrido, esto es, dentro del término establecido en la norma procesal en cita, razón por la cual se procederá a conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo para ante la Sala Laboral del **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto **DEVOLUTIVO**, interpuesto por la parte demandante en contra del auto 1435 del 18 de mayo de 2023, para que surta ante la Sala Laboral del **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL CALI**.

#### **NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8dc9b2cabad313f61aa15bdc6129e43fb9ff6b7d138510e6e9bafefc637e427**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daíra F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1718**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2020 00351 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>EDGAR ANTONIO RIVERA MARIN</b>
<b>Demandado</b>	<b>-COLPENSIONES -PORVENIR S.A.</b>

El señor **EDGAR ANTONIO RIVERA MARIN**, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, para obtener el traslado de régimen concedido en su favor a través de la Sentencia No. 217 el 10 de noviembre de 2021 emitida por este Despacho Judicial la cual fue confirmada por el Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral mediante Sentencia No. 108 del 29 de abril de 2022, así como por las costas en derecho.

Previo a resolver sobre la presente solicitud de ejecución, es menester precisar que en materia de juicios ejecutivos, el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral, reza que:

*“... Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...”*

Así entonces, considera el Despacho que al tenor de lo dispuesto en la normativa citada, y en concordancia con los artículos 306 y 422 del Código General del Proceso -aplicables en virtud de la analogía que consagra el artículo 145 de la norma procesal laboral-, la Sentencia presentada como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, constituyéndose en una obligación clara, expresa y exigible.

En relación con la solicitud de condena a por los perjuicios causados, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento ejecutivo por dicho rubro toda vez que no fue ordenado en las sentencias base de este proceso.

Cabe señalar que consultada la página del Banco Agrario se advierte que obra constituida a favor del presente proceso los depósitos judiciales Nos. 469030002806340 y 469030002825560 por valor de \$2.000.000,00 y 1.000.000,00 consignados por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, el cual corresponden a la condena en costas del proceso ordinario, motivo por el cual será ordenada la entrega de los mencionados depósitos a la parte actora a través de su representante judicial **CRISTIAN KEVIN GOMEZ PAZ**, toda vez que cuenta con la facultad de recibir conforme al poder allegado con la demanda ordinaria.

En ese orden de ideas, atendiendo a la manifestación efectuada por la parte reclamante en la solicitud de ejecución, de cara a los presupuestos legales referidos, es procedente librar mandamiento de pago conforme lo ordenado en la sentencia que se ejecuta, a excepción de la obligación por condena en costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A. y PORVENIR S.A. dado la orden de pago que será expedida por ese concepto dentro de la presente providencia, por lo tanto, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago por estos rubros.

Como quiera que exista solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriada el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

De igual manera, cabe mencionar que sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

Finalmente, en el presente trámite se hace necesario notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (ANDJE) de la existencia del presente proceso, como quiera que la parte demandada es una entidad pública del orden nacional.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

## RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago **POR LA OBLIGACIÓN DE HACER**, a favor de **EDGAR ANTONIO RIVERA MARIN**, y en contra de **PORVENIR S.A.** para que realice la devolución a la **COLPENSIONES** de todas las sumas que recibió con ocasión al traslado de **EDGAR ANTONIO RIVERA MARIN**, esto es, das las cotizaciones, sumas adicionales, frutos, intereses, rendimientos, todas las comisiones y gastos de administración, debidamente indexado, conforme lo ordenado en las sentencias que se ejecutan.

**SEGUNDO: CONCEDER UN PLAZO DE TREINTA DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación de esta providencia a las ejecutadas **PORVENIR S.A.** para que realice la devolución de las sumas correspondientes a las que fue condenada mediante sentencia que se ejecuta

**TERCERO:** una vez se dé el traslado de recursos por parte de **PORVENIR S.A.** con destino a **COLPENSIONES**, esta última deberá **DE MANERA INMEDIATA** afiliar a la demandante **EDGAR ANTONIO RIVERA MARIN** al Régimen de Prima media con prestación de finida, en los términos indicados en la sentencia base del recaudo.

**CUARTO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales 469030002806340 y 469030002825560 por valor de \$2.000.000,00 y 1.000.000,00 consignados por **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, a la parte actora a través de su representante judicial **CRISTIAN KEVIN GOMEZ PAZ** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES** por concepto de costas liquidadas en el proceso ordinario, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**SEPTIMO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. El traslado se surtirá enviando copia de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la entidad, sin la necesidad del envío de aviso físico o virtual. Se advierte que la notificación personal se entenderá una vez transcurridos dos días hábiles

siguientes al envío del mensaje, en ese sentido, los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, Lo anterior conforme a lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2013.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **972603572b0cf1049b2a37f6d2b43bd95283f3c6d93f9359c0c52bcc88fc9c7d**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daíra F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1715**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2021 00142 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>CARMEN JUDITH BARREIRO MARQUÍNEZ</b> en representación del menor <b>DANIEL STEVEN CORTES CORTES.</b>
<b>Demandado</b>	<b>PORVENIR S.A.</b>

La señora **CARMEN JUDITH BARREIRO MARQUÍNEZ en representación del menor DANIEL STEVEN CORTES CORTES**, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **PORVENIR S.A.**, a efectos de obtener el pago de los créditos reconocidos en Sentencia No. 094 del 16 de junio de 2022 confirmado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial Cali – Sala de Decisión Laboral mediante sentencia No. 2762 del 28 de febrero de 2023.

Por su parte, las costas de primera instancia fueron liquidadas y aprobadas en Auto No. 961 de fecha 18 de abril de 2023.

Previo a resolver sobre la presente solicitud de ejecución, es menester precisar que en materia de juicios ejecutivos, el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral, reza que:

*“... Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...”*  
(Subraya el Despacho).

Así entonces, considera el Despacho, al tenor de lo dispuesto en la normativa citada, y en concordancia con los artículos 306 y 422 del Código General del Proceso -aplicables en virtud de la aplicación analógica que consagra el artículo 145 de la norma procesal laboral-, se tiene que en la Sentencia No. 094 del 16 de junio de 2022 confirmado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial Cali – Sala de Decisión Laboral mediante sentencia No. 2762 del 28 de febrero de 2023, sumada al auto de liquidación de costas de primera instancia, presentada como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, constituyéndose en una obligación clara, expresa y exigible.

De otra parte, atendiendo a la manifestación efectuada por la parte reclamante en la solicitud de ejecución, y de cara a los presupuestos legales referidos, es procedente librar mandamiento de pago en favor **CARMEN JUDITH BARREIRO MARQUÍNEZ** en calidad de guardadora del menor **DANIEL STEVEN CORTES CORTES** y en contra de **PORVENIR S.A.**

Ahora bien, en relación con el embargo y retención de dineros que posea la ejecutada en diversas entidades bancarias, por encontrarla procedente conforme al artículo 101 CPL, el Juzgado accederá a ella, siempre y cuando no recaiga sobre dineros legalmente inembargables. El embargo se limitará a la suma de **\$112.650.000.**

De igual manera, cabe mencionar que sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo de pago a favor de **CARMEN JUDITH BARREIRO MARQUÍNEZ** en calidad de guardadora del menor **DANIEL STEVEN CORTES CORTES** y en contra de **PORVENIR S.A.**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele los siguientes conceptos:

- a) La suma de **\$61.924.554** por concepto de retroactivo pensional.
- b) Por las costas procesales de primera instancia por el valor de **\$2.076.161**
- c) Por las costas procesales de segunda instancia por el valor de **\$1.500.000**
- d) La suma equivalente a los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2019 hasta la fecha en que se realice el pago.

Sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dinero que posea o llegara a poseer **PORVENIR S.A.**, en las oficinas principales o sucursales locales y nacionales de las entidades financieras Banco de BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AGRARIO y BANCO DE BOGOTA. Líbrense los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada. **LIMÍTESE** el embargo decretado a la suma de **\$112.650.000.**

**TERCERO PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **352e2b8ab1a2d1dfc855c61cfe2377a3ac04656f74a11400c238bec113afda7**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el apoderado judicial de la parte ejecutante allegó memorial mediante el cual solicitó continuar con el trámite del proceso y coloca en conocimiento del Despacho el fallecimiento del ejecutante ERNESTO GARCIA y que sus herederos son AMANDA BENITEZ HERRERA (ESPOSA), MARIA FERNANDA GARCIA BENITEZ Y LINA MARIA GARCIA BENITEZ.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daira F. Rodríguez c.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1712**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2020 00022 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>ERNESTO GARCIA (QEPD)</b>
<b>Demandado</b>	<b>-COLPENSIONES</b> <b>-PORVENIR S.A.</b>

En vista del informe secretarial que antecede, y de conformidad con el memorial allegado mediante correo electrónico del 27 de enero de 2022, en el que el apoderado judicial de la parte demandante y los herederos del demandante informan del fallecimiento del señor ERNESTO GARCIA.

Para resolver el juzgado considera lo establecido en el Art. 68 del C.G.P. aplicable por remisión expresa del Art. 145 del C.P.L.S.S.

*“Art. 68 Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*

*Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos, aunque no concurran.*

*El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*

*Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.”*

Por lo anterior, el Despacho dispondrá reconocer a AMANDA BENITEZ HERRERA (esposa), MARIA FERNANDA GARCIA BENITEZ (hija) y LINA MARIA GARCIA BENITEZ (hija), la calidad de sucesoras procesales del señor ERNESTO GARCIA, por lo que se requerirán a los sucesores procesales con el fin de que designe apoderado judicial.

De igual forma, resulta necesario integrar al contradictorio a los HEREDEROS INDETERMINADOS para lo cual se designará curador ad litem y se ordenará su emplazamiento en los términos establecidos en el artículo 29 del CPL y 108 del CGP.

Para materializar el emplazamiento se aplicará lo dispuesto en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECONOCER** a AMANDA BENITEZ HERRERA (esposa), MARIA FERNANDA GARCIA BENITEZ (hija) y LINA MARIA GARCIA BENITEZ (hija), la calidad de sucesora procesal del señor ERNESTO GARCIA.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los sucesores procesales con el fin de que designe apoderado judicial.

**TERCERO: VINCULAR** al presente trámite a los HEREDEROS INDETERMINADOS del señor ERNESTO GARCIA, conforme a lo expuesto en la parte motiva el presente proveído.

CUARTO: NOMBRAR curador ad litem que ha de representar dentro del presente proceso a los HEREDEROS INDETERMINADOS del señor ERNESTO GARCIA. Para tal efecto, DESÍGNESE para este cargo al profesional del derecho:

<b>CEDULA</b>	<b>T.P.</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>E-MAIL</b>	<b>TELÉFONO</b>
1.144.091.2 03	314.203	CRISTIAN DAVID ORTIZ GUERRERO	cristiandortizg15@gmail.com	3166979893

Advirtiéndole que deberá concurrir al proceso dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del nombramiento, o excusarse de no poder prestar el servicio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, conforme al numeral 7 del artículo 48 del CGP.

**QUINTO:** Conforme a lo establecido por el artículo 49 C.G.P., **LIBRAR** la comunicación correspondiente a la anterior dirección, para que comparezca INMEDIATAMENTE.

**SEXTO: EMPLAZAR** a los HEREDEROS INDETERMINADOS del señor ERNESTO GARCIA. Por Secretaría, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 108 del CGP., realizar el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba9f93607dc9f4f585603e379a6ef1189cb7c47124d5d6ca0ea30bf7003e2ae4**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daiva F. Rodríguez C.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1719**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2021 00300 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>GLADYS JULIANA LOPEZ DAZA</b>
<b>Demandado</b>	<b>-COLPENSIONES -PROTECCIÓN S.A. -SKANDIA S.A.</b>

La señora **GLADYS JULIANA LOPEZ DAZA**, actuando a través de apoderada judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, **SKANDIA S.A** y **COLPENSIONES**, efectos de obtener el pago de las costas de primera y segunda instancia por el Honorable Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral, en Sentencia No. 038 del 24 de febrero de 2024, mediante la cual confirmó la Sentencia No. 193 del 14 de diciembre de 2022, emitida por este Juzgado.

Previo a resolver sobre la presente solicitud de ejecución, es menester precisar que en materia de juicios ejecutivos, el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral, reza que:

*“... Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...”*

Así entonces, considera el Despacho que al tenor de lo dispuesto en la normativa citada, y en concordancia con los artículos 306 y 422 del Código General del Proceso -aplicables en virtud de la analogía que consagra el artículo 145 de la norma procesal laboral-, la Sentencia presentada como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, constituyéndose en una obligación clara, expresa y exigible.

Cabe señalar que consultada la página del Banco Agrario se advierte que obra constituido a favor del presente proceso el depósito judicial No. 469030002916702 por valor de \$2.660.000,00 consignados por SKANDIA S.A, el cual corresponden a la condena en costas del proceso ordinario, motivo por el cual será ordenada la entrega de los mencionados depósitos a la parte actora a través de su representante judicial CLAUDIA LILIANA GUERRERO LOPEZ, toda vez que cuenta con la facultad de recibir conforme al poder allegado con la demanda ejecutiva, mismo que reposa en el cuaderno ordinario.

En ese orden de ideas, atendiendo a la manifestación efectuada por la parte reclamante en la solicitud de ejecución, de cara a los presupuestos legales referidos, es procedente librar mandamiento de pago conforme lo ordenado en la sentencia que se ejecuta, a excepción de la obligación por condena en costas del proceso ordinario a cargo de SKANDIA S.A dado la orden de pago que será expedida por ese concepto dentro de la presente providencia, por lo tanto, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago por estos rubros.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

De igual manera, cabe mencionar que sobre las costas del presente trámite se decidirá en el momento oportuno.

Finalmente, en el presente trámite se hace necesario notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (ANDJE) de la existencia del presente proceso, como quiera que la parte demandada es una entidad pública del orden nacional.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

## RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo **POR LA OBLIGACIÓN DE DAR** a favor de **GLADYS JULIANA LOPEZ DAZA**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele los siguientes conceptos:

- a) Por la suma de \$1.160.000.00 por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ordinario liquidadas en primera instancia.

Las costas del presente trámite se decidirán en el momento oportuno.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo **POR LA OBLIGACIÓN DE DAR** a favor de **GLADYS JULIANA LOPEZ DAZA**, en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia cancele los siguientes conceptos:

- a) Por la suma de \$1.160.000.00 por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ordinario liquidadas en primera instancia.

Las costas del presente trámite se decidirán en el momento oportuno

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002916702 por valor de \$2.660.000,00 consignados por **SKANDIA S.A.**, a la parte actora a través de su representante judicial **CLAUDIA LILIANA GUERRERO LOPEZ** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago contra de **SKANDIA S.A.** por concepto de costas liquidadas en el proceso ordinario, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito

**SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55125a70fc19b7da7173e4f71304f98a9f944af88c039432810e008ff9b3ca4b**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho el presente proceso ejecutivo informando que se encuentra pendiente por decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

*Daira F. Rodríguez c.*

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

SECRETARIA



**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1714**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>EJECUTIVO LABORAL</b>
<b>Radicación No.</b>	<b>76001 31 05 011 2023 00175 00</b>
<b>Demandante</b>	<b>CAROLINA ZULUAGA AGUIRRE</b>
<b>Demandado</b>	<b>INSTITUTO NEUROLÓGICO DEL PACÍFICO</b>

Procede el despacho a pronunciarse respecto a la procedencia de librar mandamiento de pago en el presente proceso ejecutivo, previa las siguientes consideraciones de orden factico y jurídico:

#### **CONSIDERACIONES**

Respecto de los Títulos Ejecutivos, el artículo 430 del Código General del Proceso, expresa”

*“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.*

*Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o*

*declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.”*

Es decir, que en el título ejecutivo aportado con la demanda debe aparecer una obligación clara, expresa y actualmente exigible, para que, por parte del despacho se le imprima el trámite del proceso ejecutivo de primera instancia.

Lo anterior significa que el Juez al momento de librar o no, mandamiento ejecutivo, debe examinar si el título presentado como base de la obligación, contiene una obligación expresa, clara y exigible, es decir que la obligación sea inequívoca, sin que le sea dable pronunciarse respecto de situaciones ajenas a ello, que pueden constituir argumentos de defensa de la entidad ejecutada, entre otros.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra.

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la Ley...”*

De lo anterior, se entiende que formalmente existe título ejecutivo cuando se trate de documento o documentos que conformen unidad jurídica, que sea o sean auténticos y que emanen del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

### **OBLIGACION EXPRESA**

La doctrina ha señalado, que la obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que *“Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico-jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta).*

### **OBLIGACION CLARA**

La obligación es clara, cuando además de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un sólo sentido.

### **OBLIGACIÓN EXIGIBLE**

La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. La exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

Cuando el título es directamente el contrato, se está en presencia de un título ejecutivo complejo, conformado no sólo por el contrato sino por otra serie de documentos cuya integración con aquel, permiten deducir la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, esto es, de un título ejecutivo.

Cuando se trata de la ejecución de obligaciones contractuales, el carácter expreso de un título que contenga las obligaciones debidas en dicha relación negocial es difícilmente depositable en un solo instrumento, pues es tal la complejidad de las prestaciones debidas en esa relación, que se debe acudir a varios documentos que prueben palmaria e inequívocamente la realidad contractual.

Esta reunión de títulos que reflejan las distintas facetas de la relación contractual es el título complejo, cuyo origen es el contrato en sí, complementado con los documentos que registre el desarrollo de las obligaciones nacidas del contrato.

En el caso concreto, se trajo como título ejecutivo un contrato de acuerdo de pago celebrado entre ejecutantes y ejecutado, cuyo objeto consiste en el reconocimiento de una obligación por concepto de servicios profesionales indica el título que debe honorarios aproximadamente por la suma de \$145.189.452 desde Julio de 2021 a agosto de 2022 y después indica que *“el deudor se compromete abonar y/o saldar las cuentas de cobro de los periodos entre los años de 2021-2022. Inicialmente por un valor \$5.000.000 mensuales. Que dentro de las posibilidades financieras se pueda abonar más de lo acordado para pago de la deuda”*

En ese orden de ideas, no puede pregonarse que las obligaciones perseguidas son claras, expresas y exigibles al momento de presentar la solicitud de ejecución, pues el título no cumple con estas características, pues bien como ya se indicó el valor

se manifestó es aproximado y cuando a la exigibilidad lo dejaron sujeto a las posibilidades financieras.

Así las cosas, este Despacho se abstendrá de tramitar la acción ejecutiva deprecada, so pena de incurrir en la nulidad establecida en el numeral 2 del art. 133 del C.G.P., al pretermitir los términos.

En consecuencia, el **JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago a favor de **CAROLINA ZULUAGA AGUIRRE** y en contra **INSTITUTO NEUROLÓGICO DEL PACÍFICO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

### **NOTIFÍQUESE**

**OSWALDO MARTÍNEZ PEREDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oswaldo Martínez Peredo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd86d6c2cee3bc34e94bf0e6cc25817adadc57d05060ce7903182d781630b7b0**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**