**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022. A despacho de la señora juez, paso el presente proceso con recurso de reposición en subsidio de apelación solicitado por el demandante, y el escrito que descorre el recurso. Sírvase proveer.

Mayra Alejandra Echeverry García
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Auto No.** **387**
**Referencia**: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
**Demandante:** BANCO DE BOGOTA – bbjudicial@bacnodebogota.com.co
**Apoderado:** Dra. MARIA EUGENIA ESCOBAR CAICEDO – marjuec@gmail.com
**Demandado:** LILIANA PATRICIA MARULANDA ALZATE
**Apoderado:** Dr. CARLOS HUMBERTO SÁNCHEZ POSADA – carpetazo8140@hotmail.com
**Radicación**: 760014003001**2019**00**626**00

## I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede esta instancia a decidir respecto al Recurso de Reposición y en subsidio apelación interpuesto por el Dr. CARLOS HUMERTO SANCHEZ POSADA apoderado de la parte demandada, contra el Auto de fecha **29 de noviembre de 2021**, mediante el cual se negaron unas pruebas solicitadas, y se ordenó proferir sentencia anticipada conforme al art. 278 del C.G.P., por considerar innecesarias la práctica de las pruebas solicitadas dentro del escrito de contestación de la demanda.

## II. DEL FUNDAMENTO DEL RECURSO

Presentado dentro del término legal, sustentando el recurrente su inconformidad en indicar solamente que nuestro Código General del Proceso establece los medios probarorios que se puedan realizar, son totamente válidos.

Por su parte, la apoderada judicial de la parte demandante, descorre el traslado del recurso, indicando que el recurso presentado por el recurrente no explica las razones de hecho, ni los fundamentos de derecho en que funda su inconformidad, de acuerdo a lo indicado en el art. 318 del C.G.P, pues la norma indica que se debe presentar las razones que sustentan, y argumentos por los que considera que el despacho cometió un error al emitir el auto atacado.

Cb.

## III. CONSIDERACIONES

Ningún reparo procede respecto a la satisfacción de los presupuestos que exige el recurso de reposición, por encontrarse ajustado con las disposiciones normativas las cuales reglamentan la materia, específicamente en el artículo 318 del C. G. del P., "Procedencia y la oportunidad del recurso de reposición". Y como se observa que se dio cabal cumplimiento al artículo 110, se procede a resolver el recurso impetrado.

Descendiendo al caso objeto de estudio, entraremos a analizar las pruebas presentadas y solicitadas por la parte demandada, en su escrito de contestación las que presenta de la siguiente manera:

**Documental**
**Solicito al despacho se sirva tener en cuenta en favor de la parte que represento, EL PODER OTORGADO POR LA DEMANDADA, las aportadas a la demanda, las aportadas ante su despacho y de toda documentación existente.**

**Interrogatorio de parte**
Solicito al despacho se sirva fijar fecha día y hora para que LA REPRESENTANTE LEGAL DE LA ENTIDAD DEMANDANTE O POR QUIEN HAGA SUS VECES, señor SARA MILENA CUESTA GARCES O POR QUIEN HAGA SUS VECES, absuelva, interrogatorio de parte que habré de formularle sobre los hechos de la demanda de esta contestación y de las excepciones propuestas y de todo aquello que interesa al proceso.

**Inspección judicial.-**
Que se fije fecha día y hora para que se practique inspección judicial,. Con intervención de perito contador a fin de que se constate los pagos realizados por LA PARTE PASIVA, CUAL FUE EL ORIGEN DE LOS TITULOS VALORES; COMO SE EFECTUO LA NEGOCIACION ENTRE LAS PARTES; COMO SE REALIZARON LOS PAGOS Y CUANTO ES EL MONTO PRESTADO INICIALMENTE Y DETERMINEN A QUE TAZA SE EFECTUO SU PRESTAMOS..? Como se aplicó los pagos realizados por esta, y se determine si están acordes con lo establecido por la ley, en relación al cobro de intereses, reservándome el derecho de solicitar puntos conexos en el momento de la experticia y/o diligencia.

La decisión de rechazo de la prueba de interrogatorio de parte y de inspección judicial, la fundó este espacho en el art. 168 del C.G. del P., que dice: "*Rechazo de plano. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.*"

En esta oportunidad y frente a la solicitud de inspección judicial con intervención de perito contador a fin de que constate los pagos realizados por la parte demandada, se mantendrá el despacho en la decisión inicial, pues, se observa que lo realmente pretendido es que se efectúe un dictamen pericial que dé cuenta de los pagos y su aplicación a la deuda, lo cual debió haberse aportado con la contestación de la demanda, tal como lo exige el art. 227 C.G.P., que a su texto dispone:

> ***"Artículo 227. Dictamen aportado por una de las partes***
>
> *La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.*
>
> *El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado."*

Y es que para probar lo pretendido por el extremo pasivo, esto es, los pagos y su aplicación al monto del préstamo, no se hace necesario que el juez se traslade a un lugar en especifico, máxime teniendo en cuenta que la carga probatoria recae exclusivamente sobre las partes, acorde con lo señalado en el art. 167 Ibídem, siendo el medio idóneo para demostrar el pago, los respectivos recibos o transacciones bancarias y no la inspección judicial, amén de lo dispuesto en el art. 236 Ejusdem, que menciona:

> ***Artículo 236. Procedencia de la inspección***
>
> *(…)El juez podrá negarse a decretar la inspección si considera que es innecesaria en virtud de otras pruebas que existen en el proceso o que para la verificación de los hechos es suficiente el dictamen de peritos, caso en el cual otorgará a la parte interesada el término para presentarlo. Contra estas decisiones del juez no procede recurso.*

Por otra parte, en cuanto a la inspección judicial, aunque no se considera indispensable ni determante en la decisión que se ha de adoptar, se accederá al decreto de la misma, procediendo a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 CGP donde se evacurá la misma.

Por último, se agrega, la negativa en decretar la inspección judicial, acorde con el art. 236 transcrito, no es apelable, por lo que se denegará la alzada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto del 29 de noviembre de 2020 en lo que se refiere a la negativa a decretar el interrogatorio de parte del representante legal de la entidad demandante, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto 29 de noviembre de 2021 en lo que respecta a la negativa a decretar la inspección judicial con intervención de perito, por las razones expuestas.

Cb.

**TERCERO**: **NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria contra la negativa a ordenar la inspección judicial contenida en el auto del 29 de noviembre de 2021, por no ser una decisión apelable acorde con lo señalado en el art. 236 CGP.

**CUARTO:** En consecuencia, **DEJAR SIN EFECTO JURÍDICO** el ordinal primero del Auto Interlocutorio **No. 3077** del **29 de noviembre de 2021**, que ordenó dictar sentencia anticipada.

**QUINTO: FIJAR** como fecha y hora el día **jueves 02 de junio de 2022** a las **9:30 am,** para llevar a cabo la audiencia de que tratan los Arts. 372 del C.G del P, en donde se practicarán los interrogatorios de parte, pruebas, fijación del litigio, control de legalidad y de ser posible audiencia de instrucción y juzgamiento, la cual se llevará a cabo de acuerdo a lo dispuesto en el art. 7º del Decreto 806 del 2020. En consecuencia, las pruebas quedan así:

**SEXTO: DECRETAR** como pruebas existentes dentro del expediente y las que solicitan las partes, de la siguiente manera:

**1.** Ténganse como PRUEBAS DE LA PARTE **DEMANDANTE**.

**1.1- DOCUMENTAL**

- Títulos valores represenados en los Pagares No. 454990760 y 66902350-3438
- Certificado de Existencia y Representación legal del Banco de Bogotá.
- Copia Escritura Publica No. 3332 otorgada el día 22 de mayo de 2018 en la Notaría 38 deñ Circulo de Bogotá.

**2.** Ténganse como PRUEBAS DE LA PARTE **DEMANDADA**.

**2.1 INTERROGATORIO DE PARTE**

- Deberá comparecer el Representante Legal de la parte demandante BANCO DE BOGOTA, señora **SARA MILENA CUESTAS GARCES** o quien haga sus veces, en la fecha y hora indicada en el numeral Segundo de este proveído, a fin de que absuelva interrogatorio de parte que formulará el apoderado judicial de la parte demandada y la titular del Despacho.

**SÉPTIMO: ADVIÉRTASE** a las **partes** que deben presentarse personalmente a la audiencia virtual (Art. 7 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020), acompañados de sus **apoderados**, so pena de aplicar las sanciones de ley (numeral 4° del art. 372 del C. G. del P. y normas concordantes). No obstante a ello, la diligencia se realizará aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si estos no comparecen, se realizará con aquellas.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado electrónicamente
**ELIANA M. NINCO ESCOBAR.**
**Jueza**

Cb.

***Avenida 2N No. 23AN-11 Oficina 101***
***Cali Valle del Cauca***
***Telf. 8808070 Ext 101***
***Correo electrónico: j01cm cali@cendoj.ramajudicial.gov.co***


Mayra Alejandra Echeverry Gracia
Secretaria

Cb

**Firmado Por:**

**Eliana Mildreth Ninco Escobar**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 001**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95182e781c8ac6519798e237ee91fb35e2e45ae13512aa73037c7835e6e9e357**
Documento generado en 21/02/2022 03:42:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Cb.