

## **SECRETARÍA, JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha pasó el Proceso Ordinario Laboral de primera instancia promovido por el señor **JOSÉ GUSTAVO QUINTERO OSORIO** en contra de la **CENTRAL HIDROELÉCTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P – CHEC S.A. E.S.P (Rad. 2019 – 796)**, informando que el término que tenía la demandada para contestar la demanda corrió entre los días 06 al 17 de septiembre de 2021. Inhábiles dentro del término los días 11 y 12 del mismo mes y año (sábado y domingo). Lo anterior, teniendo en cuenta que la demandada se notificó el 01 de septiembre de 2021.

El apoderado judicial de la demandada, respondió la demanda dentro del término oportuno. Sin embargo, no aportó la constancia de envío de la contestación al introductorio a la parte demandante.

El término con el que contaba la parte demandante para reformar la demanda, transcurrió entre los días 20 al 24 de septiembre de 2021. En este lapso, la parte demandante no hizo uso de este derecho. Sírvase proveer,



**CLAUDIA PATRICIA NOREÑA**  
Secretaria

**Auto de sustanciación No. 2283**

## **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia secretarial que antecede, **SE RECONOCE** personería judicial amplia y suficiente al abogado **FERNANDO NARANJO VALENCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.214.032 y portador de la tarjeta profesional No. 14.077 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses de la **CENTRAL HIDROELÉCTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P – CHEC S.A. E.S.P**, conforme al poder que obra en el expediente.

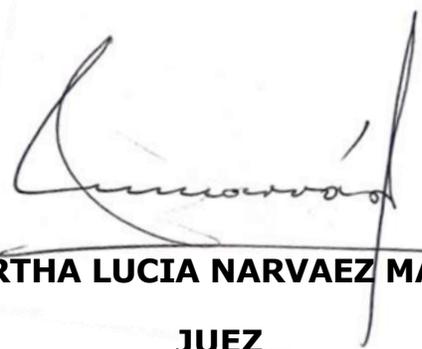
Revisada la contestación a la demanda presentada por el apoderado judicial de la **CENTRAL HIDROELÉCTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P – CHEC S.A. E.S.P**, se advierte que la misma no cumple con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad, toda vez que la norma en mención en su numeral 2º exige "(...) **Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones** (...)" (Subrayas y resaltado por fuera del texto original de la norma). Requisito que no cumple dicha contestación, pues el apoderado judicial omitió pronunciarse frente a las pretensiones de la demanda.

Por lo tanto, **SE INADMITE** la contestación de la demanda realizada por el

apoderado judicial de la **CENTRAL HIDROELÉCTRICA DE CALDAS S.A. E.S.P** – **CHEC S.A. E.S.P**, para que en el término de cinco (5) días, corrija el defecto señalado, esto es, se pronuncie frente a las pretensiones de la demanda y se le advierte que, de no hacerlo se tendrá por no contestada la misma.

Aunado a ello, se le requiere para que allegue el soporte del correo electrónico mediante el cual corrió traslado del escrito de contestación de la demanda a la parte actora, tal y como lo dispone el inciso primero del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTHA LUCIA NARVAEZ MARIN**  
**JUEZ**

En estado **No. 193** de esta fecha  
se notificó la anterior providencia.  
Manizales, **16 de noviembre de 2021.**



**CLAUDIA PATRICIA NOREÑA**  
**Secretaria**