

SECRETARÍA, JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, septiembre diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021).

Pasa a despacho de la señora Juez el proceso adelantado por la señora **MARTHA LUCÍA CAMPUZANO JIMÉNEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, bajo radicación **2019-450**, informándole que la parte demandada Protección S.A. allegó al correo institucional el 6 de septiembre del año 2021, recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el 863 del 1 de septiembre de 2021 notificado por Estado No. 148 del 2 de septiembre de 2021.

El término con el que contaban las partes para interponer los recursos de reposición y en subsidio el de apelación, transcurrieron respectivamente entre 9 al 10 de agosto de 2021, y del 9 al 13 de agosto de 2021.

ROSSANA RODRIGUEZ PARADA

Secretaria

Auto Interlocutorio No. 939

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, septiembre diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Se procede a resolver el recurso de reposición¹ y en subsidio el de apelación² contra el 863 del 1 de septiembre de 2021 notificado por Estado No. 148 del

¹ **"ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora".

² **"ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

"(...)"

"11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho".

12. Los demás que señale la ley.

El recurso de apelación se interpondrá:

1. Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente.
2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.

Este recurso se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo.

El recurrente deberá proveer lo necesario para la obtención de las copias dentro de los cinco (5) días siguientes al auto que concedió el recurso. En caso contrario se declarará desierto".

2 de septiembre de 2021, por medio del cual se dispuso la aprobación de la liquidación de costas dentro del proceso referenciado; frente al cual el apoderado judicial de la parte demandada Protección S.A. formuló oportunamente los recursos antes referidos, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Con los recursos interpuestos, lo que se pretende por la Protección S.A., es la revocatoria parcial del Auto que aprobó la liquidación de costas, modificándolas hasta por una suma incluso inferior a los 2 salarios mínimos legales vigentes, y en subsidio se dé trámite al recurso de apelación.

Sostuvo como fundamento de su petición, que no estaba de acuerdo con el valor de CINCO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$5.451.156) por concepto del total de la liquidación de costas, y en apoyo citó lo expuesto por la Corte Constitucional en la Sentencia C-539 de 1999 que indicó que definió las agencias en derecho como contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer al defensa judicial de sus intereses.

Agregó que el profesor López Blanco en su texto de Procedimiento Civil, 9ª edición 2005 Pg. 1021 y s.s:

"(...)

*"las costas son la carga económica que debe afrontar quien no tenía la razón Y comprende además ...las agencias en derecho, o sea el pago de los honorarios de Abogado que la parte gananciosa efectuó y **a la que le deben ser reintegradas**"*

(...)

De manera que las agencias en derecho nunca pueden ser una cifra caprichosa por que la legislación procesal establece Fundamentos Jurídicos Fácticos y Fundamentos Normativos Reglamentario para estimarlas.

El primero de ellos, el que depende del aspecto según el cual se tenga la razón total o parcial y/o se resulte ser el vencedor total o parcialmente, otra por lo razonable, el que corresponde al pago de honorarios que debió el vencedor haber cancelado a favor de su apoderado y el tercero (limitativo reglamentario) el que se contiene dentro del acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.

Expuso que el Despacho quiso el despacho condenar a la A.F.P., sin embargo, pasó por alto recordar que la pretensión principal del demandante fue la nulidad de la ineficacia de la afiliación hoy una obligación de hacer

contenida dentro de la sentencia declarativa, por lo que conforme las disposiciones del Artículo 366 del Código General del Proceso es un error considerar que la A.F. P deba ser condenada a cancelar esa considerable cantidad de dinero y soportar el más nefasto de los resultados, escenario dentro del que por lo general son condenadas las AFP hasta por 4 y/o 5 salarios mínimos por concepto de agencias en derecho.

Disponen los artículos 361 y 366 del Código General Proceso:

"ARTÍCULO 361. COMPOSICIÓN.

Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes".

"ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN.

Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediately quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.
(Negrillas y Subrayas fuera de texto).

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso.

Las copias se autenticarán gratuitamente por el secretario. Cumplido lo anterior deberán enviarse al superior dentro de los tres (3) días siguientes.

La sentencia definitiva no se pronunciará mientras esté pendiente la decisión del superior, cuando esta pueda influir en el resultado de aquella”.

Mediante Sentencia del 20 de marzo de 2012 del Honorable Tribunal Superior de Manizales Sala Laboral en radicado 2010-723 Magistrado Ponente Doctor Gildardo Muñoz Cardona, se indicó lo siguiente:

"Adicionalmente, ha de precisarse que una cosa son las costas procesales y otra las agencias en derecho, por ser estas últimas un rubro que debe ser tenido en cuenta al momento de la liquidación de las expensas procesales. Empero, de ninguna manera es dable concluir que el porcentaje tasado de las costas deba corresponder con el valor que el juez fije de las agencias en derecho”

El Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por medio del cual se establecieron las tarifas de agencias en derecho, y en su artículo 7 estableció su vigencia a partir de su publicación, y que las tarifas allí fijadas se aplicarían únicamente a los procesos iniciados a partir de la fecha, pues los comenzados con anterioridad seguían siendo regulados por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Ahora bien, con la expedición del Código General del Proceso más exactamente el artículo 366, categóricamente se estableció que el parámetro para la fijación de agencias en derecho no puede ser otro que la tarifa que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.

Cumpliendo lo ordenado por en el numeral 4 del citado artículo, para estimar las agencias en derecho el Juzgado acudió al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la judicatura, vigente para la fecha de iniciación del proceso, el cual dispone en lo que interesa al presente asunto:

"ARTÍCULO 2º. CRITERIOS. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites".

"ARTÍCULO 3º. CLASES DE LÍMITES. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V".

"(...)"

"PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior".

"(...)"

"ARTÍCULO 5º. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

"(...)"

En primera instancia.

"(...)"

"b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V."

En el Auto del 1 de septiembre de 2021, para la aplicación gradual de las tarifas consagradas en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, se tuvo en cuenta íntegramente lo previsto en estas disposiciones, fijando las agencias en derecho a cargo de la Administradora de fondos de pensiones y

Cesantía Protección S.A. en cuantía de 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a la suma de \$3.634.104 y a favor de la parte actora, conforme se dispuso en el numeral sexto de la Sentencia proferida el 28 de mayo de 2021 por el Juzgado Laboral del Circuito de Descongestión de Manizales.

Ahora bien, el valor que se fija por concepto de costas en el Acuerdo en cita fija un mínimo y un máximo dentro del cual se puede mover el Juez de manera discrecional, sin superar el tope máximo.

Sin embargo, considera el Despacho que las agencias en derecho fijadas a cargo de la recurrente por parte del Juzgado Laboral del Circuito Transitorio de Manizales, no consultan los criterios fijados por el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso y el artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, en cuanto a la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado de la parte actora, y otras circunstancias especiales relacionadas directamente con dicha actividad, por lo que es procedente conforme a esos criterios disminuir las agencias en derecho y fijarlas en la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente, pues ciertamente la actividad que demandan estos contenciosos no tiene la intensidad de otros de naturaleza diferente, en tanto ya existe una línea jurisprudencial claramente definida a favor de la parte actora, que incluso no demanda una actividad probatoria por esta parte, en tanto la misma se ha trasladado a las administradoras pensionales.

Lo anterior, porque tampoco es de recibo lo expuesto por la parte recurrente en el sentido que no debió ser condenada en costas, porque el traslado ordenado en la Sentencia del 28 de mayo de 2021 obedece a un criterio jurisprudencial y no legal, lo cual es cierto en parte porque en el plenario se demostró que la AFP omitió el deber de información suficiente y completo frente al posible afiliado al momento de suscribir el formulario de afiliación al RAIS, por lo que no existió un consentimiento informado acarreando la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, sin embargo, también es cierto que Protección S.A. no asumió una actitud pasiva en el contencioso, pues no se allanó a la demanda, se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones y formuló las excepciones de mérito que denominó

“genérica o innominada, prescripción, buena fe, compensación, exoneración de condena en costas, inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, falta de legitimación en la causa y/o ausencia de personería sustantiva por pasiva de mi representada, inexistencia de la fuente de la obligación, inexistencia de la causa por inexistencia de oportunidad, ausencia de perjuicios morales y materiales irrogados por parte de esta entidad llamada a juicio, afectación de la estabilidad financiera del sistema en caso de acceder al traslado, excepción de mérito seguro previsional, y excepción de mérito cuotas de administración”, e inclusive interpuso el recurso de apelación contra la Sentencia del 28 de mayo de 2021, actuaciones todas éstas que dan lugar a la imposición de la condena en costas que prevé el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, criterio que por lo demás es objetivo, frente al cual no puede hacer el Juez elucubraciones, como así lo estableció la Sala Laboral del Tribunal Superior de este Distrito Judicial en providencia con radicación 16244 del 26 de agosto de 2020.

En vista que el Despacho accedió favorablemente a la petición de la parte demandada respecto al reponer el auto que liquidó y aprobó la liquidación de costas, se hace innecesario hacer un pronunciamiento respecto a la concesión del recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Manizales,

RESUELVE:

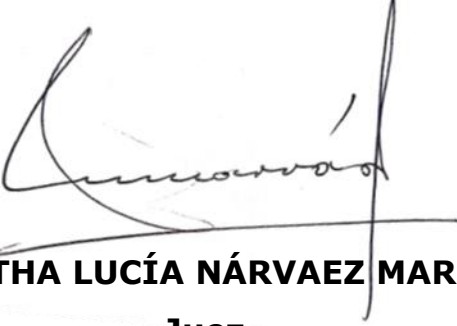
PRIMERO: REPONER la decisión proferida a través del Auto Interlocutorio No. 863 calendado el 1 de septiembre de 2021 dentro del **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** adelantado por la señora **MARTHA LUCÍA CAMPUZANO JIMÉNEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, y en su lugar se modificará la misma disminuyendo el valor de las agencias en derecho fijadas a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía Protección S.A. a favor del demandante.

SEGUNDO: MODIFICAR PARCIALMENTE la liquidación y aprobación de costas realizada mediante Auto Interlocutorio No. 863 calendado el 1 de septiembre de 2021 únicamente en relación con la parte recurrente, y en su lugar **APROBAR** la siguiente:

“A cargo de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** a favor de **MARTHA LUCÍA CAMPUZANO JIMÉNEZ:**

Primera Instancia:	\$ 908.526,00
Segunda Instancia:	\$1.817.052,00
Subtotal:	\$2.725.578,00”

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE



MARTHA LUCÍA NÁRVAEZ MARÍN
Juez



Por Estado Número **159** de esta fecha
se notificó el auto anterior.
Manizales, 20 de septiembre de 2021.



ROSSANA RODRIGUEZ PARADA
SECRETARIA