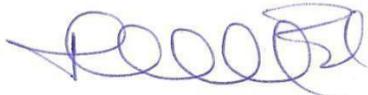


**SECRETARIA, JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha pasó la demanda ejecutiva laboral a continuación de proceso ordinario de primera instancia radicado **2018 - 079**, que fue presentada el pasado 12 de noviembre del año en curso. Sírvase proveer,



**ROSSANA RODRIGUEZ PARADA**

Secretaria

**Auto Interlocutorio No. 229**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Los señores **DANIEL ANDRÉS PELÁEZ DUQUE** y **GERMÁN PELÁEZ ZAMBRANO**, por intermedio de apoderado judicial, presentan demanda ejecutiva a continuación del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **MARGARITA CASTRILLÓN CASTRO** en su contra, mismo que fue adelantado ante este Despacho bajo el número de radicado **2018 - 0079**.

Lo anterior por cuanto aduce la parte ejecutante que hasta el momento de presentación de la acción ejecutiva que nos ocupa, la convocada a la contención no ha dado cumplimiento a lo ordenado en las decisiones judiciales que evoca como título ejecutivo, proferidas dentro del proceso declarativo mencionado en precedencia.

En consecuencia, solicitan los promotores del litigio que se libre mandamiento de pago por las costas procesales a que fue condenada la ejecutada en las sentencias de primera y segunda instancia, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia que se tramitó entre las mismas partes.

Procede entonces el Despacho a estudiar las pretensiones de la demanda atendiendo a las circunstancias del caso concreto, para lo cual,

### **SE CONSIDERA:**

Mediante sentencia de primera instancia proferida el 5 de febrero de 2020 (folios 228 a 230), dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia radicado 2018-0079, se dispuso:

**"PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** formuladas en su defensa por el señor **GERMÁN PELÁEZ ZAMBRANO** atendiendo a los lineamientos esbozados en la parte considerativa de éste proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la señora **MARGARITA CASTRILLÓN CASTRO** estuvo vinculada con el señor **DANIEL ANDRÉS PELÁEZ DUQUE**, mediante un contrato de trabajo escrito, a término fijo inferior a un año que inició el 1 de junio de 2015 y se prorrogó hasta el 30 de octubre de 2017 cuando terminó por renuncia voluntaria de la trabajadora.

**TERCERO: ABSOLVER** a los señores **DANIEL ANDRÉS PELÁEZ DUQUE** y **GERMÁN PELÁEZ ZAMBRANO** de las restantes pretensiones de la demanda instaurada en su contra por la señora **MARGARITA CASTRILLÓN CASTRO**, conforme a los razonamientos hechos por el Juzgado en la parte considerativa de esta sentencia.

**CUARTO: CONDENAR** en cosas procesales a la demandante a favor de cada uno de los demandados en un 40% de las causadas.

**QUINTO: DECLARAR NO PROBADA LA TACHA** propuesta por el apoderado de la parte demandante frente a las señoras **ALEJANDRA MARIA CRUZ DIAZ** y **YOVANA RUIZ ANGARITA** y **PROBADA** la del señor **LUIS CRISTIAN DANIEL CARDOZO GÓMEZ**, por lo expuesto en precedencia.

**SEXTO: SE ORDENA CONSULTAR** la presente providencia con la Sala Laboral del Tribunal Superior de este Distrito Judicial, en caso de no ser recurrida y a favor de la parte demandante".

Dicha decisión fue remitida ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de este distrito judicial para que resolviera el recurso de apelación presentado por la parte demandante, Corporación que se pronunció al respecto a través de providencia 24 de julio de 2020, en los siguientes términos:

**"PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida el 5 de febrero de 2020, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Manizales, Caldas, por las razones expuestas en esta audiencia.

**SEGUNDO: IMPONER** costas de segunda instancia, a cargo de la parte demandante y en favor de cada uno de los demandados, puesto que el recurso le fue resuelto de manera desfavorable a sus intereses”.

Posteriormente, mediante auto interlocutorio No. 697 del 6 de octubre de 2020, la Secretaría de este Despacho liquidó y aprobó las costas causadas durante el trámite del proceso ordinario laboral que se viene mencionando, así:

"A cargo de **MARGARITA CASTRILLÓN CASTRO** y a favor de **DANIEL ANDRÉS PELÁEZ DUQUE:**  
**Segunda Instancia** ..... \$ 500.000,00  
**Primera Instancia:** ..... \$ 352.000,00

"A cargo de **MARGARITA CASTRILLÓN CASTRO** y a favor de **GERMÁN PELÁEZ ZAMBRANO:**  
**Segunda Instancia** ..... \$ 500.000,00  
**Primera Instancia:** ..... \$ 352.000,00

**Sin gastos de Secretaria**  
**TOTAL..... \$ 1.704.000,00**

Ahora bien, frente al juicio ejecutivo, establece el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social:

*"Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante **o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.**" (Negrilla fuera del texto).*

La anterior disposición debe ser interpretada en concordancia con el artículo 422 del Código General del Proceso, aplicable a este contencioso por remisión expresa del artículo 145 del estatuto adjetivo laboral, el cual reza:

*"Pueden demandarse ejecutivamente las **obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las **que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley." (Negrilla fuera del texto).*

Descendiendo a las circunstancias fácticas del caso concreto, de

conformidad con la normativa en cita, las providencias judiciales evocadas por los ejecutantes como base de sus pretensiones prestan mérito ejecutivo, pues en primer lugar, en ellas consta una obligación que reúne las condiciones determinadas en el artículo 422 de la norma adjetiva civil: claridad, expresión y exigibilidad; y en segundo lugar, se trata de decisiones judiciales en firme, es decir, debidamente ejecutoriadas y contra las cuales ya no procede recurso alguno.

Establecida claramente la obligación que recae sobre la señora **MARGARITA CASTRILLÓN CASTRO**, este Despacho libraré mandamiento de pago en su contra y a favor de los señores **DANIEL ANDRÉS PELÁEZ DUQUE** y **GERMÁN PELÁEZ ZAMBRANO**, por las siguientes sumas de dinero líquidas:

**a) OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$852.000,00),** por concepto de costas causadas durante el trámite de primera y segunda instancia del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia radicado 2018-079, a favor del señor **DANIEL ANDRÉS PELÁEZ DUQUE.**

**b) OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$852.000,00),** por concepto de costas causadas durante el trámite de primera y segunda instancia del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia radicado 2018-079, a favor del señor **GERMÁN PELÁEZ ZAMBRANO.**

Respecto de los intereses moratorios solicitados, los mismos son procedentes de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1617 de Código Civil; empero, los mismos se liquidarán al 0.5% mensual y no a la tasa máxima legal señalada por la superintendencia financiera como lo solicita la parte ejecutante, por tratarse de una obligación civil y no comercial.

Sobre las costas que se causen en esta instancia se decidirá en el momento procesal oportuno para ello.

En cuanto a la notificación del presente mandamiento de pago a la parte ejecutada, debe basarse el Despacho en lo preceptuado en el artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión normativa prevista en la norma adjetiva laboral, el cual dispone, en su parte pertinente, lo siguiente:

*"(...) Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta **(30) días siguientes** a la ejecutoria de la sentencia, o **a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior**, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente. (...)"*

Así las cosas, este proveído se notificará mediante anotación en estado, pues la demanda ejecutiva se presentó dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Manizales,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO EJECUTIVO** en contra de la señora **MARGARITA CASTRILLÓN CASTRO** y en favor de los señores **DANIEL ANDRÉS PELÁEZ DUQUE** y **GERMÁN PELÁEZ ZAMBRANO** por las siguientes sumas de dinero:

**a) OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$852.000,00),** por concepto de costas causadas durante el trámite de primera y segunda instancia del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia radicado 2018-079, a favor del señor **DANIEL ANDRÉS PELÁEZ DUQUE.**

**b) OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$852.000,00),** por concepto de costas causadas durante el trámite de primera y segunda instancia del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia radicado 2018-079, a favor del señor **GERMÁN PELÁEZ ZAMBRANO.**

Sobre las anteriores sumas de dinero se reconocen intereses moratorios los cuales se liquidarán al 0.5% mensual, efectivos al momento de efectuar el pago.

Sobre las costas del presente proceso se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO**: **NOTIFIQUESE** este auto a la demandada mediante **anotación en estado**, advirtiéndole que dispone de un plazo de cinco (5) días para pagar y diez (10) para excepcionar, los cuales corren simultáneamente a partir del día siguiente a la notificación de este auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTHA LUCÍA NARVÁEZ MARÍN**

**Juez**

En estado **No. 048** de esta fecha se notificó la anterior providencia. Manizales, **18 de marzo de 2021.**



**ROSSANA RODRIGUEZ PARADA**  
**Secretaria**