



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.**

Medellín, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Auto	1268
Proceso	EJECUTIVO.
Demandante	COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO COOPHUMANA.
Demandado	MARTHA IRENE LONDOÑO JARAMILLO
Radicado	05001 40 03 001 2024 00747 00
Asunto	PLANTEA CONFLICTO DE COMPETENCIA, ORDENA REMITIR EXPEDIENTE <b>AL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN.</b>

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado en esta oportunidad, a determinar si asume el conocimiento de la demanda de la referencia, o si por el contrario, en aras de hacer prevalecer la escogencia del juez competente por el actor, colisiona la competencia para que sea el superior de ambos quien defina quien debe continuar con el proceso hasta su final.

**II. ANTECEDENTES**

La COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO COOPHUMANA. formuló demanda ejecutiva en contra de MARTHA IRENE LONDOÑO JARAMILLO a través de apoderado judicial, pretendien el el pago de la suma de \$15'544.409,00 como capital; así como la suma de \$923.461,00 como intereses remuneratorios, más los intereses moratorios causados y no pagados sobre el capital e intereses desde el 23 de noviembre de 2023 y hasta el pago total de la obligación.

De la demanda conoció preliminarmente el Juzgado Primero Promiscuo Municipal del Municipio de la Estrella Antioquia, quien por auto del día 13 de febrero de 2024, rechazó por competencia la acción y dispuso remitirla a los Jueces Civiles Municipales de Oralidad de Medellín, habiendo quedado asignada por acta de reparto del día 1° de abril de 2024, a este Juzgado.

El sustento del normativo del Juez del Municipio de La Estrella, fue el artículo 28 -3 del C. General del Proceso, según el cual *en los procesos donde se involucren títulos ejecutivos son competentes también los jueces del lugar de cumplimiento de las obligaciones*, y haciendo subsunción de lo que dispone el pagaré en torno al municipio donde se pueden o no cumplir las obligaciones, determinó que él no tiene competencia, sino los jueces de Medellín

Adicionalmente como argumento jurisprudencial, trajo a colación la sentencia C-451 de 2015, para definir que la norma especial prima sobre la general y la norma posterior sobre la anterior y concluye que el artículo 28-3 tiene preferencia aplicativa sobre el numeral 1° del mismo artículo

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **La competencia jurisdiccional.**

La competencia es institución que corresponde a la reglamentación del ejercicio de la jurisdicción a fin de distribuirla entre los distintos jueces en cada etapa o instancia procesal, partiendo de consideraciones sobre los sujetos, materia, cuantía y territorio, lo que marca una ostensible diferencia con la jurisdicción, puesto que aquella es la especie y ésta última el género.

De esta manera, la competencia otorga a cada juez el poder de conocer determinada porción de asuntos, mientras que la jurisdicción corresponde a todos los funcionarios en conjunto. Al respecto ha instruido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en torno al tema señaló:

*«Concebida la competencia como la potestad o facultad para conocer y decidir determinados asuntos, en procura de la eficiencia, eficacia y orden en la administración de justicia, el legislador en ejercicio de su poder de configuración normativa, la distribuye entre los diferentes jueces, adscribiéndola a uno en particular, conforme a los conocidos fueros por materia (ratione materiae) y cuantía (lex rubria) del proceso (factor objetivo), la calidad de las partes (ratione personae, factor subjetivo), naturaleza de la función (factor funcional), conexidad, economía o unicidad procesal (fuero de atracción, autos de 30 de septiembre de 1993 y 6 de octubre de 1994) y lugar (factor territorial), está delimitada conforme “a los denominados fueros o foros (...) (CCLXI, 48).» (SC 1° jul. 2009, Rad. 2000-00310-01).*

A pesar de su aparente naturaleza simplemente instrumental, la figura en comentario es desarrollo de una relevante garantía constitucional fundamental, denominada legalidad del Juez - llamada por algunos como «Juez natural»-, la cual, en últimas, reclama por la predeterminación jurídica de la autoridad a quien corresponde ejercer tan relevante poder estatal en un evento específico.

Esta garantía entonces se materializa en el establecimiento de reglas claras que permitan al justiciable prever el sujeto que habrá de estar encargado de conocer y resolver cada uno de los tópicos materia de decisión; para ello, la competencia se ordena por normas **imperativas concretas**, contentivas de reglas de **orden público e interés general** que en principio se predicen **inmodificables, improrrogables, indelegables y susceptibles de sanción** por vía de anulación de las conductas que vulneran la prerrogativa constitucional del debido proceso.

En el C. General del Proceso, concretamente en la normas generales que regulan la competencia por los distintos factores, en concreto **el territorial**, tenemos que el artículo 28 prevé en su numeral primero:

*En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...) y en su numeral tercero indica que en los procesos originados en un negocio jurídico que involucren títulos ejecutivos, es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación del domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita, sin que pueda olvidarse que domicilio de las partes es un asunto muy distinto al lugar donde las parte deban recibir notificaciones.*

Ahora la disposición normativa, no pone de relieve la concurrencia de dos fueros o foros, el general que corresponde al domicilio del demandado y el del cumplimiento de las obligaciones y frente a tal aspecto debe tenerse que la competencia es a prevención, según la escogencia que haga el demandante, como lo ha reiterado la jurisprudencia de la Corte Suprema de justicia. Veamos:

En providencia con Ponencia del Magistrado Luis Alonso Rico Puerta e identificada como AC2434-2020, la Corte puntualizó: “ Al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho

que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedente”

#### **IV CASO CONCRETO:**

Cuando descendemos a lo actuado al interior del trámite claramente se advierte por este Juzgado que la decisión adoptada por el Juez Promiscuo Municipal del Municipio de la Estrella, fue despojarse del conocimiento de la acción, bajo criterios normativos y jurisprudenciales que no pueden ser aceptado por este funcionario judicial.

En primer lugar porque las reglas de competencia, no pueden definirse por criterios según los cuales la norma posterior prevalece a la anterior, y mucho menos concluir que el numeral 3 del artículo 28, prevalece respecto del numeral primero. Ese argumento es falaz si se tiene como soporte el hecho según el cual las partes en el título ejecutivo, determinaron que el cumplimiento de las obligaciones sería el Municipio de Medellín. En ese punto, , no atinó el juez que se despojó de la competencia, porque la tenía a prevención y privativa, de conformidad con el aparte jurisprudencial citado con anterioridad y que ya ha sido reiterado por la Corte Suprema de Justicia.

Así la cosas y con estas breves consideraciones, estima el Juzgado, que el Juez Promiscuo Municipal del Municipio de la Estrella Antioquia, sí tiene la competencia para conocer del asunto puesto a su consideración y de ninguna manera estaba habilitado para despojarse del mismo, bajo los argumentos por él expuestos. Es que si el demandante lo eligió a él, lo que seguía era hacer el control de admisibilidad, por aspectos distintos a la jurisdicción y competencia, lo cual resulta suficiente para señalar que este despacho rehúsa el conocimiento del asunto, pero no porque no se tenga competencia, sino porque el demandante ya la definió, aspecto que obliga a crear el conflicto para que sea el superior funcional de ambos despacho quien determine el juez que debe continuar conociendo del trámite.

Por lo expuesto se;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO AVOCAR el conocimiento de la presente demanda EJECUTIVA presentada por la COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO COOPHUMANA en contra de MARTHA IRENE LONDOÑO JARAMILLO por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** PROPONERLE al juzgado Primiscuo Municipal de la Estrella Antioquia, conflicto de competencia de carácter negativo, para que sea el superior funcional de ambos despachos, quien defina el juez que debe continuar conociendo del proceso.

**TERCERO:** Se ordena REMITIR la presente demanda al HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA CIVIL ( REPARTO), para lo de su competencia en torno al tema aquí suscitado. Por secretaría se hará la remisión respectiva.

**NOTIFÍQUESE,**

*jdmv*

Firmado Por:  
Gustavo Adolfo Ramirez Serna  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eaf4708a9ab53f670bf7842dca4166d8ef4818b74d7c84ab59b8a4841133d72**

Documento generado en 18/04/2024 02:30:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**