



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

INTERLOCUTORIO	1029
PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	CONJUNTO RESIDENCIAL ESPIGAS
DEMANDADO	GLORIA STELLA CANO OCAMPO
RADICADO	05 001 40 03 001 <b>2023 00809</b> 00
DECISIÓN	ACTUALIZA AUTO DE LIQUIDACIÓN DE COSTAS – NO REPONE

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte actora contra el auto del **29 de noviembre de 2023**, que aprobó la liquidación de costas, y de ser el caso, si por vía de otro mecanismos procesal es posible considerar actualizada la liquidación de costas con los nuevos rubros informados por la parte actora.

**II. ANTECEDENTES**

La presente demanda le fue repartida a este Juzgado el 30 de junio de 2023. Luego de su estudio y verificación del cumplimiento de los requisitos de ley, se libró mandamiento de pago por auto del día 25 de julio del mismo año, en la forma pedida

La señora **GLORIA STELLA CANO OCAMPO** fue notificada del mandamiento de pago reseñado y para ello se puso en conocimiento de la demanda y sus anexos, se le corrió el traslado de ley y una vez vencieron los tiempos que tenía para proponer excepciones de mérito, se emitió auto que ordena seguir adelante con la ejecución el día 29 de noviembre de 2023. Este mismo día se liquidó y aprobó las costas procesales.

Frente a las decisiones adoptada, la parte actora, nada dijo el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, en cambio, sí, interpuso recurso de reposición frente al auto que aprobó las costas. Posteriormente y dentro del término de ejecutoria de la providencia,

la apoderada de la parte demandante presentó recurso de reposición sobre el auto que aprobó las costas.

### III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Mediante memorial presentado el **4 de diciembre de 2023**, la apoderada de la parte demandante manifiesta su desacuerdo con el auto proferido el **29 de noviembre del mismo año** por medio del cual se aprobó la liquidación de costas, aduciendo que el Juzgado en dicha liquidación no tuvo en cuenta todos los gastos que se sufragaron en el proceso y por lo tanto solicita reajustar los mismos incluyéndolos así:

- Gestión mensajería, empresa Luis Fernando Arango por valor de \$12.000,00
- Gestión mensajería, empresa Luis Fernando Arango por valor de \$15.000,00
- Historial Vehículo, Secretaría de Tránsito y Transporte por valor de \$65.500,00
- Certificado de existencia y representación legal, Cámara de Ccio. Por valor de \$7.200,00
- Gestión mensajería, empresa Luis Fernando Arango por valor de \$ 15.000,00
- Certificado de existencia y representación legal, Cámara de Ccio. Por valor de \$7.200,00
- Certificado de existencia y representación legal, Cámara de Ccio. Por valor de \$3.600,00
- Certificado de existencia y representación legal, Cámara de Ccio. Por valor de \$3.600,00
- Investigación, Leguizamón Asesorías SAS, por valor de \$22.610,00
- Certificado de tradición y libertad, Instrumentos Públicos por valor de \$ 17.000,00
- Carta, Servientrega por valor de \$5.400,00

Añade además que, los gastos fueron debidamente relacionados y remitidos al expediente, los cuales cumplen con los requisitos exigidos en el numeral 8vo del artículo 365 y numeral 3ro del artículo 366 del C.G.P.

Expone que dichos gastos cumplen con los requisitos o características de ser “*causados, comprobados, útiles y legales*” además de que reposan en el expediente y se encuentran relacionados directamente con el caso.

#### IV. CONTRADICCIÓN DEL RECURSO.

El día 15 de marzo de 2024 por medio de auto se corrió traslado del recurso al extremo pasivo por el término de tres (3) días para que se pronunciara sobre el mismo, pero no hubo manifestación alguna.

#### V. CONSIDERACIONES

Dispone el artículo 318 del Código General del Proceso que: *“(...) el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, (...) para que se revoquen o se reformen”.*

Con este recurso se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y si es del caso reconsiderarla en forma total o parcial, lo haga.

El Código General del Proceso regula las reglas de la liquidación de costas y agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
- 3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado (...).”*

Del artículo 366 del Estatuto Procesal Vigente anteriormente citado, se desprenden las reglas a seguirse en la liquidación de costas y agencias en derecho, entre ellas, **que los gastos procesales se encuentren acreditados en el proceso**, que hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.

Asimismo, el artículo 446 Liquidación del crédito y las costas, del mismo estatuto establece:

*Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*“(...) 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme (...)”.*

Conforme las reglas indicadas, considera el Despacho que, en aras de salvaguardar los principios superiores que rigen el ordenamiento jurídico, con pleno reconocimiento de la legalidad a la que deben sujetarse las actuaciones que se produzcan en ejercicio de la función jurisdiccional y con observancia del debido proceso, se estima por el Juzgado que no le asiste razón a la parte actora, en cuanto a que se deba reponer el auto que aprobó las costas, sencillamente, porque para el momento en que se liquidó por la Secretaría, ningún comprobante de pago se había arrimado al proceso; es decir, el Juzgado no tenía la más mínima posibilidad de conocer los gastos en que había incurrido la parte actora. El conocimiento de dichos gastos se incorporó al proceso cuando se allegó el recurso mismo, tal como obra en el archivo PDF 07, carpeta principal del expediente digital. Esta Judicatura no incurrió en ningún error jurídico al aprobar las costas, pues lo liquidado fue lo único acreditado. Reiterase, los mismos fueron aportados con posterioridad a la emisión de auto que aprobó las costas, por lo que el Despacho no tenía forma de conocerlos.

Conforme a lo dicho, no procede entonces reponer el auto que aprobó las costas. Sin embargo y de conformidad con lo que dispone el artículo 366 del C. General del Proceso, esos gastos pueden ser considerados en un momento posterior, como lo sería, por vía de actualización de la liquidación de costas y así se reconocerán en esta providencia; a fin de salvaguardar los derechos de la parte actora.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del **29 de noviembre de 2023** mediante el cual se aprobó la liquidación de costas como lo solicita la recurrente y por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** No obstante lo anterior, **LA LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DE COSTAS, teniendo en cuenta la ya aprobada, quedará así:**

CONCEPTO	VALOR EN PESOS	
AGENCIAS EN DERECHO	\$	850.000,oo
GASTOS	\$	174.110,oo
TOTAL	\$	1.024.110,oo

**TERCERO:** SE APRUEBA LA ANTERIOR LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DE COSTAS, de conformidad con lo previsto por el artículo 366, regla 1ª del C- General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:  
Gustavo Adolfo Ramirez Serna  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afec9f03ea27cab94abfd2a9037d394eb5899031f81c9a67515abd03a8830189**

Documento generado en 18/04/2024 02:30:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**