

CONSTANCIA. Medellín, 2 de abril de 2024. Le informo Sr. Juez que se allegó escrito en aras de subsanar las falencias advertidas en auto de inadmisión; no obstante, se observa que con lo mismo no se suplen suficientemente las falencias advertidas.

Armando Rua M.  
Of. M.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos de abril de dos mil veinticuatro

<b>Interlocutorio</b>	1011
<b>Proceso</b>	VERBAL – RESCISION LESION ENORME
<b>Demandante</b>	ANA SOFIA RAMIREZ LOPEZ Y/O
<b>Demandada</b>	GRUPO EMPRESARIAL OPORTUNIDAD DE NEGOCIOS S.A.S Y/O
<b>Radicado</b>	05001 40 03 001 2024-00264 00
<b>Asunto</b>	RECHAZA DEMANDA

En atención a la constancia que antecede, se advierte que durante el término concedido para subsanar la demanda, se presentó memorial con tal finalidad, no obstante con el mismo y los anexos allegados no se satisface suficientemente la demanda para que resulte viable su admisión.

Lo anterior si se tiene en cuenta que lo que se hace al subsanar requisitos es simplemente enviar nuevamente la demanda y anexos inicialmente presentados, sin dar respuesta y/o atender ninguno de los puntos de inadmisión, más allá de dos certificaciones que se allegan de un estudiante de derecho y de otro que ya termino materias según se deduce de la certificación, pero a quienes tampoco se solicita tener como dependientes.

Fíjese que en el auto inadmisorio se enlistaron 16 requisitos varios de los cuales resultan necesarios para la admisión de la demanda, como los siguientes:

“En los términos del Art. 8º de la ley 2213 de 2022, se servirá hacer las manifestaciones referidas en el párrafo segundo de la norma respecto al correo electrónico informado de los demandados.

“Se informará si el correo de la firma apoderada es el mismo que aparece con fines de notificación en el certificado de existencia y representación legal”

“Hará las manifestaciones que correspondan en cuanto a la ausencia del requisito de procedibilidad (conciliación extrajudicial, teniendo en cuenta que se ha de cumplir respecto de todos los demandados, no sólo de uno de ellos); así como de constancia del envío de la demanda a la parte demandada simultáneamente con la presentación de la demanda, art. 6º ley 2213 de 2022”

Ninguno de los requisitos exigidos fue atendido por la parte actora, y varios de ellos resultan relevantes para la admisión de la demanda como ya se dijo, sin los cuales consecuentemente resulta inviable su admisión.

Por lo tanto y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, procede su rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE:**

PRIMERO. RECHAZAR la demanda que antecede, promovida por ANA SOFIA RAMIREZ LOPEZ, SANDRA PATRICIA MESA MARÍN, JONATHAN ARLEY VARGAS, MARIA BIBIANA VARGAS TREJOS, NINI JOHANA VARGAS TREJOS, MARTA ELIZABETH BEDOYA y ANGELICA AGUDELO MORALE contra GRUPO EMPRESARIAL OPORTUNIDAD DE NEGOCIO S.A.S. a través de su representante legal o quien haga sus veces y JUAN CAMILO JARAMILLO SIERRA, por no haber sido subsanada en debida forma según se dijo en precedencia.

No hay lugar a ordenar desglose alguno ni devolución de documentos, por cuanto la demanda había sido presentada de forma digital.

**SEGUNDO.** ORDENAR el archivo del expediente una vez ejecutoriado el presente auto, previas las anotaciones del caso en el sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**  
**Gustavo Adolfo Ramirez Serna**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d835027cec5d34320f6549c99c004d636a23ca8dd21f4f91bfc319d80dae3084**

Documento generado en 02/04/2024 02:19:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**