



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Interlocutorio	356
Proceso	EJECUTIVO
Demandante.	MN FOTO S.A.S.
Demandado.	TOHOO TECHNOLOGY S.A.S
Radicado	05 001 40 03 001 202400262 00
Asunto	NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO.

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre si resulta o no procedente librar mandamiento ejecutivo dentro del proceso de la referencia.

Dentro del asunto objeto de estudio, la entidad MN FOTO S.A.S. por intermedio de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago a su favor y en contra de TOHOO TECHNOLOGY S.A.S, por la suma descrita en el acápite de pretensiones, aportando como base de recaudo una factura FM 692, la cual será examinada a efecto de establecer si presta o no mérito ejecutivo.

CONSIDERACIONES

El proceso ejecutivo tiene por objeto, la existencia de un derecho cierto a cargo de una persona determinada y a favor de otra, expresado en un documento que constituya plena prueba contra el deudor por no existir dudas sobre su autenticidad, y que además debe ser exigible y expresar con claridad cuál es el derecho que incorpora.

En efecto, prescribe el artículo 422 del C.G.P. que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y **constituyan plena prueba contra él**, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”*

Como viene de verse, son presupuestos del título ejecutivo, que en él conste una obligación que no genere dudas en cuanto a su exigibilidad y claridad, lo que resulta

explicable, considerando la presunción que en favor del ejecutante se radica, de cara a la existencia y autenticidad de la obligación de que se trate a su favor.

Es que la ejecutividad del título debe partir de la certeza del documento que contenga la prestación a cargo del deudor y presuntamente si éste se encuentra amparado en un documento común –factura de venta-, que el mismo cumpla los requisitos de ley

Respecto de la factura aportada a la demanda como documento base de la ejecución, si bien la misma cumple con los requisitos de la factura electrónica como tal, la misma no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 773 del Código de comercio el cual señala en cuanto a la aceptación de la factura que *“Una vez que la factura sea aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, se considerará, frente a terceros de buena fe exenta de culpa que el contrato que le dio origen ha sido debidamente ejecutado en la forma estipulada en el título. El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.* (...)”, y tampoco lo que de manera expresa establece el artículo 774 del C.co., en su numeral segundo como requisito que debe contener este título valor **“La fecha de recibo de la factura,** con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley. Tampoco se aportó constancia de remisión por parte de la entidad demandante a la entidad demandada de haber enviado dicha factura a través del correo electrónico del demandado, para que dicha entidad procediera dentro de los tres días siguientes a aceptar o negar dichas facturas, una vez presentadas ante la Dian.

Toda vez que la factura referenciada en forma precedente, NO aparece firmada como recibida por persona alguna como corresponde, carece además de la fecha en que fue recibida, razón más que suficiente para indicar que la misma no cumple con la totalidad de los requisitos establecidos para esta clase de título valor, de modo que como lo enuncia el mismo artículo 774 Ibídem en su numeral tercero, inciso primero ***“No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.”***

De allí que al no tener el carácter de título valor se procederá a negar el mandamiento de pago respecto de la factura anteriormente señalada, sin necesidad de su devolución o desglose por cuanto la misma fue presentada en forma digital.

Sin más por considerar el Juzgado,

RESUELVE

Primero: **NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por MN FOTO S.A.S. y en contra de TOHOO TECHNOLOGY S.A.S., por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Como la demanda se presentó en forma digital no hay necesidad de devolución de los nexos.

Tercero: Ejecutoriado archívese el expediente.

NOTIFIQUESE

jdmv

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 533bf8998158ed043fbbbedab6fb34d1bb48c4c717042bd874f55be958efc9d71

Documento generado en 07/02/2024 11:31:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>