



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

INTERLOCUTORIO	160
PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	SUCESIÓN DE GUILLERMO HENAO ZULUAGA
DEMANDADA	EVELIO GÓMEZ OROZCO
RADICADO	05 001 40 03 001 2021 00842 00
ASUNTO	<ul style="list-style-type: none">- RESUELVE RECURSO REPOSICIÓN. NO REPONE- ORDENA OFICIAR AL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES.

Es pertinente desatar los pronunciamientos respecto al recurso de reposición presentado por el apoderado del demandado EVELIO GÓMEZ OROZCO, contra el auto Nro. 3004 del 5 de diciembre de 2023, el cual le impuso la totalidad de la carga económica de los honorarios generados con ocasión de la experticia que realizará el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

ANTECEDENTES DEL RECURSO

El apoderado de la parte demandada dentro del término legal interpuso recurso de reposición en contra del auto Nro. 3004 del 5 de diciembre, el cual le ordenó cancelar el costo de la experticia del perito del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, toda vez que, de los medios probatorios surgieron puntos oscuros de la contienda, que imponen la necesidad de la prueba decretada.

El recurrente indicó, en síntesis, que el cobro de dicha experticia era desde todo punto de vista una carga desproporcionada, ya que su poderdante había asumido los costos del primer peritaje, y que, si era del caso practicar otro dictamen para controvertir el inicial, debería ser la parte demandante a la que le correspondería sufragar esos honorarios.

Por su parte, la parte activa del proceso, al enterarse del auto objeto del recurso, realizó la consignación del peritaje por valor de \$1.359.300 y aportó constancia de ello, como obra prueba en el expediente –pdf 33 folio 02-.

Se resuelve el recurso, previo las siguientes:

CONSIDERACIONES

En auto interlocutorio AP 1021-2017 SOBRE EL RECURSO DE REPOSICION

«El recurso de reposición es un medio de impugnación de las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio y, eventualmente, de actividad que aquéllas padezcan, como consecuencia de lo cual podrán ser revocadas, modificadas o adicionadas. De esa manera, los fundamentos fácticos, probatorios y jurídicos de la decisión constituyen el objeto legítimo del ejercicio dialéctico propio de los recursos.

De allí que la discusión ha de partir de lo plasmado en el proveído que genera la inconformidad con el propósito de demostrarle al funcionario que se equivocó y que, además, la decisión le ha causado agravio al sujeto que impugna»

Normativamente se encuentra regulado en los artículos 318 y 319 del Código general del proceso, donde quedaron establecidos los términos de su procedencia, oportunidad y trámite.

SOBRE EL RECURSO DE APELACION

Lo define el doctor Lino E. Palacio (*Derecho Procesal Civil, T. V, pag.81*) como “*el remedio procesal encaminado a lograr que un órgano judicial jerárquicamente superior con respecto al que dictó una resolución que se estima injusta, la revoque y reforme, total o parcialmente. Con el mismo se procura obtener que un tribunal jerárquicamente superior, generalmente colegiado, revoque o modifique una resolución judicial que se estima errónea en la interpretación o aplicación del derecho o en la apreciación de los hechos o de la prueba*”

CASO CONCRETO

Del presente asunto, el apoderado de la parte demandada pretende que se reponga la decisión de esta judicatura proferida mediante auto del 05 de diciembre de 2023 el cual le impuso la carga económica de sufragar los honorarios que se generaran de una prueba de oficio que decretó este Despacho, toda vez que la experticia que subyace en el expediente a *pdf 11*, cual fuera dictada por un perito contractual no resulto rotunda y dejó dudas en el fallador.

Manifiesta en su libelo que, el cobro de dicha experticia resulta una carga desproporcionada para su poderdante, ya que como bien se dijo anteriormente, éste sufragó los gastos de la inicial mediante perito contractual. Seguidamente hace alusión a lo contenido en el artículo 169 del C.G.P. “(...) *Los gastos que implique su práctica serán de cargo de las partes, por igual, sin perjuicio de lo que se resuelva sobre costas. (...)*”

Por su parte, el extremo activo del proceso al enterarse del auto objeto del recurso de reposición, se dio a la tarea de sufragar los gastos fijados para la experticia por valor de \$1.359.300 –ver *pdf 33 folio 02*–.

Por consiguiente, el Despacho no repondrá la decisión ya que no hay objeto o decisión sobre la cual reponer, visto que, aunque la imposición de los gastos de la experticia no fue sufragada por quien inicialmente se ordenó en el auto, ya la misma se encuentra satisfecha y en torno a dicha erogación el despacho al momento de la decisión de fondo respectiva, definirá a quien le corresponderá asumir el valor de lo pagado por la parte actora al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Además de lo anterior, el Despacho encuentra necesario manifestarse sobre el numeral **4to** del oficio Nro. 107 GRDOF-DRNO-2023 obrante a –*pdf 30 Respuesta de Medicina Legal*–, el cual informa que; “*el Despacho deberá citar al amanuense o persona indiciada y tomar las respectivas muestras escriturales las cuales se asentarán en diez (10) hojas... (...)*”

Lo anteriormente dicho resulta irrealizable por parte del Despacho, ya que, considerando la imparcialidad de esta judicatura, es a las partes junto con el

Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses a los que les corresponde el satisfactorio recaudo de esta prueba para el correcto desenlace de este proceso, es decir, demandante y demandado en atención al artículo 78 del C.G.P, se deberán poner de acuerdo para dar cumplimiento a lo estipulado en el oficio Nro. 107 GRDOF-DRNO-2023.

En resumen, luego del recaudo del material probatorio solicitado necesario para el cotejo en la experticia, se deberán dirigir a las Instalaciones del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses para realizar los ejercicios contemplados en el numeral 4to y los demás a los que haya lugar, so pena de que el Despacho en audiencia programada para el 07 de marzo del año en curso, tome la decisión que en derecho corresponda con el material probatorio obrante en el expediente.

Es por esto que, el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto Nro. 3004 del 05 de diciembre de 2023, por lo expuesto en la aparte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Mantener la providencia incólume, por cuanto la orden dictada en el auto Nro. 3004 se satisfizo por la parte actora.

TERCERO: ORDENA OFICIAR al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses para que realice las pruebas contenidas en el numeral 4to del oficio Nro.107 GRDOF-DRNO-2023 y los demás que sean necesarios **EN SUS INSTALACIONES Y POR SUS FUNCIONARIOS**, fijando para ello día y hora de la prueba grafológica, misma que deberá comunicársela al amanuense para que se presente a sus instalaciones.

NOTIFÍQUESE

JCOZ

Firmado Por:

Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8480b71114e185470d7c520b864ad7baf2f96d4485713dae1d7f8a081c640a0a**

Documento generado en 26/01/2024 11:41:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>