



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Interlocutorio	01533
Proceso	EJECUTIVO (DEMANDA ACUMULACIÓN)
Demandante	CONJUNTO RESIDENCIAL "SANTA MARIA DEL BUEN AIRE" -P.H.-
Demandado	RUBEN DARÍO ARISTIZABAL PABÓN
Radicado	05001 40 03 001 2022 01294 00 KGNV
Decisión	CORRIGE AUTO, ADICIONA - NO REPONE.

I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Juzgado a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por la abogada de la parte activa, en contra del auto fechado de **27 de febrero de 2024**, que libró mandamiento de pago en el trámite de acumulación, y de ser el caso, si por vía de otros mecanismos procesales es posible corregir los errores mecanográficos y adicionar lo omitido.

II. ANTECEDENTES DEL PROCESO

La presente demanda de acumulación fue allegada al correo del Despacho el día 30 de noviembre de 2023. Luego de su estudio y verificación del cumplimiento de los requisitos de ley, se libró mandamiento de pago por auto de 27 de febrero del 2024.

El **CONJUNTO RESIDENCIAL "SANTA MARÍA DEL BUEN AIRE" -P.H.-** representando legalmente **AMBIENTE HORIZONTAL S.A.S** y a su vez representado por el señor *Juan David Calle Lombana*, a través de apoderada presentó demanda ejecutiva de mínima cuantía en contra de **RUBEN DARÍO ARISTIZABAL PABÓN**, la cual, por auto fechado del **27/02/2024** se libró mandamiento de pago.

III. OPORTUNIDAD Y FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Ahora, con respecto, a la presentación del recurso de reposición se puede observar que, lo propone de manera oportuna, toda vez que, el memorial fue allegado el **04 de marzo de 2024**, Véase PDF “03” cuaderno principal DEMANDA

ACUMULACIÓN, cuestionó que, por error mecanográfico se reconoció como persona natural el representante legal del CONJUNTO RESIDENCIAL "SANTA MARIA DEL BUEN AIRE" -P.H.-, y aclara que está representado por persona jurídica, por otra parte, aduce que existe error mecanográfico en el numeral primero de la parte resolutive específicamente respecto del nombre de la parte demandante y demandada, finalmente indica que, por omisión no se libraron los intereses moratorios de las cuotas futuras de administración ordinarias y extraordinarias que se sigan causando dentro del proceso y hasta el pago total de la obligación.

IV. CONTRADICCIÓN DEL RECURSO

No hay pronunciamiento de la parte pasiva, en razón a que no se encuentra integrada al proceso.

V. CONSIDERACIONES

Normativamente se encuentra regulado en los artículos 318 y 319 del Código general del proceso, *“(...) El recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. (...)”*

“(...) cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días (...)”

Bajo ese entendido, la finalidad del recurso de reposición es que se revoque, reforme o modifique la providencia, el cual debe motivarse por escrito o verbal y el mismo procede contra autos del juez. Por tanto, para el caso en concreto es procedente.

El código General del Proceso regula la corrección de errores aritméticos y otros de la siguiente manera,

*“(...) Art. 286 CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS
Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Lo dispuesto en los incisos anteriores, se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella (...)”

Por otra parte, respecto de la adición también se tiene establecido en el Código General del Proceso, al respecto el art. 287 indica;

“(…) Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (…)

Los autos solo podrán adicionarse de oficio, dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte, presentada en el mismo término.” (subrayado y negrita propia).

Ahora, al realizar un estudio en el caso en concreto, conforme a los artículos anunciados, considera el Despacho que, en aras de salvaguardar los principios superiores que rigen el ordenamiento jurídico, con pleno reconocimiento de la legalidad a la que deben sujetarse las actuaciones que se produzcan en ejercicio de la función jurisdiccional y con observancia del debido proceso, estima este Juzgado que, no le asiste razón a la parte actora, en cuanto a que se deba reponer el auto que libró mandamiento de pago, en tanto que no se trata de definir puntos concretos de derecho, sino que se trata de identificar errores que no se ajustan a la parte formal de la demanda, es decir, cuando de recurso de reposición se trate, es necesario que la parte actora identifique las normas sustanciales o procesales que violentó o desconoció el Juez, para que ahí sí, por vía de ese medio de impugnación se entre a definir con normas concretas cómo debe quedar el derecho.

Por lo pronto, lo que avizora el Juzgado es que en el mandamiento de pago recurrido se incurrió en errores, imprecisiones u omisiones, que son subsanables, por vías distintas a los medios de impugnación. Cuando en el numeral primero de la parte resolutive, se dijo que el representante legal del Conjunto Residencial demandante, era el señor Juan David Calle Lombana, se incurrió en una imprecisión, en tanto que del Certificado emitido por la Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia del Municipio de Medellín, se indicó que el representante legal es la sociedad AMBIENTE HORIZONTAL SAS, que a su vez es representada por JUAN DAVID CALLE LOMBANA, por lo que le asiste razón a la parte actora, en cuanto a la imprecisión, sin embargo se reitera no es un asunto jurídico relevante, para establecer la representación legal del Conjunto demandante, porque existiendo prueba que enseña quién la tiene, se aprecia la imprecisión del Juzgado.

Ahora, en relación con los sujetos procesales, indicados en el numeral 2° de la parte resolutive del auto que libró mandamiento de pago, también se advierte que se trató de un error mecanográfico, que advierte desatención en el Juzgado, pero que no es subsanable por vía de reposición, si o mediante solicitud a la luz de lo que prevé el artículo 286 inciso final del C. General del proceso.

Por último y en lo relacionado con el literal “b)” del numeral segundo de la parte resolutive, tampoco es subsanable por vía del medio de impugnación propuesto, sino a través de solicitud en aplicación de lo que dispone el artículo 287 del C. General del proceso, en tanto que lo que ocurrió fue una omisión por parte del Juzgado, al no establecer los intereses moratorios que se debían causar respecto de las cuotas periódicas de administración ordinarias, extraordinarias o sanciones, en el curso del proceso. Por lo que el Juzgado negará la reposición interpuesta, pero subsidiariamente acogerá los planteamientos de la apoderada por vías procesales distintas, como ya quedó dicho.

Conforme a lo dicho, no procede entonces reponer el auto que libró el mandamiento de pago, sin embargo, de conformidad con el art. 286 y 287 del CGP esta Judicatura realizará la corrección de los errores que por omisión, cambio de palabras, o alteración de éstas, y así mismo, adicionará a la providencia lo pretendido con respecto los intereses moratorios de las cuotas de administración que se causen en el curso del proceso, toda vez que hubo errores y omisiones en su momento

Con fundamento en lo anterior, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto fechado de **27 de febrero de 2024**, que libró mandamiento de pago, como lo solicita la recurrente conforme a lo anteriormente expuesto en la parte considerativa. No obstante lo anterior, se acoge la petición subsidiaria.

SEGUNDO: CORREGIR Y PRECISAR la parte resolutive del auto fechado de **27 de febrero de 2024**, en el sentido de aclarar el representante legal de la entidad demandante **CONJUNTO RESIDENCIAL "SANTA MARIA DEL BUEN AIRE" - P.H.-**representada legalmente por la sociedad AMBIENTE HORIZONTAL S.A.S que a su vez está representada por el señor *Juan David Calle Lombana*, y/o quien haga sus veces y **NO** *Juan David Calle Lombana* como se indicó en dicha providencia. (Art. 286 del C. General del proceso)

TERCERO: CORREGIR la parte resolutive del auto fechado de **27 de febrero de 2024**, específicamente en el **numeral segundo** en el sentido de aclarar los sujetos procesales involucrados en la litis, de la siguiente manera:

LIBRAR mandamiento de pago a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL "SANTA MARIA DEL BUEN AIRE" -P.H.-** representada legalmente por la sociedad AMBIENTE HORIZONTAL S.A.S que a su vez está representada por el señor *Juan David Calle Lombana*, y/o quien haga sus veces y en contra de **RUBEN DARÍO ARISTIZABAL PABÓN**, quedando sin efectos procesal alguno los nombres de los sujetos procesales indicados en el auto primigenio. (Art. 286 del C. General del Proceso)

CUARTO: ADICIONAR al literal **b)** del numeral **SEGUNDO** del auto que libró mandamiento de pago fechado **27 de febrero de 2024**, en el sentido de indicar que las cuotas periódicas de administración ordinarias, extraordinarias y sanciones que se sigan causando desde el 1° de diciembre de 2023 mes a mes y durante el curso del proceso y hasta el cumplimiento de la sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, causarán intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida y certificada por la Superfinanciera de Colombia, esto es, a la tasa del 1.5 veces el interés bancario corriente, en aplicación de lo que dispone el art. 30 de la Ley 675 de 2001. Lo anterior, siempre que las cuotas de administración se encuentre debidamente certificadas y acreditadas al interior del proceso. (Art. 287 del C. G. General del Proceso.

QUINTO: Notifíquese a la parte demandada, conjuntamente con el auto que libró mandamiento de pago de fecha **27 de febrero de 2024**.

NOTÍFIQUESE

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32fb0ec90575a29206e4b4a7b834052008492ae7e7e97e0556148eb78122f0d3**

Documento generado en 09/05/2024 03:55:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>