



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Interlocutorio	0102
PROCESO	VERBAL SUMARIO- RESTITUCION INMUBLE.
DEMANDANTE	CORPORACION RUTA N MEDELLIN.
DEMANDADO	MATEO ISAZA ATEHORTUA.
RADICADO	05001 40 03 001 2023 01574 00
DECISION	RECHAZA POR COMPETENCIA TERRITORIAL Y ORDENA ENVIAR A OFICINA DE APOYO JUDICIAL PARA REPARTO A LOS JUZGADOS 01 Y 02 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE.

Realizado el estudio de admisibilidad del presente tramite VERBAL SUMARIO de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO de mínima cuantía, se concluyó la falta de competencia del Despacho para adelantar el trámite de la referencia, según se expone a continuación:

Para el conocimiento de los distintos trámites judiciales, el legislador y la Direcciones Nacional y Seccionales del Consejo Superior de la Judicatura han establecido distintas reglas de competencia y reparto.

En primer lugar, se tiene que el artículo 28 del Código General del Proceso sujeta la competencia territorial a unas reglas, disponiendo específicamente en su numeral primero:

“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.”

Además, según lo preceptuado en el Parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, corresponderá a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, conocer de los Procesos contenciosos de mínima cuantía, cuando éstos existieren en el lugar.

A su vez, el Acuerdo N° CSJA 14-472 del 17 de Septiembre de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, por delegación del C.S. de la J., estableció los barrios o comunas de la ciudad, en las cuales los Juzgados de Pequeñas Causas y competencia Múltiples tendrían competencia, mientras que el Acuerdo CSJANTA19-205 de mayo 24 de 2019 y el Acuerdo No. CSJANTA23-113 del 29 de junio de 2023, a partir del 4 de julio hogaño, redefinieron las zonas para la atención de los citados juzgados y estableció directrices para su funcionamiento, puntualizando los Juzgados 01 y 02 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, por cuanto la dirección aportada del demandado es Calle 67 Nro. 52-20 barrio Sevilla- Buenos Aires, misma que corresponde al inmueble objeto de restitución.

Adicional a ello, con el fin de aplicar las referidas reglas de competencia, además de la distribución realizada, mediante acuerdo N° PSAA14-10078 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se establecieron diversas reglas de reparto, entre las que destaca la contenida en el numeral 1, artículo 2, según la cual, el conocimiento de un trámite corresponde a los juzgados de pequeñas causas cuando la competencia se determina por el lugar de domicilio del demandado, y este se corresponda con un lugar donde aquellos operen.

De cara a la regulación enunciada, se tiene que, en la demanda de la referencia, promovida por la CORPORACION RUTA N MEDELLIN en contra de MATEO ISAZA ATEHORTUA se procura la restitución de un inmueble por mora en el pago de los cánones, evidenciándose que el inmueble objeto de restitución al igual que el demandado se localizan en la Calle 67 Nro. 52-20 y el monto del contrato de arrendamiento, no supera el equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, siendo de mínima cuantía.

Así mismo, en consideración de la naturaleza del trámite la competencia ha de fijarse de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso.

A partir de lo expuesto, es plausible concluir, en consideración de la cuantía y

domicilio del demandado, que el conocimiento del presente asunto corresponde a los Juzgados 01 y 02 de Pequeñas Causas y Competencia de Medellín, por lo que este Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 90 del Código General del Proceso, dispondrá su rechazo y la remisión de la demanda y los anexos a dicho funcionario.

Por tales consideraciones, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín**,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda con trámite de VERBAL SUMARIO de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por la **CORPORACION RUTA N MEDELLIN** en contra de MATEO ISAZA ATEHORTUA por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REDIRECCIONAR la demanda con los anexos a la oficina de apoyo judicial de la ciudad, para que sea repartida a los Juzgado 01 y 02 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín.

NOTIFÍQUESE

jdmv

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd92c86193674e0c080ebb8aa19c35f551712a1108a29559aa156e57d0f97b49**

Documento generado en 22/01/2024 11:22:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>