



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Interlocutorio	01501
Proceso	EJECUTIVO
Demandante	FUNDACIÓN PALABRA, PAN Y PEZ “PPP”
Demandado	FUNDACIÓN DEJANDO HUELLA
Radicado	05001 40 03 001 2024 00061 00 KGNV
Asunto	RESUELVE RECURSO – NO REPONE.

I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Juzgado a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora en contra del auto fechado del **26 de enero de 2024**, por medio de la cual se negó el mandamiento de pago solicitado.

II. ANTECEDENTES DEL PROCESO

FUNDACIÓN PALABRA, PAN Y PEZ “PPP” representada legalmente *Erika Patricia Zapata Suaza* a través de apoderado presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de FUNDACIÓN DEJANDO HUELLA representada legalmente *Olga Lucía Gil López* la cual, por auto de **26 de enero de 2024**, se negó el mandamiento toda vez que, no se cumplía con los requisitos exigidos.

III. OPORTUNIDAD Y FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Ahora, con respecto, a la presentación del recurso de reposición se puede observar que, el apoderado de la parte demandante lo propone de manera oportuna, toda vez que, el memorial fue allegado el **01 de febrero de 2024**, Véase PDF “05”

cuaderno principal, cuestionó a su criterio que, se debe revocar el auto que denegó el mandamiento de pago, toda vez que, aporta las pruebas que constatan la entrega de dichos títulos valores.

IV. CONTRADICCIÓN DEL RECURSO

No hay pronunciamiento de la parte pasiva, en razón a que no se encuentra integrada al proceso.

V. CONSIDERACIONES

Con el recurso de reposición se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y si es del caso reconsiderarla en forma total o parcial, lo haga, normativamente, se encuentra regulado en los artículos 318 y 319 del Código general del proceso, “(...) *El recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. (...)*”

“(...) cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días (...)”

Bajo ese entendido, la finalidad del recurso de reposición es que se revoque, reforme o modifique la providencia, el cual debe motivarse por escrito o verbal y el mismo procede contra autos del juez. Así las cosas, es procedente.

Ahora, en el caso en concreto, primeramente, es menester precisar que, el artículo 616-1 del Estatuto Tributario Nacional, exige que se remita al vendedor o emisor de la factura electrónica, **un mensaje electrónico de confirmación de recibido de la factura electrónica de venta**, Asimismo, se tiene que, desde el 13 de Julio de 2022, todas las facturas electrónicas emitidas en Colombia **deben ser recibidas obligatoriamente por los compradores, sin importar que se trate de facturadores electrónicos o no**, (en otras palabras, será para todos los

contribuyentes), según lo establece la [Resolución 000085 de 2022 de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales \(DIAN\)](#).

Por tanto, en lo que respecta a la aceptación, significa que los compradores deben **verificar y aceptar o rechazar las facturas electrónicas que les envían los proveedores dentro de los plazos establecidos por la normativa**. Con esta medida se busca facilitar en Colombia el control tributario, evitar la evasión fiscal y promover la transparencia en las operaciones comerciales.

Ahora bien, una vez realizado el estudio del memorial allegado al correo institucional, observa el Despacho que, solo las facturas electrónicas **No. FPPP 127, No. FPPP 131, No. FPPP 132, No. FPPP 133**, fueron enviadas al correo del demandado esto es, fdejando.huella@hotmail.com , no obstante, **no se observa el acuse de recibo por parte del comprador**. (Véase folios 16, 17, 18 y 19 PDF “05”).

Así las cosas, como ninguna de las facturas electrónicas aportadas en la presente demanda, cumple con los requisitos previstos en la ley, se mantendrá el auto que denegó el mandamiento de pago fechado del **26/01/2024**.

Por lo expuesto anteriormente, **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto fechado de **26 de enero de 2024**, que denegó el mandamiento de pago deprecado en favor de FUNDACIÓN PALABRA, PAN Y PEZ “PPP” representada legalmente *Erika Patricia Zapata Suaza* a través de apoderado presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de FUNDACIÓN DEJANDO HUELLA representada legalmente *Olga Lucía Gil López* la cual, recurrido por la parte demandada conforme lo anteriormente expuesto.

SEGUNDO: Ejecutoriado este auto, archívese digitalmente el expediente.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc8a5d73874d44f05fcd8acb44eeb9a751f40ebef814d36b2da5b8856b832c31**

Documento generado en 07/05/2024 02:40:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>