



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, siete de mayo de dos mil veinticuatro

Interlocutorio	1499
Proceso	VERBAL – RESCISION LESION ENORME
Demandante	ANA SOFIA RAMIREZ LOPEZ Y/O
Demandados	GRUPO EMPRESARIAL OPORTUNIDAD DE NEGOCIOS S.A.S Y/O
Radicado	05 001 40 03 001 <b>2024 00264</b> 00
Asunto	RESUELVE RECURSO-REPONE

**I. ASUNTO A TRATAR.**

Procede el Juzgado a resolver sobre el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto No. 1011 fechado 02 de abril de 2024.

**II. SUSTENTO FACTICO DEL RECURSO**

Manifiesta el recurrente que el día 19 de diciembre fue radicada la demanda de rescisión del contrato por lesión enorme y esta fue objeto de estudio por parte de este Juzgado que inadmite la demanda por auto proferido el 19 de febrero de 2024, notificado por estados el 20 de febrero de 2024, realiza una serie de solicitudes de correcciones. En total, había 16 de causales de inadmisión.

Que el día 27 de febrero realizo las respectivas correcciones mencionadas por el despacho, y en la cual, se puede ver reflejada tal determinación que menciona el fallador. Estas solicitudes, fueron realizadas y esto se puede ver en el memorial de subsanación y en la demanda integrada que presento la parte demandante dentro del término de subsanación que exige el Código General del proceso. No obstante, mediante el auto proferido por el despacho el día 2 de abril, el Juzgado asevera que la parte demandante no cumplió con lo solicitado en el auto que inadmite la demanda y que, además, no realizó ninguna de las correcciones

solicitadas en la providencia que inadmitió. Sin embargo, es necesario precisar que este apoderado, allego todo lo requerido en el escrito de subsanación de la demanda que fue aportado al despacho en el momento preciso y dentro de los términos legales para subsanar y cumplir lo solicitado por el despacho en el auto inadmisorio de la demanda; que igual se adjuntó un link de drive que reemitía los documentos que se habían enviado en primer momento.

Con lo anterior, advierte, no se logra discernir con claridad las razones expuestas en el auto que rechaza la demanda, ya que, la parte actora cumplió con lo estipulado en el auto que inadmite la demanda, además, el memorial que subsana la demanda aparentemente ingresó al despacho, pero no fue evidenciado de adecuada forma y como consecuencia, rechazó la demanda sustentada en razones inexistentes.

Solicita se admita la demanda por haberse cumplido con la carga, o en su defecto, se conceda el recurso de apelación para que el Juzgado civil del circuito de Medellín que corresponda decida al respecto.

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar se advierte que del recurso(s) interpuesto no se corre traslado en los términos del Art. 319 C.G.P., en tanto el presente asunto aún no se ha admitido, y por tanto no se ha trabado la Litis, por que lo que no habría a quien correr dicho traslado, razón por la que se procede a resolver de plano. Así mismo se advierte que el recurso ha sido interpuesto en debida forma, dentro del término que la recurrente tenía para hacerlo.

De otro lado tenemos que con el recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y si es del caso reconsiderarla en forma total o parcial, lo haga. La norma en mención es del siguiente tenor en lo pertinente:

**“Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto(...)"

### **CASO CONCRETO**

Respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto fechado 02 de abril de 2024, se precisa:

Cierto es como lo afirma el recurrente en su escrito, que en efecto allegó oportunamente escrito atendiendo a los requisitos de inadmisión, y que en dicho escrito la parte ahora recurrente se refiere a todos y cada uno de los puntos del auto inadmisorio de la demanda, respondiendo a cada uno de ellos.

Ahora, las razones por las cuales el Juzgado rechazó la demanda son las que se consignaron en el auto recurrido y que lo mismo ocurrió porque al verificar el pdf 09 del expediente digital, donde se agregaron los requisitos subsanando la demanda, según el mismo, allí no se atiende satisfactoriamente el contenido del auto que inadmite la demanda, y por lo tanto se procedió a su rechazo.

No obstante, ante las afirmaciones del recurrente en el escrito mediante el cual interpone los recursos ordinarios contra dicha providencia, se revisó nuevamente el mencionado pdf 09, encontrado que al Juzgado le asistía la razón para el rechazo; pero como el togado recurrente afirma haber dado respuesta concreta a cada punto, allegando la documentación respectiva en aquellos que así lo requerían, se procedió entonces a hacer una nueva búsqueda en el correo institucional del Juzgado, pues tal como ocurre con los recursos interpuestos que se allegaron en dos correos, pudo haber sucedido igual con los requisitos de inadmisión, sin haber detectado uno de estos, pero hecha la búsqueda se encontró sólo un correo en tal sentido; ahora, al revisar el correo enviado subsanando requisitos, se pudo evidenciar que en el pdf 09 antes indicado, no figuran todos los anexos adjuntos al correo en comentario, faltando por descargar y subir al expediente aquellos que el Despacho echó de menos al rechazar la demanda, razón por la cual se descarga el contenido completo de dicho correo y se agrega a pdf 13, previo a resolver sobre los recursos interpuestos, con el fin de hacer claridad sobre lo sucedido.

Hechas las precisiones anteriores, se concluye entonces después de revisar todos los archivos adjuntos del correo allegado subsanando requisitos, que al recurrente le asiste razón, en tanto en término oportuno subsanó de forma satisfactoria los requisitos a los que refiere el auto de inadmisión, y que así corroborado no hay más que decir al respecto, en tanto la demanda se encuentra subsanada y por lo tanto ajustada a derecho, y que lo sucedido según el recuento que precede, no es atribuible al recurrente y por tanto tampoco puede soportar las consecuencias de lo mismo, por lo cual debe reponerse el auto cuestionado para en su lugar proceder con la admisión de la demanda; no se concederá el recurso de alzada en subsidio interpuesto, dado que se accederá a reponer el auto recurrido.

Así entonces, subsanados los requisitos exigidos en auto de inadmisión y teniendo en cuenta que la presente demanda se ajusta en lo fundamental a lo dispuesto por los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022, el Juzgado,

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPONER el auto No. 1011 fechado 02 de abril de 2024, mediante el cual se rechazó la demanda por no haber sido subsanada en orden a lo exigido en auto inadmisorio, conforme con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** ADMITIR la presente demanda VERBAL de menor cuantía de RESCISIÓN POR LESIÓN ENORME, promovida por los señores ANGÉLICA AGUDELO MORALES, ANA SOFÍA RAMÍREZ LÓPEZ, MARTA ELIZABETH BEDOYA, SANDRA PATRICIA MESA MARÍN, JONATHAN ARLEY VARGAS, MARIA BIBIANA VARGAS TREJOS y NINI JOHANA VARGAS TREJOS (en ejercicio de la acción oblicua, indirecta o subrogatoria) en contra de la sociedad GRUPO EMPRESARIAL OPORTUNIDAD DE NEGOCIOS S.A.S., "EN LIQUIDACION" a través de su representante legal o quien haga sus veces, como compradora del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria 001–582007, con vinculación por pasiva del señor JUAN CAMILO JARAMILLO SIERRA.

Imprímasele a este asunto el trámite del proceso VERBAL DE MENOR CUANTÍA, en la forma dispuesta en el artículo 368 y ss., del Código General del Proceso.

**TERCERO:** NOTIFICAR este auto a la parte demandada como se establece en la ley 2213 de 2022, o conforme los artículos 291-292 del Código General del Proceso, a elección del demandante.

**CUARTO:** Se ordena correr traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días para que haga uso de su derecho de defensa, para lo cual se le compartirá el expediente digital.

**QUINTO:** RECONOCER personería a la firma FOCUS LEGAL GROUP S.A.S., con Nit 901418547-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, y previa verificación de vigencia de la tarjeta profesional, en representación de esta firma, al Sr. abogado JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, portador de la tarjeta profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses de los demandantes, en los términos del Art. 74 C.G.P. y conforme al poder conferido.

En cuanto a la medida cautelar solicitada, previo a su decreto, deberá la parte demandante prestar caución por la suma de \$21.000.000,00 de conformidad con el Art. 590-2 C.G.P.,

**NOTIFÍQUESE,**

Firmado Por:  
Gustavo Adolfo Ramirez Serna  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 04368b5a241e0995679f64f5a5ec09070a54a3b4f9243febda5667d1eb64eedc  
Documento generado en 07/05/2024 02:40:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>