

Constancia Secretarial: señor Juez, le informo que por auto de fecha 22 de marzo de 2024 se ordenó seguir adelante con la ejecución y se aprobaron costas del presente proceso. Le informo además que, al momento de tramitar los autos nombrados, no figuraba la contestación de la demanda dentro del expediente, debido a la incorporación tardía de la misma por parte del funcionario responsable de ello. A Despacho.

Juan Carlos Osorio Zapata

Escribiente



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

SUSTANCIACIÓN	903
PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	FINAKTIVA S.A.S
DEMANDADO	<ul style="list-style-type: none">○ A&A SOLUCIONES - TIC S.A.S○ JUAN CARLOS ABAUNZA ARDILA
RADICADO	05001 40 03 001 2023 01287 00 JCOZ
ASUNTO	<ul style="list-style-type: none">○ DEJA SIN EFECTO PROVIDENCIA - LAS PROVIDENCIAS ILEGALES NO ATAN DEFINITIVAMENTE AL JUEZ, NI SI QUIERA CUANDO LA PROVIDENCIA HAYA ADQUIRIDO FIRMEZA COMO GARANTÍA DEL DEBIDO PROCESO CONSTITUCIONAL○ CONTINÚA EN LA ETAPA PROCESAL CORRESPONDIENTE○ RECONOCE PERSONERÍA A LA APODERADA DE LA PARTE DEMANDADA

I. ASUNTO A TRATAR

El Juzgado de manera oficiosa y atendiendo aspectos constitucionalmente relevantes, entra a hacer saneamiento del proceso, a fin de poner fin a la

irregularidad advertida al interior del asunto, y con ello, cesar en cualquier vicio que haya afectado de nulidad del proceso; todo, dentro del asunto de la referencia.

II. ANTECEDENTES DEL PROCESO.

La entidad **FINAKTIVA S.A.S**, representada legalmente por *Pablo Alberto Santos Ramón*, a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **A&A SOLUCIONES - TIC S.A.S** y su representante legal **JUAN CARLOS ABAUNZA ARDILA**.

Seguidamente se libró mandamiento ejecutivo en contra de los aquí demandados en auto fechado del **03 de noviembre de 2023**.

Posteriormente, y estando la parte pasiva notificada; por auto de fecha del **22 de marzo de 2024**, se dictó auto de ordena seguir adelante con la ejecución junto con el auto que aprobó las costas del proceso, sin tener en cuenta que, el **13 de febrero del mismo año**, la parte demandada allegó contestación de la demanda mediante el correo de su apoderada, pero su incorporación al expediente digital por parte del despacho resultó tardía.

III. CONSIDERACIONES

A la luz de lo preceptuado por el artículo 132 del C. General del Proceso, según el cual *agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades procesales u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrá alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación*; se impone en esta oportunidad entrar a corregir y sanear las irregularidades presentadas al interior del proceso.

De otro lado y en relación con la validez del proceso, tenemos que el artículo 133 ib, prevé que el proceso es nulo, en todo, o en parte, solamente en los siguientes

casos (...) 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar y practicar pruebas o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria. 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado. (...)

Por su parte el artículo 136 ib, prevé que la nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: 1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla. 2. Cuando la parte que podía alegarla, la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada (...)

En torno a providencias ilegales que no atan definitivamente al Juez, se ha pronunciado no solo la Corte Constitucional, sino la Corte Suprema de Justicia, veamos:

La Corte Constitucional en sentencia T-1274/05 indica que:

“(...) El carácter vinculante de las decisiones judiciales contribuye a la eficacia del ordenamiento jurídico. Sólo si las sentencias son obedecidas, el derecho cumple una función social. Pero las sentencias no sólo vinculan a las partes y a las autoridades públicas; también el juez que las profiere está obligado a acatar su propia decisión, sin que pueda desconocerla argumentando su cambio de parecer. (...)

Por otra parte, en auto SC6958-2014 la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, señala lo siguiente:

“(...) Si bien es cierto que esta clase de decisiones son, en principio, intangibles e inmutables, debido a las presunciones de legalidad y acierto que las amparan cuando han adquirido la impronta de la ejecutoriedad y se rigen por el principio de la cosa juzgada, sería imposible ignorar que al presentarse ciertos eventos que la ley tiene estrictamente definidos, tales providencias se tornan opuestas a los postulados de equidad y de justicia que deben inspirarlas. En procura de remediar el daño que se hubiere causado, el legislador estableció este mecanismo que busca,

en esencia, dejar sin efectos un fallo en firme obtenido injustamente, con el propósito de abrir de nuevo el juicio en que fue pronunciado y por vía de lo anterior, se resuelva con apego a las disposiciones legales. (...)”

Además, según los tratadistas Pedro Pablo Cardona Galeano y Juan Carlos Urazán Bautista, aunado a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, “(...) los autos ilegales, esto es, los pronunciados con quebranto de normas legales no tienen la virtud de constreñir al juzgador a persistir en su error (...)”

IV. DEL CASO CONCRETO Y LAS IRREGULARIDADES QUE TRANSGREDE EL ORDENAMIENTO JURIDICO

Al entrar nuevamente en el estudio del expediente, se avista de primera mano que el mismo se adelantó con el quebrantamiento de principios generales del derecho proceso, así como del derecho constitucional. Veamos:

Una vez presentada la demanda por reparto y es asignada a este Juzgado se libró mandamiento de pago el día 25 de julio de 2023, de conformidad con lo pretensionado y las pruebas aportadas, se dispuso la notificación a la parte demandada concediéndole un término de diez (10) días para que contestara la acción proponiendo excepciones de mérito, o asumiendo las actitudes procesales pertinentes.

La demandada, A & A SOLUCIONES –TIC SAS y el codemandado JUAN CARGLOS ABAUNZA ARDILA fueron notificados de conformidad con lo que dispone el artículo 8 de la Ley el día 31 de enero de 2024 y según archivo PDF 04d el expediente digital, se tiene como acuse de recibido de la notificación el mismo día de la notificación, por lo que los términos para proponer excepciones le contabilizaban hasta el día **14 de febrero de 2024.** El Juzgado, asumiendo que la Secretaria hizo un adecuado control en torno a los escritos presentados para cada

proceso y el informe secretarial según el cual no se presentaron excepciones de mérito procedió a emitir auto que ordena seguir adelante con la ejecución el día 22 de marzo de 2004.

Sin embargo, posterior a el auto que ponía fin en esta instancia al proceso, de haberse liquidado costas y disponerse el traslado del expediente a los Juzgados de Ejecución de sentencia se percató que la parte pasiva, había presentado oportunamente escrito de respuesta a la acción y propuso excepciones de mérito, concretamente las que denominó como *inexigibilidad del pagaré por falta de claridad en el título y la genérica*.

Pues bien, es ahí donde se advierte la irregularidad procesal, en tanto que la parte demandada, no tuvo la oportunidad de defenderse, de discutir probatoriamente con la parte actora, como tampoco, se le corrieron los traslados de ley y mucho menos se le permitió presentar alegatos de conclusión, por lo que en ese sentido se incurrió en las nulidades de que trata los numerales 5 y 6 del artículo 133, a más de que se quebrantó el debido proceso constitucional, en su modalidad de defensa y contradicción, a la luz de lo que preceptúa el artículo 29 de nuestra Carta Política, esto es, ***Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante Juez o tribunal competente, con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.***

Aunado a lo dicho, debe considerarse lo dicho por la jurisprudencia que la providencias judiciales ilegales no atan definitivamente al juez y como tal, mantener en firme la providencia errada es cometer otro un error, más que transgrede principios del derecho procesal y constitucional como lo sería el principio de legalidad y de congruencia, pues no se está desatando la *litis* con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio y es por ello que el Juzgado, pese a que el auto que ordena seguir adelante la ejecución y el que aprobó costas se encuentran en firme, los dejará sin efecto procesal y sustancial, en aras de garantizarle a la parte pasiva un juicio justo y acorde con el ordenamiento jurídico.

Conforme a lo último dicho y teniendo en cuenta que las excepciones de mérito fueron presentadas oportunamente, a las mismas se les impartirá el trámite de conformidad con el C. General del Proceso y se le reconocerá personería a la apoderada de la parte demandada.

Con fundamento en lo anterior, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS PROCESALES Y SUSTANCIALES, los autos que ordenó seguir adelante con la ejecución y el que aprobó las costas liquidadas por secretaria, ambos del día 22 de marzo de 2024, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: En firme esta providencia, se continuará con la etapa procesal correspondientes, concretamente, se correrá traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada, a la parte demandante.

TERCERO: Se le reconoce personería jurídica a **DIANA CATALINA RODRIGUEZ ACEVEDO** con T.P 216.757, para que actúe en representación de la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Gustavo Adolfo Ramirez Serna

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b951686e204adae2ad50ef39e862a047b1669a239081d6a295025ac72f5d8a77**

Documento generado en 17/04/2024 03:29:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>