



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, tres de abril de dos mil veinticuatro

Interlocutorio	0778
Proceso	VERBAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA
Demandante	INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A E.S.P
Demandados	PERSONAS INDETERMINADAS Y DEMAS EN CALIDAD DE POSEEDORES
Radicado	05 001 40 03 001 2018 00737 00
Asunto	RESUELVE REPOSICIÓN y RESPONDE OTRAS SOLICITUDES.

Procede el Despacho a resolver los recursos de reposición interpuestos por los apoderados de ambas partes en contra del auto No. 1585 del 03-08-23 mediante el cual se hizo control de legalidad y se vinculó unos demandados.

ANTECEDENTES

En este trámite por auto No. 1585 del 03-08-2023 se incorporó a pdf 46 documentación allegada de la ORIP de Amalfi, en la que informan que el inmueble al que refieren estas diligencias con cédula catastral N° 0312001000002500008000000000 y ficha predial N°804566, corresponde la M.I. 003-555 a nombre del Sr. RUPERTO MONTOYA ALVAREZ, según certificación emitida por la Oficina de Catastro de Amalfi; y que la M.I. 003-13373 corresponde a un inmueble ubicado en el área rural del Municipio de Vegachí, denominado "El Ventiadero"; lo anterior en respuesta a solicitud elevada por este Despacho, ordenada mediante auto del 13-05-21, obrante a pdf 10 del plenario, en orden a determinar la naturaleza jurídica del inmueble del que trata el proceso; además se anexa certificado especial de pertenencia, antecedente registral falsa tradición del citado inmueble.

Se certifica además que:

“(...)consultada la M.I. 003-555 en el sistema de información registral de esta Oficina Seccional, arrojó el siguiente bien inmueble: Dos lotes de terrenos desgajados de otro mayor, situados en el paraje de El Manzanillo, denominados con el mismo nombre, jurisdicción del municipio de Amalfi, con una cabida aproximadamente de 28 hectáreas y que linda en general así: "De las juntas de dos aguas denominadas el manzanillo y el manzanillito, lo que encierra ambas quebradas para arriba, hasta donde principia la cerrazón en el manzanillito y de allí por un filo a buscar la barrita que baja al manzanillo del lado opuesto; y por esta arriba a salir al camino nuevo, este abajo a caer al manzanillo y allí al punto de partida"

Que el poseedor José Ignacio Bedoya Escobar, identificado con cédula de ciudadanía número 8.010.782 (anotación 9), legalizó su parte mediante procedimiento establecido por la ley, a través del Instituto Colombiano de Desarrollo Rural Incoder, cuya adjudicación se realizó mediante Resolución número 1780 de 10-09-2009 y que en el antiguo sistema como los antecedentes registrales que reposa en la matrícula inmobiliaria número 003-555, no constan antecedentes registrales y titulares de derechos reales de dominio, determinándose, de esta manera, la inexistencia de antecedentes registrales del derecho real de dominio o titularidad de derechos reales sobre el mismo; y que respecto del inmueble objeto de la consulta, puede tratarse de un predio de naturaleza baldía, que solo se puede adquirir por Resolución Administrativa de Adjudicación de la Agencia Nacional de Tierras-ANT, artículo 65 de la Ley 160 de 1994 tal y como lo hizo el antes comunero, el señor José Ignacio Bedoya Escobar(...)"

Con apoyo en lo anterior, el Juzgado dispuso que como esta demanda gira en torno al inmueble identificado con cédula catastral N° 0312001000002500008000000000 y ficha predial N° 804566 según se informa desde el escrito introductor y que así coincide con el acta de inspección judicial que adelantó el comisionado al inmueble en cuestión, obrante a fls. 502 pdf 1 del plenario; y al mismo, según la certificación antedicha, corresponde la M.I. 003-555 de la ORIP de Amalfi, revisado dicho certificado se verifica que aparecen allí como poseedores inscritos las siguientes personas: LUIS AURELIO LONDOÑO (aparece haciendo venta parcial, deduciéndose que aún se reserva una parte), HECTOR FABIO HENAO GARCÍA, HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR y

RUPERTO MONTOYA ALVAREZ, aún cuando también figura como tal JOSE IGNACIO BEDOYA, la certificación antes aludida da cuenta que este ya legalizó su derecho o posesión, al que se abrió folio de M.I. independiente. De estas 4 personas antes advertidas, aparecen RUPERTO MONTOYA ALVAREZ y LUIS AURELIO LONDOÑO vinculados mediante auto del 14-03-19, fls. 303 pdf 1, ya que no habían sido incluidos como demandados en el auto admisorio de la demanda visible a fls. 234 del pdf 1. Por lo tanto, no apareciendo vinculados los poseedores HECTOR FABIO HENAO GARCÍA y HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR, procede vincularlos a través del presente auto, autorizando la notificación a estos del auto admisorio de la demanda y de este, lo cual debe gestionar la parte demandante, previo a lo cual informará la dirección de estas personas para tales efectos. Aclarando para lo que corresponda al trámite que en el folio de M.I. 003-555 de la ORIP de Amalfi, que se informa es la que corresponde al inmueble sobre el cual se solicita imposición de servidumbre, sólo aparecen como poseedores inscritos las 4 personas antes citadas: LUIS AURELIO LONDOÑO, HECTOR FABIO HENAO GARCÍA, HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR y RUPERTO MONTOYA ALVAREZ.

De otro lado, según certificación del señor registrador de instrumentos públicos de la ORIP de Amalfi, en el sentido que “puede tratarse de un predio de naturaleza baldía, que solo se puede adquirir por Resolución Administrativa de Adjudicación de la Agencia Nacional de Tierras-ANT., se dispone poner en conocimiento de la agencia en mención el contenido de la certificación en mención, obrante a pdf 46, así como la existencia del presente proceso, para cuanto considere pertinente en el marco de sus funciones, lo cual igual debe agotar la parte demandante.

El auto antes referido fue notificado por estado electrónico del 04-08-23, contra el cual el apoderado de la parte demandante y de los demandados determinados (poseedores), interpusieron el recurso ordinario de reposición, el cual fundamento en los siguientes términos:

SUSTENTO FACTICO DEL RECURSO PARTE DEMANDANTE

A pdf 49 se incorporó el recurso de esta parte, cuyo contenido se resume. Así: Que al predio objeto de servidumbre le corresponde la cédula catastral nro. 0312001000002500008000000000, más no la finalizada con el nro. 0007, y que del plano aportado como prueba 1 con el escrito de la demanda como en el plano que aparece en la ficha predial aportada como prueba 6, se logra observar y

verificar que efectivamente existe un inmueble diferente e independiente al que aquí nos ocupa, el cual se encuentra identificado con la cédula catastral finalizada con el nro. 050310001000000250007000000 y, a su vez, con el folio de matrícula Nro. 003-555.

Que sobre el predio identificado con la cédula catastral nro. 050310001000000250007000000 y el Folio de matrícula inmobiliario Nro. 003-555, la empresa demandante se encuentra tramitando proceso de imposición de servidumbre ante el Juzgado Octavo Civil Municipal de Medellín, radicado 2018-00639. Y, dicho predio es denominado “El Manzanillo” o “Las Ilusiones”, se encuentra ubicado en jurisdicción del municipio de Amalfi, cuyos demandados son los señores HERNANDO DE JESÚS MARÍN SALAZAR, LUÍS AURELIO LONDOÑO, HÉCTOR FABIO HENAO GARCÍA, JOSÉ IGNACIO BEDOYA ESCOBAR y HERNANDO DE JESÚS MARÍN SALAZAR.

Que existe una clara confusión por parte del Municipio de Amalfi y la Oficina de Registro de Amalfi, al relacionar al folio de matrícula 003-555 con la cédula catastral finalizada con el Nro. 0008, toda vez que, de los documentos oficiales los cuales valga decir, fueron expedidos por dichas entidades, es evidente que dicha matricula efectivamente se encuentra plenamente relacionada a la cédula catastral finalizada en 0007, más no a la 0008

Que en el auto objeto del presente recurso se está pretendiendo relacionar un folio de matrícula y, a su vez, vincular a unos poseedores que no tienen relación ni interés alguno con el predio que nos ocupa, tan es así, que los demandados al contestar la demanda le manifestaron al despacho que tienen pleno conocimiento del proceso adelantado ante el Juzgado Octavo Civil Municipal de Medellín.

Solicita reponer el auto proferido el día el pasado 3 de agosto del 2023, notificado por estados electrónicos del día 4 del mismo mes y año, en el sentido de no relacionar que el predio que nos ocupa se encuentra identificado con el folio de matricula 003-555, a sabiendas que el mismo pertenece a otro predio de servidumbre frente al cual la empresa demandante se encuentra tramitando proceso y, a su vez, se desvincule del presente proceso a los señores poseedores HECTOR FABIO HENAO GARCÍA y HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR por no tener interés alguno sobre el predio objeto del presente proceso.

SUSTENTO FACTICO DEL RECURSO PARTE DEMANDADA (DETERMINADOS)

A pdf 50 se agrega este recurso en el cual se advierte que hay error por parte de la ORIP de Amalfi, en la última respuesta emitida a oficio de este Juzgado, la cual sirvió de fundamento para proferir el auto reprochado, pues que esa misma oficina emitió certificado especial de pertenencia el día 27 de febrero y 8 de mayo de 2019, en los que determinó que el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número 003-555 de acuerdo a su tradición, incluido los antecedentes registrales del antiguo sistema, LA EXISTENCIA de pleno Dominio y/o Titularidad de Derechos Reales a favor de la señora JULIA HINCAPIE, quien adquirió por escritura pública 458 del 30 de noviembre de 1875 de la Notaría de Amalfi; pero que el 4 de marzo de 2021, expide otro certificado en el que dice todo lo contrario, esto es, que no se encontró título real de dominio y que puede tratarse de un predio de naturaleza baldía. Seguidamente en orden a obtener claridad respecto de la naturaleza del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 003-555 pasa a relacionar lo que denomina estudio de títulos, concluyendo que un inmueble con folio de matrícula inmobiliaria que tenga 1° anotación de falsa tradición, puede encontrar explicación en la falta de migración de la información del antiguo sistema al nuevo, no quiere decir que sea baldío, como es este caso, en el que se presenta un error en la fecha del año de la protocolización de la escritura pública 458 de 30 de noviembre de 1885, dado que en los libros que reposan en la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos aparece es con el año 1875. Solicitó ordenar el decreto y práctica en tanto pruebas sobrevinientes documentales, las siguientes: Escritura Pública No. 458 de 30 de noviembre de 1885 y Escritura Pública No. 75 de 22 de abril de 1874; y que si así lo considera el despacho, y por encontrarse errada la información en los libros del sistema antiguo, que reposan en la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi, se Oficie de nuevo a dicha Oficina ya que esta desconoce los títulos antecedentes que aportarnos en este recurso, para que, determine de nuevo la naturaleza jurídica del predio, teniendo como base estos títulos antecedentes.

Que haciendo mención del folio de matrícula inmobiliario No. 003-13373, no comprendemos la razón de citar dicha matrícula, toda vez que tanto el proceso de prescripción adquisitiva de dominio como el de imposición de servidumbre se ha sustentado en el folio de matrícula No. 003-555 de la Oficina de Registro e

Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi; pues que según la información que reposa en la base de datos catastral, del predio identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 003-555 y cedula catastral No. 0312001000002500008000000000 y No. de ficha predial, 804566, la cual se adjunta, es el predio sobre el cual se están realizando los procesos de prescripción adquisitiva de dominio y de imposición de servidumbre respectivamente.

En concreto solicita: SE REPONGA EL AUTO INTERLOCUTORIO 1585 del 03 de agosto de 2023 que hace control de legalidad de acuerdo con el Art. 132 C.G.P. a efectos de corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, en atención a la calificación por parte de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi, en la que determina LA INEXISTENCIA DE ANTECEDENTES REGISTRALES DEL DERECHO REAL DE DOMINIO Y/O TITULARIDAD DE DERECHOS REALES SOBRE EL MISMO, toda vez que no se tuvieron en cuenta los títulos antecedentes que se aportan como prueba sobreviniente a este proceso. Y Así mismo, en el sentido de la vinculación al proceso de los señores Héctor Fabio Henao García y Hernando de Jesús Marín Salazar porque no son poseedores actuales de los predios que hacen parte del predio de mayor extensión, ya que las personas que poseen actualmente los predios son ELKIN HENAO GARCÍA, RUPERTO MONTOYA ALVAREZ, LUZ YANETH JARAMILLO MARULANDA, ALBARO DE JESUS GONZALEZ GAVIRIA, HUGO ALBERTO GARCÍA GARCÍA, YONH JAIME AVENDAÑO GARCÍA, RAÚL ARNOLDO AVENDAÑO GARCÍA Y LUIS AURELIO LONDOÑO.

Que se oficie a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi, para que con base en los títulos antecedentes que se aportan determine la naturaleza jurídica del predio identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 003-555. SOLICITUD DE DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBA SOBREVINIENTE. Solicita se ordene el decreto y práctica en tanto pruebas sobrevinientes documentales, las siguientes:

1. Escritura Pública No. 458 de 30 de noviembre de 1885.
2. Escritura Pública No. 75 de 22 de abril de 1874
3. Ficha predial No. 804566

Y el decreto de la Ficha predial No. 804566, para dar claridad del número de matrícula inmobiliaria que identifica al bien inmueble objeto de la litis, que no es

otro que la matrícula No. 003-555 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi y no tiene relación alguna con la matrícula inmobiliario No. 003-13373. Así como otros documentos que menciona a lo largo de la sustentación los cuales anexa y que se oficie a la ORIP de Amalfi, con el fin antes advertido.

CONSIDERACIONES:

En primer lugar se advierte que los recursos han sido interpuestos en debida forma, dentro del término que los recurrentes tenían para hacerlo, del cual se corrió el traslado respectivo a la contraparte. Dentro del traslado del recurso interpuesto por el apoderado de la entidad demandante, el apoderado de los demandados (poseedores) se pronunció, lo cual fue agregado a pdf 52 exponiendo lo siguiente:

Retomando argumentos del recurrente, manifiesta que la cédula catastral que se relaciona en el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 003-555, es la No. 050310001000000250007000000, mientras al predio objeto de la servidumbre le corresponde la cédula catastral Nro. 031200100000250008000000000 más no la finalizada con el nro. 007. Que sobre el predio identificado con la cédula catastral Nro. 050310001000000250007000000 y el folio matrícula inmobiliaria Nro. 003-555, denominado “El Manzanillo” o “Las Ilusiones” se encuentra ubicado en jurisdicción del municipio de Amalfi y la empresa demandante se encuentra tramitando proceso de imposición de servidumbre ante el Juzgado Octavo Civil Municipal de Medellín, radicado 2018-00639, cuyos demandados son los señores HERNANDO DE JESÚS MARÍN SALAZAR, LUIS AURELIO LONDOÑO, HECTOR

FABIO HENAO GARCÍA, JOSÉ IGNACIO BEDOYA ESCOBAR y HERNANDO DE JESÚS MARÍN SALAZAR; y que existe una confusión por parte del municipio de Amalfi y la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del mismo municipio, al relacionar el folio de matrícula 003-555 con la cédula catastral finalizada con el Nro. 008, toda vez que, de los documentos oficiales expedidos por dichas entidades, la matrícula referida se encuentra plenamente relacionada en la cédula catastral finalizada en 0007, más no a la 0008.

Reitera idénticos argumentos expuestos en el recurso de reposición interpuesto por esta misma parte, señalando que los linderos de predio que relacionan en las

demandas en ambos juzgados y procesos judiciales son los mismos: "De las juntas de dos aguas denominadas el manzanillo y el manzanillito, lo que encierra ambas quebradas para arriba, hasta donde principia la cerrazón en el manzanillito y de allí por un filo a buscar la barrita que baja al manzanillo del lado opuesto; y por esta arriba a salir al camino nuevo, este abajo a caer al manzanillo y allí al punto de partida"; acompañando gráficas en las que sustenta que "Las juntas de dos aguas" (relacionado en los linderos transcritos), enmarcan tanto el predio No. 0008 y el predio No. 0007, y que a ambos les corresponde el folio de matrícula 003-555.

Concluye que efectivamente existe inconsistencia entre lo consignado en el certificado de tradición y libertad y la información que actualmente reposa en la base de datos catastral, pues esta última ya fue actualizada aunque parcialmente y el certificado de tradición y libertad no coincide con la realidad física de los predios y no ha sido objeto de corrección o actualización en su información, dado que es un trámite que aún no pueden adelantar mis representados por ostentar actualmente la calidad de poseedores; y que por los linderos descritos en los títulos antecedentes, estos encierran los dos predios #7 y #8 esto es, encierra o compromete las dos cédulas catastrales y es esta la razón por la que se citan a los poseedores de las dos cédulas catastrales en los dos procesos de imposición de servidumbre, porque la matrícula 003-555 abarca, todo el predio 008 y parte del predio 007. (negrillas fuera de texto)

Que además la realidad física de los predios tampoco concuerda con lo consignado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi, entidad que no vincula en el certificado de tradición del bien con folio de matrícula No. 003-555 a la cédula catastral No. 0312001000002500008000000000; por lo que hace necesario realizar un reconocimiento catastral, en el que se evidencien las inconsistencias demostradas. Que el folio de matrícula No. 003-555, según los linderos descritos en los títulos antecedentes está conformada por la cedula catastral No. 0312001000002500008000000000 en su totalidad y en la parte sur de la cedula catastral No. 0312001000002500007000000000

Por demás da respuesta a unos interrogantes hechos por el recurrente, de lo cual se resalta lo siguiente:

Ante el interrogante: ¿Por qué tiene cada inmueble una cédula catastral asignada?

Porque en la última actualización catastral no se tuvieron en cuenta los linderos físicos de ambos predios para determinar el área que se encontraba realmente dentro del folio de matrícula 003-555 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi. (cursivas fuera de texto)

Adicionalmente solicita, si a bien lo considera el Despacho, oficiar a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi, a la Gerencia de Catastro Departamental y a la Oficina de Catastro del municipio de Amalfi, para que aclaren y si es del caso se corrija el polígono que enmarca el área afectada en los procesos de imposición de servidumbre que cursan actualmente tanto en este despacho, como en el Juzgado Octavo Civil Municipal de Medellín, radicado 2018-00639, con el fin de garantizar los intereses de las partes.

En cuanto al traslado del recurso interpuesto por el apoderado de los aquí demandados (poseedores) la entidad demandante guardó silencio al respecto.

De otro lado tenemos que con el recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y si es del caso reconsiderarla en forma total o parcial, lo haga. La norma en mención es del siguiente tenor en lo pertinente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto(...)”

Ahora bien, en torno al objeto concreto del recurso, cual es el auto fechado 03-08-2023, mediante el cual se dispuso la vinculación por pasiva de los señores HECTOR FABIO HENAO GARCÍA y HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR, autorizando la notificación a estos del auto admisorio de la demanda y de este, aclarando para lo que corresponda al trámite que en el folio de M.I. 003-555 de la ORIP de Amalfi, que se informa es la que corresponde al inmueble sobre el cual se solicita imposición de servidumbre, sólo aparecen como poseedores inscritos las 4 personas antes citadas: LUIS AURELIO LONDOÑO, HECTOR FABIO HENAO GARCÍA, HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR y RUPERTO MONTOYA ALVAREZ. De otro lado, según certificación del señor registrador de instrumentos públicos de la ORIP de Amalfi, en el sentido que “puede tratarse de un predio de naturaleza baldía, que solo se puede adquirir por Resolución Administrativa de Adjudicación de la Agencia Nacional de Tierras-ANT., se dispone poner en conocimiento de la agencia en mención el contenido de la certificación en mención, obrante a pdf 46, así como la existencia del presente proceso, para cuanto considere pertinente en el marco de sus funciones. Decisión que se adoptó con fundamento en certificación de la ORIP de Amalfi, relacionada con la naturaleza jurídica del inmueble objeto de imposición de servidumbre, según se lo solicitó éste Despacho.

En los escritos de ambas partes contentivos de los recursos de reposición interpuestos contra el auto citado en anterior auto, al unísono replican indicando que el bien es de naturaleza privada y que los poseedores del mismo respecto a la franja que ocupará la servidumbre de energía, lo son sólo quienes hasta ahora habían sido vinculados al proceso, que no así los señores HECTOR FABIO HENAO GARCÍA y HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR quienes no son poseedores del predio con M.I. 003-555, que corresponde al inmueble que es objeto de este proceso, el cual involucra dos cédulas catastrales, la No. 0312001000002500008000000000 en su totalidad, cual es la que se gravará con la servidumbre aquí referida, y que también es objeto de proceso de pertenencia por sus poseedores, y en la parte sur la cedula catastral No. 0312001000002500007000000000 que no hace parte de la franja de la servidumbre que soportará el inmueble; que la M.I. 003-13373 mencionada en la última certificación de la ORIP de Amalfi, no tiene relación con la antes citada objeto del presente proceso, por lo que no se comprende la razón de citar dicha matrícula (003-13373), toda vez que tanto el proceso de prescripción adquisitiva de dominio como el de imposición de servidumbre se ha sustentado en el folio de

matrícula No. 003-555 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi.

Que el control de legalidad que hace este Despacho mediante el auto recurrido, lo es con fundamento en certificación errada de la ORIP de Amalfi, pues que esa misma oficina emitió certificado especial de pertenencia el día 27 de febrero y 8 de mayo de 2019, en los que determinó que el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número 003-555 de acuerdo a su tradición, incluido los antecedentes registrales del antiguo sistema, LA EXISTENCIA de pleno Dominio y/o Titularidad de Derechos Reales a favor de la señora JULIA HINCAPIE, quien adquirió por escritura pública 458 del 30 de noviembre de 1875 de la Notaría de Amalfi; pero que el 4 de marzo de 2021, expide otro certificado en el que dice todo lo contrario, esto es, que no se encontró título real de dominio y que puede tratarse de un predio de naturaleza baldía, pero los recurrentes, especialmente la parte demandada hace un claro recuento de la tradición jurídica del inmueble, acotando que la mencionada ORIP de Amalfi, para el momento de expedir la última certificación fundamento del auto reprochado desconocía información o prueba sobreviviente, Escritura Pública No. 458 de 30 de noviembre de 1885 y Escritura Pública No. 75 de 22 de abril de 1874, pues que se encuentra errada la información en los libros del sistema antiguo, que reposan en la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos del municipio de Amalfi, ya que esta desconoce los títulos antecedentes indicados.

Ahora, obra a pdf 55 respuesta de la ANT a requerimiento de este Juzgado a fin que conceptúen sobre la naturaleza jurídica del inmueble de que tratan estas diligencias, en los siguientes términos:

“(…)si el predio EL MANZANILLO, UBICADO EN LA VEREDA EL MANZANILLO DEL MUNICIPIO DE AMALFI, ANTIOQUIA, identificado con cedula catastral N° 0312001000002500008000000000 y ficha predial N° 804566, cuenta con la calidad de baldío o si contrariamente es de dominio privado(…)”

Frente a lo cual respondió:

Nos permitimos acompañar con este escrito, copia de la comunicación interna memorando, allegada por el Grupo Interno de Estudio de Títulos de la Oficina Jurídica, en el que, entre otras, conceptúan sobre la naturaleza jurídica privada

del predio EL MANZANILLO, ubicado en la vereda El Manzanillo del municipio de Amalfi, Antioquia. (subrayas fuera de texto)

No siendo más el objeto de la presente, se ofrece respuesta a su solicitud en los términos previamente indicados, no sin antes expresarle a usted, que estaremos a su disposición para la atención de cualquier inquietud adicional.

Y que la copia de la comunicación interna memorando mencionada en la respuesta consigna:

“CONCEPTO: “(...) La validación de la información alfanumérica de las bases de datos del Catastro de Antioquia, permitió evidenciar que el predio en análisis corresponde a un predio ubicado en zona RURAL del municipio de AMALFI, departamento de ANTIOQUIA. Este se encuentra identificado con el número predial nacional 050310001000000250008000000000, y reporta la dirección catastral EL MANZANILLO, junto con el folio de matrícula 003-555. Adicionalmente, este reporta un valor de área de 32 ha + 9092 m2 .

Respecto al folio de matrícula 003-555, se realizó consulta en la Ventanilla Única de Registro - VUR encontrándose que este se encuentra ACTIVO, hace alusión a un inmueble ubicado en el municipio de AMALFI”

De lo anterior se tiene claro entonces que de acuerdo a la certificación de la entidad competente, ANT., la naturaleza jurídica del bien que nos ocupa lo es privada, entonces como tal se seguirá teniendo el inmueble para los efectos del trámite, **punto en el cual se repondrá el auto recurrido**, en orden a precisar entonces que conforme a la certificación de la autoridad competente y según lo consignado en precedencia, el bien del que trata el proceso de marras, es “un predio ubicado en zona RURAL del municipio de AMALFI, departamento de ANTIOQUIA. Este se encuentra identificado con el número predial nacional 050310001000000250008000000000, y reporta la dirección catastral EL MANZANILLO, junto con el folio de matrícula 003-555. Se resalta que no se accede a reponer en el sentido de no relacionar que el predio que nos ocupa se encuentra identificado con el folio de matrícula 003-555, como lo solicita el apoderado de la demandante, pues que de toda la prueba allegada al plenario, lo que se corrobora es lo contrario, que esta sí es la matricula inmobiliaria del inmueble objeto de la servidumbre, vinculado entre otras, a la cédula catastral

050310001000000250008000000000, sobre la cual recae la indicada servidumbre.

Ahora, en cuanto a excluir a los dos poseedores HECTOR FABIO HENAO GARCÍA y HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR que mediante el auto recurrido se dispuso vincular por pasiva, se corrobora que lo mismo está fundamentado en el certificado de la ORIP de Amalfi de la M.I. 003-555, donde aparecen los mencionados en la calidad indicada, con lo cual se prueba siquiera sumariamente posesión por más de un (1) año en los términos del Art. 376 C.G.P., debiendo tenerse como litisconsortes de la parte demandada, mientras no se demuestre lo contrario y/o se desvirtúe esa prueba sumaria de posesión de aquellos, máxime si se tiene en cuenta que las alegaciones de las partes en sus escritos recurriendo el auto del 03-08-2023, se concentran a desvirtuar la naturaleza de baldío del inmueble a que refiere el proceso, pero no aportan probanza en orden a desvirtuar las anotaciones del certificado de M.I. 003-555 de la ORIP de Amalfi, que dan cuenta de la calidad de poseedores del inmueble por parte de los mencionados vinculados; sólo se limitan a hacer una afirmación indefinida, solicitando sean desvinculados porque no tienen calidad de poseedores, que se desconoce su paradero, ni siquiera se sabe si aun viven, pero por parte alguna se desvirtúa la calidad de poseedores, por lo que en este sentido se mantendrá el contenido del auto recurrido, hasta tanto se logre desvirtuar la calidad de poseedores de los dos vinculados, si así sucede.

De otro lado, no se accede a oficiar a la Registraduría nacional del Estado Civil, para que se sirvan certificar sobre el número de identificación del señor HECTOR FABIO HENAO GARCÍA y el estado del mismo, así como el del señor HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR, que se dice se identifica con C.C. 70.926.420, así como el estado del mismo, hasta tanto la parte demandante de cumplimiento al punto final del presente auto, y que se tenga certeza sobre las personas que definitivamente conformarán la parte demandada en este trámite, si se decide continuar el mismo, a efectos de no incurrir en desgastes que eventualmente puedan tornarse innecesarios.

En cuanto a las demás pruebas que solicita el recurrente, parte demandada no se ve la necesidad de la misma, en tanto ya resulta intrascendente frente a lo aquí decidido en relación a la naturaleza jurídica del inmueble.

De otro lado, a pdf 56-57 se agrega constancia de requerimiento enviado al perito JUAN DAVID BOTERO AGUDELO, así como excusa médica del perito en mención, por lo cual se acepta su excusa y no se procede a su relevo, hasta tanto no se tenga certeza de la forma como continuará el presente trámite conforme el numeral final de la parte resolutive del presente auto.

Pdf 58, se agrega certificación de la alcaldía de Amalfi, que en lo que para el trámite interesa, señala que “A los PK. 0312001000002500008, 0312001000002500013 les corresponde la matrícula 003-555”, con fundamento en lo cual el apoderado demandante solicita tener como predio objeto del proceso el denominado “EL MANZANILLO”, ubicado en jurisdicción del municipio de Amalfi -Antioquia, se encuentra identificado con la cédula catastral nro. 0312001000002500008000000000, se identifica con el FMI Nro. 003-555, sobre lo cual se pronuncia en idénticos términos el Juzgado al resolver los recursos de reposición que aquí se deciden.

De otro lado al mismo pdf 58 el apoderado demandante, con fundamento en cambios generados en cuanto a la situación jurídica e identificación catastral del bien sobre el cual recaerá la servidumbre, presenta una serie de solicitudes, así:

“(…)Así las cosas, ante la actualización catastral y la situación jurídica del inmueble, tenemos que el inmueble que nos ocupa es uno de aquellos presuntamente baldío, por lo que, también se hace necesario oficiar a la Agencia Nacional de Tierras, para que certifique lo de su competencia dentro del asunto.

SOLICITUD:

Por las razones expuestas anteriormente, y teniendo en cuenta que lo anterior entraña un “hecho modificativo del derecho sustancial sobre el cual versa el litigio” de conformidad con el artículo 281 del CGP, solicito muy comedida y respetuosamente, señor juez, lo siguiente:

10.1. Tener de oficio o al momento de dictar sentencia de imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica y telecomunicaciones de que trata el artículo 18 de la Ley 126 de 1938 y Ley 56 de 1981 a favor de INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P., que el predio denominado “EL MANZANILLO”, ubicado en jurisdicción del municipio de Amalfi - Antioquia, se encuentra identificado con la cédula catastral nro. 0312001000002500008000000000, se identifica con el FMI Nro. 003-555.

10.2. Ordenar expedir y remitir oficio mediante el cual se ordene a la ORIP de Amalfi continuar a nombre de su despacho la medida cautelar registrada en la anotación Nro. 19 del folio de matrícula 003-555.

10.3. Al momento de dictarse sentencia, ordenar, expedir y remitir, oficio por medio del cual se inscriba la misma en el folio de matrícula Nro. 003-555.

10.4. Vincular a PERSONAS INDETERMINADAS como titulares del derecho real de dominio, a los señores HERNANDO DE JESÚS MARÍN SALAZAR, LUÍS AURELIO LONDOÑO, HÉCTOR FABIO HENAO GARCÍA, JOSÉ IGNACIO BEDOYA ESCOBAR en calidad de falsos tradentes, BANCO CAFETERO en liquidación, hoy DAVIVIENDA en calidad de titular del derecho real de hipoteca sobre el predio denominado “EL MANZANILLO”, que se encuentra ubicado en la vereda “EL MANZANILLO” en jurisdicción del municipio de Amalfi- Antioquia y, contra de la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, representada legalmente por la señora Myriam Carolina Martínez, identificada con la cédula de ciudadanía 60.384.041, o quien haga sus veces, por tratarse de un predio presuntamente baldío.

10.5. Requerir a las demás personas que se encuentren dentro del presente proceso, con el fin de que acrediten mediante una prueba siquiera sumaria la calidad en la actúan y, caso de ser necesario, ordenar su desvinculación por no tener un interés legítimo en el trámite que nos ocupa.

Al respecto, que mas adelante nos referiremos, Catastro departamental en respuesta a solicitud del apoderado demandante indica que el predio 8 que antes figuraba como posesión, fruto de actualización catastral, quedó vinculado a la M.I. 003-555, y el predio 7 no quedó vinculado a la citada matrícula, quedando como una posesión, y advierte:

Situación con el registro en Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – SNR

Consultada la Ventanilla Única de Registro, VUR, se encuentra que el predio identificado con cedula catastral No. 0312001000002500007000000000 (NPN: 050310001000000250007000000000), sigue asociado a la Matrícula Inmobiliaria No. 003-555 La situación antes reseñada exige que los interesados realicen las gestiones y trámites del caso, ante la respectiva Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Superintendencia de Notariado y Registro, para la corrección respectiva, la cual es ajena a las funciones de la Gerencia de Catastro Departamental, en su calidad de gestor catastral, donde como antes se evidenció, se dieron las correcciones del caso.

Ahora, si el inmueble de que trata el proceso ha sufrido notables cambios en su situación jurídica, **que además según lo advierte catastro departamental no han sido gestionadas ante la ORIP** respectiva para que allí se hagan los ajustes del caso conforme a la situación actual del bien, ello implica que también el proceso que nos ocupa ha sufrido cambios sustanciales que incluso impiden proveer de fondo en los términos pretendidos por la parte demandante, máxime cuando frente a tales cambios posteriores a la presentación de la demanda, aún no se adelanta ante todas las entidades competentes la actualización de la información del bien, conforme lo advierte Catastro Departamental, y aún así, la parte demandante pretende que el Juzgado se ajuste a los cambios y entonces sencillamente los tenga en cuenta en la decisión de fondo, y que sea el Juzgado, no la parte actora, el que adopte las medidas que esa parte considera son las que corresponden, para ajustar el trámite a los nuevos cambios jurídicos que ha sufrido el inmueble, tratando de trasladar la carga procesal de la parte, al operador jurídico, dejando de lado que en en la Jurisdicción Civil, por tratarse de una justicia rogada, el Juez no puede entrar oficiosamente a suplir las deficiencias del libelo demandatorio, aunque las mismas hayan surgido como consecuencia de cambios posteriores a la presentación de la demanda, pues estaría sustituyendo a la parte demandante, quien tiene la obligación de cumplir con los requisitos instituidos en la Ley, toda vez que es un deber legal que la normatividad exige a las partes para que el operador de la justicia pueda obrar; es que las situaciones nuevas que se informan por la parte demandante surgidas en torno a la nueva condición jurídica del inmueble objeto del proceso, demandan ajustes sustanciales y/o procesales frente al presente trámite, mismos para los cuales la ley consagra las figuras a las que se debe acudir, y que no son precisamente trasladar la carga al Juzgado, planteando unas posibilidades que más parecen un atajo frente a la solución que la norma sustancial o procesal ofrece, según sea el caso, como quien trata de esquivar el camino a seguir o las consecuencias que de los cambios en el trámite se puedan derivar.

Por lo anterior, se despachará desfavorablemente lo solicitado por la parte actora a pdf 58, conminándole para que se apegue a las figuras legales en aras de ajustar el trámite conforme a los cambios surgidos y/o tome las medidas que considere pertinentes y ajustadas a ley, con el fin que ésta o la acción a la que se acuda conforme a la nueva situación jurídica del inmueble, permita proveer de fondo el asunto, sin las talanqueras que se han presentado en el trámite que nos ocupa.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE el auto recurrido que antecede fechado 03 de agosto de 2023, pdf 48 y en consecuencia, de acuerdo a la certificación de la entidad competente, ANT. que antecede, se tiene que la naturaleza jurídica del bien objeto del proceso, esto es, un predio ubicado en zona RURAL del municipio de AMALFI, departamento de ANTIOQUIA, identificado con el número predial nacional 050310001000000250008000000000, y dirección catastral EL MANZANILLO, con el folio de matrícula inmobiliaria 003-555, **es privada**; en consecuencia, no se tiene a la Agencia Nacional de Tierras como parte pasiva en este proceso, por los argumentos dichos en la parte motiva.

SEGUNDO: NO SE REPONE en el sentido de no relacionar que el predio al que refiere el proceso se encuentra identificado con el folio de matrícula 003-555, como lo solicita el recurrente y apoderado de la demandante, pues que de toda la prueba allegada al plenario lo que se corrobora es lo contrario, que esta sí es la matricula inmobiliaria del inmueble objeto de la servidumbre, vinculado entre otras, a la cédula catastral 050310001000000250008000000000, sobre la cual recae la indicada servidumbre.

TERCERO: NO SE REPONE en cuanto a excluir a los dos poseedores HECTOR FABIO HENAO GARCÍA y HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR que mediante el auto recurrido se dispuso vincular por pasiva, por las razones esgrimidas en este sentido en la parte motiva de este proveído.

CUARTO: NO SE ACCEDE a oficiar a la Registraduría nacional del Estado Civil, para que se sirvan certificar sobre el número de identificación de los señores HECTOR FABIO HENAO GARCÍA y HERNANDO DE JESUS MARIN SALAZAR y el estado o vigencia de dichos documentos, como lo solicita el recurrente, apoderado de los demandados determinados, hasta tanto la parte demandante de cumplimiento al punto final del presente auto y por las demás razones indicadas en la parte motiva.

QUINTO: NO SE ACCEDE al decreto y prácticas de las pruebas que solicita el recurrente, parte demandada, ya que no se ve la necesidad de las mismas, en

tanto ya resultan intrascendentes por lo dicho en la parte orgánica y lo aquí decidido en relación a la naturaleza jurídica del inmueble.

SEXTO: SE AGREGA a pdf 56-57 constancia de requerimiento enviado al perito JUAN DAVID BOTERO AGUDELO, así como excusa médica del perito en mención, por lo cual se acepta su excusa y no se procede a su relevo, hasta tanto no se tenga certeza de la forma como continuará el presente trámite conforme el numeral final de la parte resolutive del presente auto.

SEPTIMO: NO SE ACCEDE a lo solicitado por la parte actora a pdf 58, por las razones esgrimidas en la parte motiva, conminándole para que se apegue a las figuras legales en aras de ajustar el trámite conforme a los cambios surgidos que informa, y/o tome las medidas que considere pertinentes y ajustadas a ley, con el fin que ésta, o la acción a la que se acuda conforme a la nueva situación jurídica del inmueble, permita proveer de fondo el asunto, sin las talanqueras que se han presentado en el trámite que nos ocupa. En otras palabras, para que gestione la inscripción de los actos administrativos mencionados en la parte motiva, ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva. Lo anterior, con la finalidad de sanar la situación jurídica de la servidumbre que necesariamente debe pasar por el bien inmueble cuya matrícula es la 003- 555 ya referida.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f700dda29692b88ac6c82518379ef40a8d575aef406703186e27fe83ab3e6370**

Documento generado en 03/04/2024 02:20:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>