



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, quince (15) de marzo dos mil veinticuatro (2024)

Interlocutorio	00875
Proceso	EJECUTIVO
Demandante	CIRION TECHNOLOGIES COLOMBIA S.A.S.
Demandado	DISPRETELCO S.A.S.
Radicado	05001 40 03 001 <b>2024 00583</b> 00
Asunto	NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO

Antes de resolver lo referente a la viabilidad de librar mandamiento de pago dentro de la presente demanda ejecutiva, este Despacho estima pertinente hacer las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con la acción ejecutiva se pretende obtener el cumplimiento forzado de una prestación debida, motivo por el cual junto con la demanda debe necesariamente anexarse título que preste mérito ejecutivo, acorde con las previsiones contenidas en nuestro ordenamiento, es decir apoyarse inexorablemente no en cualquier clase de documento, sino en aquellos que efectivamente produzcan en el fallador un grado de certeza tal, que de su simple lectura queda acreditada, al menos en principio, una obligación indiscutible que se encuentra insatisfecha.

Es así como, en el proceso ejecutivo, ha de partirse de la certeza inicial del derecho del demandante que no necesita ser declarado, toda vez que consta en un documento al que la ley atribuye el carácter de prueba integral del crédito.

Al respecto, el artículo 422 del Código General del Proceso establece que, para iniciar un proceso ejecutivo con las prerrogativas allí contempladas, es preciso que el documento aportado reúna determinadas características, que en nuestro estatuto procedimental se traducen en que la obligación en el título contenida sea clara, expresa y actualmente exigible que consten en documentos que provengan del deudor.

De ello, se infiere que las obligaciones, cuyo cumplimiento forzado se pretende, deben estar consignadas en forma tal que no permitan interpretaciones múltiples sobre elementos como su existencia, monto y exigibilidad. Así mismo, según la

naturaleza de los títulos utilizados como base de la ejecución, habrán de analizarse las normas sustanciales relativas a cada título en específico.

Ahora bien, se advierte que en el presente trámite como base de la ejecución fue aportada la siguiente factura electrónica:

No. Factura	Fecha de Vencimiento	Valor pendiente de pago	CUFE
A941294	21-octubre-21	\$24.333.580.65	5840dbf1bec7cfc261707be856a77e9c20e4978bd656cc1938199e57e2bd9a4d217b51893765c35c55360f40768c9403
A943361	22-noviembre-21	\$10,531,500.00	1fd41d4797759e458d7917cfd8c9b8b444b5ff784c4288bb0b64614ad4458c06abdecf071f0f59ae7c25be783b373753
A945783	21-diciembre-21	\$10,531,500.00	0d9f1299f1b0ea7d4ce31c732502413689593100703331a3d01eee6470d221ca20716a6658bac419678ca40b6f91894b
A947622	21-enero-22	\$10,531,500.00	9d19940e40a611a6e3a4184ed4f14faca983ff6dff4c5429461e43cdc00351b8bbf1055269736f25e9f5eca20f4a31
A949596	21-febrero-22	\$10,531,500.00	c700589d76a31c2dda28d668cb6944b4ab25a5e48dbe9a123d081af989c104977735bc370974e893beaafbd1af3695fd
A951385	21-marzo-22	\$10,531,500.00	caa97d61fc4125e2489d2b7adbb8da0fd07ad3c89ddef1e0b688d0507856726fcfc2d05d152b22abbe70a35632398de
TOTAL		\$76.991.080.65	

La cual se evidencia que se acompañó del formato **CUFE Y QR**, con los cuales se acredita su validación por la DIAN, relativas a la validación, y recepción de dichas facturas.

Dichos soportes pese a dar cuenta de la autenticidad de las facturas, no acreditan en modo alguno su envío y entrega al adquirente del servicio, y es que si bien se observa, en el acápite de los hechos numeral 4 que la parte actora, recibió autorización expresa por parte de la demandada para que la radicación de la factura electrónica se enviara al correo electrónico [dispretelco@gmail.com](mailto:dispretelco@gmail.com) **NO** se evidencia dentro de los anexos de la demanda el envío de las mismas, y para el efecto, no basta sólo la certificación expedida por el proveedor tecnológico, sino además es necesario recurrir a las constancias emitidas por el servidor de correo electrónico utilizado por el emisor o su proveedor tecnológico, las cuales dan cuenta de la trazabilidad de los mensajes de datos contentivos de las facturas.

Así las cosas, al no obrar en el expediente constancias de envío y entrega de la factura emitida por el servidor, es plausible concluir que tales eventos no se encuentran acreditados en debida forma, por lo que las facturas no se encuentran generadas en debida forma, conforme a lo descrito en el artículo 29 de la Resolución 42 de 2020, en virtud de lo cual no es posible inferir su aceptación, conforme a lo descrito en el artículo 773 del Código de Comercio.

En consideración de lo anterior, el Despacho, al no encontrar abastecidos los requisitos establecidos en las normas descritas, denegará el mandamiento de pago deprecado.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado en favor de **CIRION TECHNOLOGIES COLOMBIA S.A.S** representado legalmente *Francisco de Jesús María Abondano Vidales* y en contra de **DISPRETELCO S.A.S** representada legalmente *Jairo de Jesús González*, por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO: NO ORDENAR** la devolución de los anexos, por cuanto la demanda se presentó de manera digital.

**TERCERO:** Se dispone **ARCHIVAR** las presentes diligencias, una vez quede en firme la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:  
Gustavo Adolfo Ramirez Serna  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec16ac22ace00088b31a84ca9ce646939ebf9209974a98e702933d2055d531cf**

Documento generado en 15/03/2024 02:53:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>