



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, cuatro (04) de marzo dos mil veinticuatro (2024)

Interlocutorio	00705
Proceso	EJECUTIVO
Demandante	EDIFICIO EL PARRAL P.H.
Demandado	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
Radicado	050014003001- <b>2024 00311</b> -00 KGNV
Asunto	RECHAZA POR COMPETENCIA TERRITORIAL Y ORDENA ENVIAR A LA OFICINA DE REPARTO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ.

Realizado el estudio de admisibilidad de la presente demanda de trámite ejecutivo de mínima cuantía, se concluyó la falta de competencia del Despacho para adelantar el trámite de la referencia, según se expone a continuación:

Para el conocimiento de los distintos trámites judiciales, el legislador y la Direcciones Nacional y Seccionales del Consejo Superior de la Judicatura han establecido distintas reglas de competencia y reparto.

En primer lugar, se tiene que el artículo 28 del Código General del Proceso sujeta la competencia territorial a unas reglas, disponiendo específicamente en su numeral tercero:

*1 “(...) en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. (...)”.*

Ahora bien, se entiende por competencia, la forma como se distribuyen los asuntos distribuidos a los jueces de una misma especialidad, en efecto se consagran las normas procesales un conjunto de reglas que tienen por finalidad aclarar los parámetros sobre como de efectuarse dicha colocación; en ese sentido, la ley y la doctrina para atribuirle a los jueces instituyó los denominados “factores de competencia”, (i) objetivo (ii) subjetivo (iii) territorial (iv) conexión y (v) funcional.

Conforme a lo anterior, se tiene que, la escogencia o selección deberá ser a criterio del demandante; ahora bien, en el caso objeto de estudio en el cuerpo de la demanda –ver folio 05 archivo PDF “02”- el demandante –a su arbitrio- señaló “(...) por el domicilio de los demandados (...)”, es decir, dio prelación a lo señalado en el numeral 01 del artículo 28 ibídem. De otro lado, al revisar el contenido de la

demanda, especialmente el acápite de competencia, la parte actora, no hizo uso del fuero concurrente de conformidad con lo previsto por el numeral 5 del artículo 28 citado, pues si pretendía vincular esta acción al Juez de esta ciudad, el pago de las cuotas de administración debía, como un asunto, estar adscrito a una sucursal agencia del Banco que tuviese domicilio en este Municipio. Como así no se hizo, quien debe conocer el el Juez del domicilio principal. Por lo anterior, y teniendo en cuenta que el domicilio del demandado se encuentra ubicado en la siguiente dirección; Calle 36 No. 7-47 Piso 15, **Bogotá D.C**, este juzgado habrá de re direccionar la demanda a la Oficina de Reparto de los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C. para su respectivo trámite.

Por tales consideraciones, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva promovida por **EDIFICIO EL PARRAL P.H.** representada legalmente *María Luz Álvarez Hernández* contra **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REDIRECCIONAR** la demanda con los anexos a la Oficina de Reparto de los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá. (Reparto).

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:  
Gustavo Adolfo Ramirez Serna  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6ed4cd78758b0f88e44e5576676241339ee45848afd27d745c412e8b4cfa63a**  
Documento generado en 04/03/2024 02:51:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>