



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO	661
PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCO FINANDINA S.A. BIC
DEMANDADO	FRANCY MARYITH SOTO SANCHEZ
RADICADO	05001 40 03 <b>001 2024 00344</b> 00 JCOZ
DECISIÓN	RECHAZA POR COMPETENCIA TERRITORIAL Y ORDENA ENVIAR A OFICINA DE APOYO JUDICIAL PARA REPARTO A JUZGADO PRIMERO O SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN CON SEDE EN EL BOSQUE.

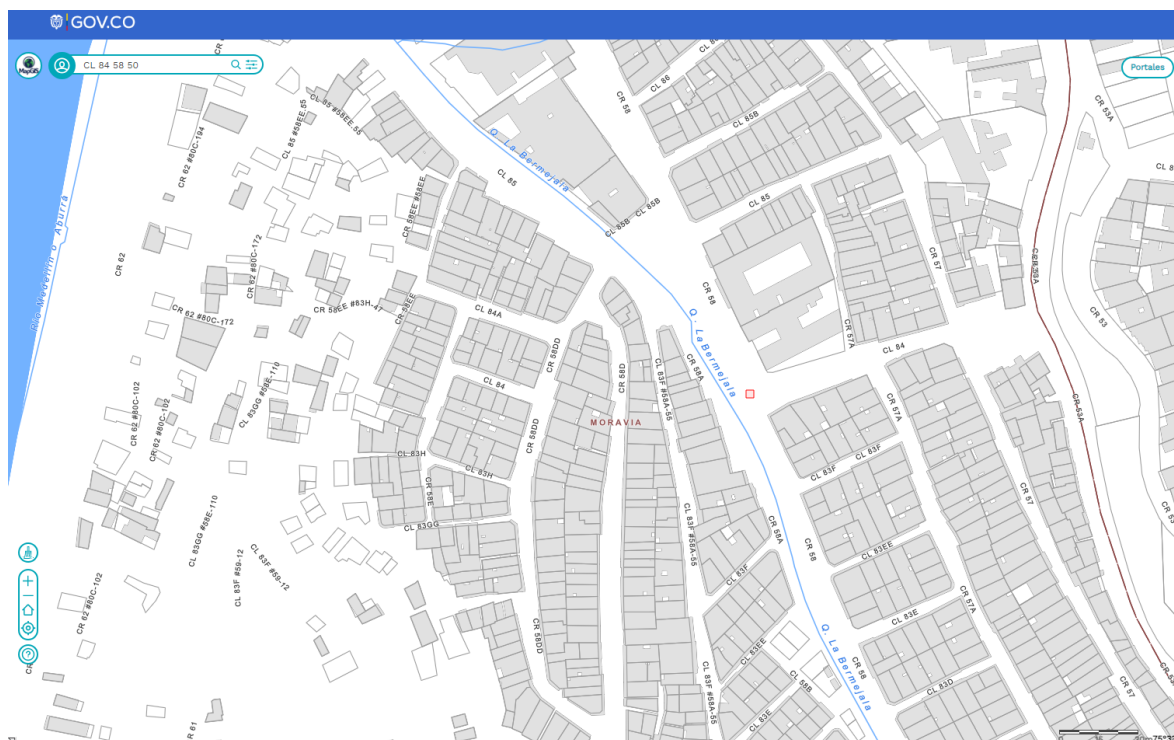
Realizado el estudio de admisibilidad del presente tramite ejecutivo de mínima cuantía, se concluyó la falta de competencia del Despacho para adelantar el trámite de la referencia, según se expone a continuación:

Para el conocimiento de los distintos trámites judiciales, el legislador y la Direcciones Nacional y Seccional del Consejo Superior de la Judicatura han establecido distintas reglas de competencia y reparto.

En primer lugar, se tiene que el artículo 28 del Código General del Proceso sujeta la competencia territorial a unas reglas, disponiendo específicamente en su numeral primero:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.”*

A su vez, el Acuerdo N° CSJA 14-472 del 17 de Septiembre de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, por delegación del C.S. de la J., estableció los barrios o comunas de la ciudad, en las cuales los Juzgados de Pequeñas Causas y competencia Múltiples tendrían competencia, mientras que el Acuerdo CSJANTA19-205 de mayo 24 de 2019 y el Acuerdo No. CSJANTA23-113 del 29 de junio de 2023, a partir del 4 de julio de 2023, redefinieron las zonas para la atención de los citados juzgados y estableció directrices para su funcionamiento, puntualizando para este caso en concreto el **Juzgado Primero o Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín con sede en El Bosque**, por cuanto la dirección aportada del demandado es **CL 84 58 50 Barrio Moravia**, como se puede apreciar a continuación:



Adicional a ello, con el fin de aplicar las referidas reglas de competencia, además de la distribución realizada, mediante acuerdo N° PSAA14-10078 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se establecieron diversas reglas de reparto, ente las que destaca la contenida en el numeral 1, artículo 2, según la cual, el conocimiento de un trámite corresponde a los juzgados de

pequeñas causas cuando la competencia se determina por el lugar de domicilio del demandado, y este se corresponda con un lugar donde aquellos operen.

De cara a la regulación enunciada, se tiene que, en la demanda de la referencia, promovida por **BANCO FINANDINA S.A. BIC.** contra **FRANCY MARYITH SOTO SANCHEZ**, se procura la ejecución de las sumas de dinero con base en un ejecutivo, evidenciándose que el monto pretendido, no supera el equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, siendo de mínima cuantía.

Así mismo, en consideración de la naturaleza del trámite la competencia ha de fijarse de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso.

A partir de lo expuesto, es plausible concluir, en consideración de la cuantía y domicilio de la demandada, que el conocimiento del presente asunto corresponde al **Juzgado Primero o Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín con sede en El Bosque**, por lo que este Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 90 del Código General del Proceso, dispondrá su rechazo y la remisión de la demanda y los anexos a dicho funcionario.

Por tales consideraciones, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva promovida por **BANCO FINANDINA S.A. BIC.** contra **FRANCY MARYITH SOTO SANCHEZ**, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. REDIRECCIONAR** la demanda con los anexos a la oficina de apoyo judicial de la ciudad, para que sea repartida al **Juzgado Primero o Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín con sede en El Bosque**.

#### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Gustavo Adolfo Ramirez Serna**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2827adecd4387d120ac73a6ea6f99e6b606207a5c772b03941dff2a31c4c0627**

Documento generado en 29/02/2024 02:28:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**