



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro

Interlocutorio	0616
Proceso	VERBAL - RESOLUSION DE CONTRATO
Demandantes	ADELA, FERNANDO, LUZ STELLA y MARTHA LUCIA PATIÑO JIMENEZ
Demandada	ALBA RUBY PATIÑO JIMENEZ
Radicado	05 001 40 03 001 <b>2022 01175</b> 00
Asunto	RESUELVE RECURSO, NO REPONE

Procede el Despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada en contra del auto No. 159 fechado 2 de febrero de 2023 pdf 05

**ANTECEDENTES**

Mediante el auto citado el Juzgado admite la demanda de la referencia, contra el cual el apoderado de la demandada interpuso el recurso ordinario de reposición, el cual fundamento en los siguientes términos:

**SUSTENTO FÁCTICO DEL RECURSO**

En resumen, manifiesta el recurrente que no hay cumplimiento de la totalidad de requisitos exigidos para el poder especial – ausencia de indicación del correo electrónico de notificación del apoderado (art. 5, l. 2213 de 2022), pues que la norma en cita se estableció que, para que un poder sea válido, y en ese sentido, fuera reconocido en el curso de un proceso, es necesario que en el mismo se encuentre expresado de forma clara y concreta el correo electrónico del apoderado, el cual, deberá coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, norma que transcribe en lo pertinente, y que en el poder allegado no se relaciona correo ni del poderdantes ni del abogado, por lo que no cumple con la totalidad de los requisitos establecidos por la ley, y que de no adjuntarse el mismo, es causal de inadmisión (Numeral 2, artículo 90, Ley 1564 de 2012)., pues que de

continuar la representación en esos términos, se podría configurar la causal de nulidad establecida en el numeral 4 del artículo 133 del C.G. del P, o que un futuro fallo sobre este caso sea declarado nulo por la causal de revisión establecido en el numeral 7 del artículo 355, considerando se debe inadmitir nuevamente la demanda para que se subsane tal falencia y se aporte nuevamente copia del enunciado poder cumpliendo con TODOS los requisitos establecidos para el efecto.

De otro lado se alega incongruencia en la cuantía del proceso expresada en la demanda – incumplimiento requisito de precisión num. 9, art. 82, l. 1564/2012, lo cual arguye es requisito de la demanda, entre otras cosas para definir la competencia y en trámite a impartir, resaltando la importancia del valor a establecer en la cuantía, que tenga concordancia con los hechos y las pretensiones perseguidas, y de esta manera, el proceso no esté sujeto a cifras disparatadas o incorrectas, posición jurisprudencial según se afirma; y que entonces el valor a establecer como cuantía sería el correspondiente al acto que se ataca, según la cláusula 4ª del mismo, esto es \$98.600.000,00, pero que la parte demandante señaló que la cuantía ascendía a la suma de CIENTO CINCO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$105'674.000) con fundamento en el 50% del valor catastral del inmueble objeto del negocio jurídico, lo que a juicio del recurrente presenta incongruencia al confundir si se pretende atacar el acto celebrado o la propiedad del inmueble, y que la parte demandante desconocen sobre a cual cifra o valor defenderse y que por tanto ha de inadmitirse la demanda para que aclare al respecto.

No determinación del correo electrónico de notificación de todos los demandantes – incumplimiento carga art. 6, l. 2213 De 2022, por lo que no se cumple el requisito de la norma, según el cual: La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión, pues que en la demanda sólo se informa un teléfono, una dirección y un correo electrónico sin precisar su titular, dejando de aportar la de todos los demandantes si esa es sólo la de uno, o faltando a la claridad en ese sentido, lo que juzga amerita inadmitir la demanda.

Solicita revocar el auto recurrido e inadmitir la demanda para que la parte demandante proceda a subsanar las falencias advertidas.

Del recurso se corrió el traslado de ley a la contraparte, la que en término oportuno recorrió el mismo en los siguientes términos:

### **Argumentos de la parte demandante al descorrer el traslado del recurso**

En cuanto a las falencias que se advierten del poder por no referenciar el correo electrónico del poderdante(s) ni del abogado, señala que los poderes otorgados con nota de presentación personal o creados a través de mensaje de datos con firma digital, conservan validez. En estos eventos no es necesario indicar la dirección de correo electrónico del apoderado y su constancia de que corresponde al señalado en el registro nacional de abogados, las exigencias de este articulado solo se predicán del poder otorgado en los términos señalados en el art. 5° de la ley 2213 de 2022 el cual transcribe en lo pertinente.

En cuanto a la “incongruencia en la cuantía del proceso expresada en la demanda – incumplimiento requisito de precisión num. 9, art. 82, l. 1564/2012”, advierte que lo que pretenden principalmente los demandantes, es resolver el contrato y dejar sin efectos la compraventa del predio objeto de esta demanda, el cual conforme con lo establecido por el avalúo catastral asciende a ciento cinco millones seiscientos setenta y cuatro mil pesos m/c (\$105.674.000 m/c).

Respecto a “no determinación del correo electrónico de notificación de todos los demandantes – incumplimiento carga art. 6, l. 2213 de 2022”, al indicar en la misma “mis apoderados |Dirección: calle 32 F # 74B – 170 de Medellín, Antioquia| Telf.: 3113058049 correo electrónico: [anndresgomezrendon@hotmail.com](mailto:anndresgomezrendon@hotmail.com)”, entendiéndose mis apoderados (plural), como todos los demandantes en el proceso, además de lo anterior se resalta que al consultar con mis poderdantes que dirección de correo electrónico disponen para la notificación personal de las actuaciones del proceso judicial indicaron de manera unánime que recibirían notificación a la dirección física calle 32 F # 74B – 170 de Medellín, Antioquia| Telf.: 3113058049 y electrónica el email: [andresgomezrendon@hotmail.com](mailto:andresgomezrendon@hotmail.com)”. Solicita se de aplicación a los principios generales del derecho invocados, tales como, la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal, la tutela judicial efectiva, en aras de evitar incurrir en un exceso ritual manifiesto; En consecuencia, declare desierto el recurso presentado en contra del auto admisorio de la demanda e imparta el trámite correspondiente, pues la misma reúne los demás requisitos formales y legales consagrados en los artículos 82, 83, 84, y 371 del Código General del Proceso.

## CONSIDERACIONES

El recurso ha sido interpuesto en debida forma, dentro del término que el recurrente tenía para hacerlo, del cual se corrió el traslado respectivo a la contraparte, que también de forma oportuna presento sus argumentos frente al recurso interpuesto por la contraparte, siendo procedente entrar a decidir el recurso.

De otro lado tenemos que con el recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y si es del caso reconsiderarla en forma total o parcial, lo haga. La norma en mención es del siguiente tenor en lo pertinente:

**“Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoken.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto(...).”

## CASO CONCRETO

Respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada, tenemos como resumen del reproche: (i) que el poder no cumple en su otorgamiento con los requisitos de ley, al no informar el correo de los demandantes ni el del abogado que coincida con el registrado en el SIRNA, (II) Que se presenta incongruencia al determinar la cuantía, pues que por un lado se ataca el acto jurídico celebrado por la suma de \$98.600.000,00, cual debe determinar la cuantía de la demanda, y por otro se informa como cuantía de la demanda la suma de \$105'674.000, atendiendo al valor catastral del inmueble, frente a lo cual además, la demanda no sabe respecto a cuál suma o cuantía defenderse, (iii) no determinación del correo electrónico de notificación de la parte demandante, pues que la dirección, teléfono y correo electrónico informados, si corresponde a uno de los demandantes, no se dijo a cuál y entonces falta el de los

demás demandados, y si corresponde a todos, falta claridad al respecto, todo lo cual considera, implica la inadmisión de la demanda.

En cuanto al primer argumento del recurrente relacionado con el poder, en cuanto no relacionar el correo electrónico especialmente del apoderado que coincida con el registrado en el Registro Nacional de Abogados, valga decir que le asiste razón a la parte demandante en la réplica que presenta al descorrer el traslado del recurso, frente a lo cual basta advertir que el Art. 5º de la ley 2213 de 2022, si bien consagra otra forma de otorgamiento del poder, en aras de la virtualidad, no está derogando el Art. 74 del C.G.P., que en lo pertinente consagra: “(...)El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado(...)El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario(...)”, y los poderes aportados por la parte demandante fueron conferidos conforme a la norma en cita, que estando vigente no merecen reproche alguno, y que tampoco el recurso está replicando que haya estado mal conferido de acuerdo a la norma citada, con lo que queda superado este punto del recurso.

Respecto a la cuantía de la demanda, que el recurrente considera confusa y por tanto no sabe frente a que defenderse, tenemos, de un lado, que del estudio integral de la demanda se concluye fácilmente que es lo que la parte demandante pretende, y que bien lo ha concluido el apoderado de la accionada, cual es atacar el acto escriturario adosado como fundamento de la demanda, mismo del cual se extrae la cuantía del trámite como el mismo togado recurrente bien lo concluye y que si alguna confusión se presentara, del estudio y/o interpretación de la demanda de que trata el Art. 42-5 C.G.P., fácil es concluir la pretensión de la parte demandante, de la cual se deduce con claridad la cuantía de la misma y de allí el juez competente y el trámite a impartir, aspectos estos dos que en nada se ven afectados con independencia de la cifra que se tome como cuantía de la demanda, pero se reitera, de la demanda y sus anexos se extrae con claridad la pretensión de la parte demandante y de allí la cuantía frente a la cual la demandada debe orientar su defensa; reparándose por demás en el hecho que con independencia de la cifra que se tome como cuantía de la demanda, en uno u otro caso el juez competente como el procedimiento a impartir siguen siendo los mismos.

Es más, en torno al tema el Alto Tribunal de cierre de la justicia ordinaria ha precisado:

“(...)“...el juez debe interpretar la demanda en su conjunto, con criterio jurídico, pero no mecánico, auscultando en la causa para pedir su verdadero sentido y alcance, sin limitarse a un entendimiento literal, porque debe trascenderse su misma redacción, para descubrir su naturaleza y esencia, y así por contera superar la indebida calificación jurídica que eventualmente le haya dado la propia parte demandante. Tales hechos, ha dicho la Corte, `son los que sirven de fundamento al derecho invocado y es sobre la comprobación de su existencia y de las circunstancias que los informan sobre que habrá de rodar la controversia(...)”<sup>i</sup>

No encontrando entonces en este punto la confusión que trata de advertir el recurrente, de un lado, por cuanto la incongruencia advertida no se torna relevante para definir aquellos puntos que el recurrente encuentra problemáticos, máxime cuando está absolutamente clara la pretensión de los demandantes desde la demanda y en el auto que replica el recurso, y que si faltara claridad al respecto conforme a lo que se acaba de indicar, hay caminos expeditos para dilucidar el tema, luego, este segundo cargo que el recurrente enrostra en contra de la demanda y auto admisorio, tampoco está llamado a prosperar.

En cuanto al tercer fundamento del recurso, esto es, la no determinación del correo electrónico de notificación de todos los demandantes, pues que solo se establece una dirección, un teléfono y un solo correo electrónico de notificación, sin precisar realmente quien es su titular, tenemos que la misma norma que el recurrente transcribe trae la solución: “(...)La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión(...)”

La norma exige indicar el canal digital de las partes y eso ha informado la parte demandante, no habiendo disposición legal que prohíba informar una misma dirección para efectos de notificación de una parte cuando está conformada por varias personas, como tampoco que exija informar una dirección electrónica por cada una de las personas que conforman una de las partes, y en el caso, como bien lo refiere el recurrente, en el acápite de notificaciones de la demanda la dirección(es) informada(s) es para los demandantes, luego, allí no se observa

duda, ni falta de claridad, pues se está indicando en aquel acápite la dirección de los demandantes, sin excluir a ninguno, y en cambio por la redacción del subtítulo **DEMANDANTES**, los está incluyendo a todos, y que si alguna duda rondara el asunto, al descorrer el traslado del recurso el apoderado demandante informa por demás: “(...)al consultar con mis poderdantes que dirección de correo electrónico disponen para la notificación personal de las actuaciones del proceso judicial indicaron de manera unánime que recibirían notificación a la dirección física calle 32 F # 74B – 170 de Medellín, Antioquia| Telf.: 3113058049 y electrónica el email: [andresgomezrendon@hotmail.com](mailto:andresgomezrendon@hotmail.com)”(…), lo que para el Juzgado no generó reparos ni dudas al hacer el estudio de admisibilidad de la demanda, y revisado nuevamente el tema, lo sigue encontrado de conformidad.

Conforme con lo anterior, se negará el pedimento del recurrente para en su lugar mantener en su integridad el contenido del auto admisorio de la demanda, con los efectos procesales que se sigue a partir de la notificación del presente auto.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto recurrido No. 159 fechado 2 de febrero de 2023 pdf 05, por ninguno de los puntos que fueron objeto de reproche por el recurrente, por los argumentos dichos en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Consecuencia de lo anterior el contenido del auto recurrido queda incólume en su integridad, conforme con los argumentos expuestos en la parte orgánica.

**TERCERO:** Téngase en cuenta para efectos de términos procesales, a partir del día siguiente al de la notificación del presente auto.

### **NOTIFÍQUESE,**

---

<sup>i</sup> Corte Suprema de Justicia, sala de casación civil, M.P. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ, STC6507-2017, Radicación n.º 11001-22-03-000-2017-00682-01, Bogotá D. C., once (11) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

**Firmado Por:**  
**Gustavo Adolfo Ramirez Serna**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **370a5e758d69dd164a169781f963f01e1ae94ada021e4252ef53a219683a6afe**

Documento generado en 27/02/2024 02:44:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**