



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

INTERLOCUTORIO	508
PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	ANA CILEYA ECHAVARRÍA OSORIO
DEMANDADOS	MABA CONTRUCTORES SAS
RADICADO	05001 40 03 001 2024 00253 00 JCOZ
ASUNTO	NIEGA MANDAMIENTO EJECUTIVO

Se procede a resolver sobre la procedencia en lo referente a librar mandamiento de pago dentro de la demanda ejecutiva promovida por ANA CILEYA ECHAVARRÍA OSORIO, en contra de MABA CONTRUCTORES SAS, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En el proceso ejecutivo se parte de la certeza inicial del derecho del demandante que no necesita ser declarado, toda vez que consta en un documento al que la ley atribuye el carácter de prueba integral del crédito.

Al respecto, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

“(...) Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)”

Significa lo anterior que el título ejecutivo debe reunir los requisitos señalados en la ley. La inexistencia de esas condiciones legales hace del título un documento anómalo, incapaz de prestar merito ejecutivo. En otros términos, no se niega la existencia del título, lo que se ataca es su idoneidad para la ejecución. En consecuencia, para que el título sea ejecutivo, y pueda emplearse en un proceso de ejecución, debe contener los siguientes requisitos: 1- *que conste en documento*; 2- *que ese documento provenga del deudor o de su causante*; 3- *que el documento sea autentico o cierto*; 4- *que la obligación contenida en el documento se clara*; 5- *que la obligación sea expresa*; 6- *que la obligación sea exigible y, que el título reúna*

ciertos requisitos de forma. Cuando se dice que el título ejecutivo debe hacerse en un documento, con ello no se expresa que deba tratarse de uno solo. La obligación puede tener como fuente varios documentos y de especies diferentes.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se tiene que luego de revisado el documento aportado como “título ejecutivo”, esto es, un contrato de prestación de servicios, en la presente demanda presentada por ANA CILEYA ECHAVARRÍA OSORIO, en contra de MABA CONSTRUCTORES SAS, el Despacho pudo determinar que no reunió los requisitos exigidos por la ley para poderse utilizar como título ejecutivo en un proceso de ejecución, toda vez que, de las manifestaciones de la demandante en los hechos se desprende el incumplimiento de la parte pasiva a allanarse a las obligaciones del contrato, mas no acredita el cumplimiento por su parte, es decir, ***que haya llevado a cabo la contestación de demandas y llevar hasta su culminación el proceso ordinario laboral de primera instancia, de los procesos con radicado número 052663105001-2022-00477-00 interpuesto por YOHN KENEDY HINESTROZA SANCHEZ, 052663105001-2022-00474-00 interpuesto por ASMED BRAND MARTÍNEZ y 052663105001-2022-00476-00 interpuesto por JAVIER EVERTO QUEJADA PANZA en contra de MABA CONSTRUCTORES SAS (cláusula segunda – pdf 02 folio 08-)***, cuál era el deber de la parte pretensora para demostrar que se allanó a cumplir o que al menos era su intención, por lo que no se puede hablar para el caso concreto de que el documento cuenta con la característica de ser exigible y deberá iniciar un proceso declarativo previo a acudir al ejecutivo. En otras palabras, para poderse demandar ejecutivamente, las obligaciones de la parte actora al interior del contrato de prestación de servicios deben estar totalmente cumplidas y así debe acreditarse en el proceso; de lo contrario, cualquier discusión contractual debe ventilarse por el proceso declarativo respectivo.

De conformidad con lo expuesto el juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el mandamiento de pago deprecado en la presente demanda ejecutiva promovida por ANA CILEYA ECHAVARRÍA OSORIO, en contra de MABA CONSTRUCTORES SAS, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: sin lugar a ORDENAR la devolución de los anexos por cuanto la demanda se presentó de manera digital.

TERCERO: NO se realiza estudio de la cautela solicitada, toda vez que resulta improcedente en virtud de la negación del mandamiento de pago.

CUARTO: ARCHIVAR las presentes diligencias, una vez quede en firme la presente decisión.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 091252a78d80e50c59da7bd070e61e3afd492be0fa6733cd812d05202d87cdca
Documento generado en 19/02/2024 02:40:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>