



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)  
Auto 02063

<b>Radicado</b>	05001 40 03 001 <b>2023 01453 00</b>
<b>Proceso</b>	SOLICITUD COMISIÓN – INCUMPLIMIENTO ACTA CONCILIACIÓN
<b>Demandante</b>	ARACELLY DEL SOCORRO NARANJO
<b>Demandado</b>	ALFONSO ZARATE ZARATE
<b>Asunto</b>	RECHAZA COMISIÓN

Teniendo en cuenta que el artículo 144 de la Ley 2220 del 2022 dispone “*En caso de incumplimiento de un acta de conciliación sobre entrega de bien inmueble arrendado, los centros de conciliación o el conciliador podrán solicitar a la autoridad judicial que comisiones a la autoridad competente para realizar la diligencia de entrega*” **DIANA CECILIA DOMINGUEZ ARCILA** en calidad de **JEFE UNIDAD DE CONCILIACIÓN** de la **CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA** informa que el señor **ALFONZO ZARATE ZARATE** incumplió lo acordado en audiencia de conciliación del **14/06/2023**.

No obstante, al verificar el acta de conciliación aportada a la solicitud a folio 06 del archivo pdf “02” se evidencia la constancia de que el señor **ALFONSO ZARATE ZARATE** no asistió como parte solicitada, se evidencia la asistencia de la señora **CLAUDIA ISLENA MAZO ZAPATA** quien se identifica como “*tenedora del inmueble*” más no como representante o apoderada del señor **ALFONSO ZARATE ZARATE**. En esa misma línea argumentativa, a folios 08 y 09 del mismo archivo pdf, se evidencia que la persona que fija los acuerdos es la señora **CLAUDIA ISLENA MAZO ZAPATA**.

Ahora bien, al verificar la legitimidad de las intervenciones realizadas por la señora **CLAUDIA ISLENA MAZO ZAPATA** se evidencia que a la solicitud fue adjuntado un contrato cuyas partes no tienen nada que ver con la audiencia de conciliación – véase folios 15 al 30 del archivo pdf “02”. En el archivo pdf “03” fue aportado por la parte solicitante el contrato de arrendamiento, sin embargo, en las partes contratantes se identifican a los señores **ARACELLY DEL SOCORRO NARANJO ARISTIZABAL** en calidad de arrendador y **ALFONSO ZARATE ZARATE** en calidad de arrendatario.

Es decir, la señora **CLAUDIA ISLENA MAZO ZAPATA** no se encontraba legitimada para intervenir a nombre propio en la audiencia de conciliación celebrada y mucho menos se puede predicar que los incumplimientos de los acuerdos celebrados se imputaran al señor **ALFONSO ZARATE ZARATE** cuando este último no asistió a la diligencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de comisión por el incumplimiento de actas de audiencia de conciliación relativa a la restitución de bien inmueble arrendado, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** la presente actuación una vez realizadas las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE**  
JMSI

Firmado Por:  
**Gustavo Adolfo Ramirez Serna**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b1ea28ba0066ebc580648ff84d3c39ca34c98c1dd4047f54b3b65237c615cf4**  
Documento generado en 02/02/2024 03:48:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>