



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Auto	0220
Proceso	VERBAL PERTURBACION A LA POSESION DE SERVIDUMBRE
Demandante	NORBERTO DE JESUS MARIN GOMEZ
Demandado	MAURICIO ARBELAEZ SALAZAR
Radicado	05001 40 03 012 2023 00972 00
Asunto	RESUELVE RECURSO, NO REPONE, CONCEDE APELACIÓN

Procede el Despacho a resolver sobre el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuestos por el apoderado de pobre del demandante en contra del A.I. 2329 fechado 30 de noviembre de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda por no haber subsanado de manera adecuada y completa los requisitos de inadmisión dentro del terminó para ello concedido, pues no allegó el certificado de libertad respecto del inmueble o predio sirviente dentro del término legal concedido, como se le había exigido en auto de inadmisión.

SUSTENTO FACTICO DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente en resumen, que fue imposible aportar el documento echado de menos por el Juzgado pues que no se tenía la información del predio y que el ente municipal no accedió a dar la misma hasta tanto no mediara orden judicial, que a su juicio lo fue el auto inadmisorio, después de lo cual al fin expidieron la documentación solicitada del predio al aportar mediante derecho de petición el mencionado auto, y que por eso más otras dificultades que refiere relacionadas con los inconvenientes de convivencia y comunicación con el demandado, la personalidad del representado y el nivel de desconocimiento de la situación de los predios y la servidumbre misma de parte de este y de sus hijos, fue que se imposibilitó cumplir con el requisito en tiempo.

Que el juzgado debe considerar este requisito de fuerza mayor, que justo irradia con mayor prevalencia al tratarse de una persona que está acudiendo a la jurisdicción bajo amparo de pobreza y con varias condiciones de vulnerabilidad que poco a poco y con mucha dificultad se han franqueado. El juzgado puede desvestirse de ese exceso ritual, ya que es ajustado a las normas que vuelva a requerir nuevos requisitos una vez cumplida la primera inadmisión, y este caso lo amerita, lo justifica y lo necesita en aras de concretar el ideal de justicia que la constitución y las leyes le entregaron cuando fue investido con las potestades de administrar justicia. Solicita que se admita la demanda o proponga nuevos requisitos por cumplir.

CONSIDERACIONES

En primer lugar se aclara que no se corre traslado del recurso, en tanto no ha sido notificada la parte demandada y por lo tanto no se ha trabado la litis, pues por lo contrario lo que se dio fue el rechazo de la demanda, no habiendo en estricto sentido a quien correr el respectivo traslado, por lo cual se procede a resolver de plano el recurso interpuesto. Así mismo se advierte que el recurso ha sido interpuesto en debida forma, dentro del término que la recurrente tenía para hacerlo.

De otro lado tenemos que con el recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y si es del caso reconsiderarla en forma total o parcial, lo haga. La norma en mención es del siguiente tenor en lo pertinente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto(…)”

CASO CONCRETO

Respecto del recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante en contra del auto No. 1779 fechado 04 de septiembre de 2023, se inadmitió la demanda, solicitando entre otros requisitos: “PRIMERO: DEBERÁ ALLEGARSE certificados de tradición y libertad de los predios sirviente y dominante, con una fecha de expedición no mayor a 1 mes, que son objeto de perturbación de la posesión a la servidumbre(...)” (subrayas adrede)

Allegado memorial cumpliendo requisitos aunque en término oportuno, el Juzgado mediante el auto ahora recurrido resolvió rechazar la demanda al considerar: “(...)si bien se aportó memorial dentro del término legal para ello, estudiado el escrito de subsanación se tiene que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al numeral primero del auto inadmisorio, pues no allegó el certificado de libertad respecto del inmueble o predio sirviente dentro del término legal concedido. Obsérvese que solo el 09 de octubre de los corrientes y por fuera del término legal allega el pdf 05 sobre escrito, ficha catastral y certificado de libertad del referido inmueble, pero por fuera del término legal concedido. De acuerdo con lo anterior y al no cumplirse en debida forma con los requisitos exigidos por el despacho en auto que antecede, habrá de rechazarse la presente demanda conforme el art. 90 del C.G. del P.(...)”

Tan cierta es la razón para el rechazo, que el mismo recurrente no ataca la misma, al contrario la acepta, solo que pretende se dé un tratamiento especial al caso para admitir la demanda aunque subsanada por fuera del término legal; y las demás razones antes referidas que esgrime como sustento para que se revoque el auto recurrido y se admita la demanda, no son de recibo para el Juzgado, de un lado, ellas no son la razón de la decisión tomada mediante el auto recurrido, de otro, porque tales razones esgrimidas como sustento del recurso, no se pueden tomar como artilugio para extender términos procesales ya caducos, precisamente porque hay norma expresa que lo prohíbe al consagrar la perentoriedad de los términos:

Artr. 117 C.G.P.: ***Perentoriedad de los términos y oportunidades procesales.***
Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.”

Así entonces, no podemos derivar en cada caso particular razones no contempladas en la norma para tratar de extender los términos perentorios definidos en la misma, pues en ese orden de cosas nunca se podría rechazar una demanda por no cumplir los requisitos de inadmisión dentro del término para hacerlo, en tanto el afectado siempre tendrá razones para justificar su omisión y entonces el principio de perentoriedad de los términos quedaría en letra muerta, además, acceder a los argumentos del recurrente iría sin duda en contravía del derecho al debido proceso de la contraparte, que igual se debe garantizar de forma imparcial en toda etapa del proceso, no tratándose por tanto de un simple y exagerado ritualismo como pretende hacerlo ver el recurrente.

Así las cosas, no resultan de recibo los argumentos del togado demandante, entre otras cosas porque no alega ni demuestra que sí subsanó en tiempo y de manera completa, con lo que tácitamente se da la aquiescencia respecto a la razón central del Juzgado para el rechazo, sino que presenta razones fuera de norma que no son de recibo, por lo que no se repondrá el auto recurrido, manteniendo en su integridad su contenido.

Ahora, en cuanto al recurso de alzada en subsidio interpuesto, en los términos de los Arts. 90, 321 a 323 C.G.P., el mismo se concederá en el efecto suspensivo por ante el Superior, disponiendo por tanto que por Secretaría se remitan las diligencias a la oficina de apoyo judicial para que sea repartido para su trámite.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto A.I. No. 2329 fechado 30 de noviembre de 2023 proferido por este Juzgado, mediante el cual se rechazó la demanda y se dispuso su archivo.

SEGUNDO: Conceder en el efecto suspensivo ante el Superior el recurso de apelación en subsidio interpuesto. Por Secretaría remítanse las diligencias a la oficina de apoyo judicial para que sea repartido para su trámite.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b12288834ff60263a7620742eadbeee10fd5d3b0ab32e9555cbacfb9fb046a9**

Documento generado en 29/01/2024 02:30:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>