



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, nueve (09) de abril de dos mil veinticuatro (2024)  
Auto 01144

Radicado	05001 40 03 001 <b>2024 00625</b> 00
Proceso	PERTENENCIA
Demandante	CONSUELO DE JESUS RUDA ORTEGA
Demandado	BEATRIZ ELENA RUDA ORTEGA DUBAN ESTEBAN RUDA MUÑOZ MARY PAOLA RUDA MUÑOZ PERSONAS INDETERMINADAS
Causante	GABRIEL EDUARDO MUÑOZ BEDOYA
Asunto	INADMITE DEMANDA

De acuerdo con el estatuto procesal vigente, específicamente el artículo 90 señala “(...) *mediante auto no susceptible de recurso el juez declarará inadmisble la demanda solo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales. 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por ley (...)*”, específicamente el libelo demandatorio carece de los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** El numeral 5 del artículo 375 señala “(...) *Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella*”, en ese entendido, al observarse el certificado del inmueble que se pretende usucapir se tienen que las siguientes personas aparecen registradas en la anotación Nro. 002:

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 29-10-2002 Radicación: 2002-38031	
Doc: ESCRITURA 1289 del 12-07-2002 NOTARIA 8 de MEDELLIN	VALOR ACTO: \$5,407,000
ESPECIFICACION: ADJUDICACION EN SUCESION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESION	
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)	
DE: ORTEGA DE RUDA MARIA FIDELINA	CC# 21917568
DE: RUDA MU/OZ MANUEL SALVADOR	CC# 701661
A: RUDA MU/OZ BLADIMIR	X \$ 225.291.66
A: RUDA MU/OZ DUBAN ESTEBAN	X \$ 225.291.66
A: RUDA MU/OZ MARYI PAOLA	X \$ 225.291.66
A: RUDA ORTEGA BEATRIZ ELENA	CC# 43071034 X \$ 1.351.750
A: RUDA ORTEGA CONSUELO DE JESUS	CC# 43015469 X \$ 1.351.750
A: RUDA ORTEGA JAVIER ANTONIO	CC# 8269235 X \$ 675.875
A: RUDA ORTEGA JOSE TARCICIO	CC# 8243345 X \$ 675.875
A: RUDA ORTEGA MARIA DE LAS MERCEDES	CC# 32498994 X \$ 675.875

Sin embargo, la demanda solo va dirigida en contra de los señores **BEATRIZ ELENA RUSA ORTEGA, DUBAN ESTEBAN RUDA MUÑOZ y MARY PAOLA**

**RUDA MUÑOZ** y no se integran a **BLADIMIR RUDA MUÑOZ, JOSE TARCICIO RUDA ORTEGA** y **MARIA DE LAS MERCEDES RUDA ORTEGA**.

Por lo anterior, deberán incorporarse en el escrito las personas referidas.

**SEGUNDO:** El artículo 82 señala como requisitos de la demanda “(...) 4. *Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad*”, en ese entendido, la parte demandante en los hechos expone que compró un lote de terreno y allí construyó una vivienda de tres habitaciones, sin embargo, de la ficha catastral se observa que corresponde a un predio compuesto de tres plantas y 4 habitaciones; por lo tanto, en la demanda deberá especificar de manera integral la descripción del inmueble que pretende adquirir por prescripción.

**TERCERO:** En los folios 08 y 09 se observa que el certificado de tradición aportado se encuentra incompleto, en virtud de ello, deberá aportar un certificado de tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 01N-45423.

**CUARTO:** El artículo 212 con relación a la solicitud de testimonios consagra “*Cuando se pidan testimonios deberá expresar el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba*”, en ese entendido, en el acápite de testimonios consignado en la demanda, se omite enunciar los hechos que se pretenden probar con cada uno de los testimonios.

Acorde a lo anterior, se deberá especificar cuáles son los hechos que se pretenden probar con cada uno de los testimonios que se solicitan.

**QUINTO:** El artículo 84 del CGP consigna “*A la demanda debe acompañarse: 1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado*”, en concordancia con esto, el inciso segundo del artículo 74 señala “*El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario*”, en ese entendido, el poder aportado y visible a folios 12 y 13 del archivo pdf “02” adolece de la nota de presentación personal expedida por el notario.

Por lo anterior, deberá aportar el poder de manera integral para que pueda ser tenido en cuenta o su defecto constituirse en virtud de las disposiciones del referido artículo 74 o a través de mensaje de datos, de conformidad con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el presente proceso de **PERTENENCIA** instaurado por **CONSUELO DE JESUS RUDA ORTEGA** y en contra de **BEATRIZ ELENA RUDA ORTEGA, DUBAN ESTEBAN RUDA MUÑOZ y MARY PAOLA RUDA MUÑOZ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDE** el término de (5) días del que trata el artículo 90 del CGP para que la parte actora subsane los defectos enunciados, los cuales deberán ser aportados en un solo escrito, so pena de rechazar la demanda.

**NOTIFIQUESE**  
JMSI

Firmado Por:  
Gustavo Adolfo Ramirez Serna  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a20994943fdd4f389d7f4c4266168181e1fbf6abc4270dc0e51ff965dfd077c8**  
Documento generado en 09/04/2024 11:40:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**