



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO	788
RADICADO	05001 40 03 001 2024 00396 00 JCOZ
PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCOLOMBIA S.A
DEMANDADO	JUAN PABLO ACOSTA ARANGO
ASUNTO	CONFLICTO DE COMPETENCIA

I. ASUNTO A TRATAR.

Entra el Juzgado a definir si es competente o no para conocer de la presente demanda y a proponer conflicto de competencia, si es del caso.

II. ANTECEDENTES

- La parte demandante **BANCOLOMBIA S.A.** representada legalmente por *Isabel Cristina Ospina Sierra*, a través de apoderada, interpuso demanda en contra de **JUAN PABLO ACOSTA ARANGO**, pretendiendo el cobro de una Garantía Mobiliaria y la aprehensión del vehículo automotor de placas **KPR837**. Por otra parte, se evidencia en el escrito de la solicitud que, la apoderada cita una jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en donde indica que, “(...) *“se afirma que en el lugar de ubicación del bien es el “territorio de la República de Colombia”, esta es una categoría integrada por múltiples circunscripciones territoriales, por tanto, tratándose de un “rodante”, cualquiera de ellas puede ser elegida por el actor, conforme a la parte final de la regla 28-7 del Código General de Proceso.(...)”*
- Por auto fechado del **26 de enero de 2024**, el **Juzgado Sesenta Civil Municipal de Bogotá**, rechazó la demanda aduciendo *“Para los efectos de esta ley, la autoridad jurisdiccional será el Juez Civil competente y la Superintendencia de Sociedades (...)”*, y a su vez el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, señala; *“... Es competente el Juez del domicilio del demandado, si este tiene varios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante...(...) De contera, se observa el registro de garantías mobiliarias y el formulario registral de inscripción inicial, en el que se determina como único domicilio del deudor la ciudad de Medellín – Antioquia (...) por lo anterior, se declaró incompetente ”.*

3. El **12 de febrero 2024** se emitió el acta de reparto, la cual correspondió a nuestro Despacho.

III. CONTRADICCIÓN

No se hace necesario en tanto que la parte pasiva aún no se ha integrado a la acción.

IV. CONSIDERACIONES

Los parámetros que permiten deducir la competencia del Juez están inmersos en el art. 28 del Código General del Proceso numeral 1 “(...) en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. (...) “. Ahora bien, para el caso en concreto la regla territorial que de una u otra manera encaja, es la del numeral 7º del referido artículo 28, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, toda vez que, el juez puede disponer lo necesario para llevar a término lo pretendido, sin duda, es al del sitio en el que se halle el bien afectado, por otra parte, es preciso señalar que, si el demandante afirma que el lugar de ubicación del vehículo que se persigue es todo el territorio nacional, cualesquiera de las circunscripciones podrían ser elegidas.

Ahora bien, se entiende por competencia, la forma como se distribuyen los asuntos distribuidos a los jueces de una misma especialidad, en efecto se consagran las normas procesales un conjunto de reglas que tienen por finalidad aclarar los parámetros sobre como de efectuarse dicha colocación; en ese sentido, la ley y la doctrina para atribuirle a los jueces instituyó los denominados “factores de competencia”, (i) objetivo (ii) subjetivo (iii) territorial (iv) conexión y (v) funcional.

En el caso concreto, se tiene que, la parte actora fija la competencia de conformidad con una jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia concerniente al fuero concurrente por elección en la que se precisa; *“el lugar de ubicación del bien es el “territorio de la República de Colombia, esta es una categoría integrada por múltiples circunscripciones territoriales, por tanto, tratándose de un ‘rodante’, cualquiera de ellas puede ser elegida por el actor, conforme a la parte final de la regla 28-7 del Código general del proceso (AC4049-2017) (CSJ AC2218-2019, 10 Jun.)”*.

Por lo anterior, el demandante determinó el sitio para demandar aduciendo la facultad que tiene con respecto al fuero concurrente por elección, refiriendo el artículo 17 numeral 7 y el artículo 28 numeral 14 del C.G.P, y concluye *“Para efectos de dicha norma se tiene que la ejecución para Pago Directo es una “diligencia varia” y BANCOLOMBIA, es la persona con quien debe cumplirse el acto, y tiene domicilio en la ciudad de Bogotá”*.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia como máximo órgano de la jurisdicción ordinaria, se ha pronunciado en incesantemente al respecto,

En un caso similar, manifiesta en CSJ **AC2078-2023**; lo siguiente,

“(…) “ Sí se afirma que el lugar de ubicación del bien es el “territorio de la República de Colombia”, esta es una categoría integrada por múltiples circunscripciones territoriales, por tanto, tratándose de un ‘rodante’, cualquiera de ellas puede ser elegida por el actor, conforme a la parte final de la regla 28-7 del Código General de Proceso” por otra parte, la aprehensión, lo que (prima facie) le permite demandar en cualquier sede de la circunscripción nacional, a su elección –al menos mientras se establece, con absoluta claridad, un único paradero del automotor sobre el que versa la actuación– (…)”.

Con fundamento en lo anterior, está claro que, tratándose de la concurrencia de fueros, es el demandante, quien escoge o determina el juez competente de su asunto y por ello es que el Juzgado acoge la jurisprudencia antes referida, generándose con ello un conflicto negativo de competencia que deberá resolver la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia de Colombia:

Conforme a lo dicho, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín**,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR, que la competencia para conocer de la presente demanda promovida por **BANCOLOMBIA S.A.** representante legal judicial *Isabel Cristina Ospina Sierra* a través de apoderada y en contra de **JUAN PABLO ACOSTA ARANGO**, quedó establecida en el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, a quien le fue asignada en un primer momento.

SEGUNDO: PROPONER conflicto negativo de competencia y, en consecuencia, remitir el expediente a la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que resuelva a cuál Juzgado le compete el conocimiento de la presente demanda ejecutiva. (Art. 18 de La Ley 270 de 1996).

TERCERO: Conforme a lo aquí decidido, se **ORDENA** que por Secretaría se remita el expediente a la Corporación antes indicada, a través o por conducto de la oficina de apoyo judicial, para que se decida el conflicto aquí propuesto.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5421b8f83977194eebe4bc898a6bdbcc08536701f2122587ae3b75e12da13d2b

Documento generado en 13/03/2024 11:44:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>