

Constancia: Medellín, 11-03-2024. Le informo Sr. Juez que si bien es cierto cuando el Juzgado 12 civil del Circuito de esta ciudad rechazo la demanda por tratarse de un asunto de menor cuantía las pretensiones no superaban los 150 SMMLV, al subsanar requisitos de inadmisión exigidos por este Juzgado, la parte demandante modifica el acápite de pretensiones de la demanda, tasando como indemnización por perjuicio moral sufrido por los demandantes la suma de 235 SMMLV, adicional al monto de las demás pretensiones de la demanda; circunstancia que modifica la cuantía de la demanda, con lo que este Juzgado perdería competencia para conocer de la misma, razón por lo cual en lugar de calificar la subsanación de la demanda, lo procedente sería su rechazo.

Armando Rua M.
Of. M.



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

Medellín, once de marzo de dos mil veinticuatro

Auto.	0782
Proceso	VERBAL R.C.E.
Demandante	DIEGO OSWALDO GOMEZ ECHEVERRI Y/O
Demandado	JAIRO HUMBERTO OSSA ARBELAEZ Y/O
Radicado	05001 40 03 001 2024 00249 00
Asunto	RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA

En orden a establecer la falta de competencia de este Despacho para conocer de la presente demanda, una vez allegado escrito y documentación en orden a subsanar los requisitos de inadmisión, se esbozan las siguientes consideraciones:

El Art. 18-1 C.G.P., CONSAGRA: “ **Competencia de los jueces civiles municipales en primera instancia.** Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia:

1. (...)De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa”

Por su parte el Art. 25 C.G.P., dispone: “Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía”, precisando además que son de mínima cuando las pretensiones que no excedan los 40

SMLMV., de menor cuando excedan los 40 SMLMV sin exceder los 150 SMLMV y de mayor cuando excedan los 150 SMLMV.

A su turno el Art. 26-1 ibídem., consagra: **“Determinación de la cuantía.** La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

Ahora bien, se tiene en el presente caso que el Juzgado 12 Civil del Circuito de esta ciudad, mediante auto del 18-12-2023, rechazó la demanda por falta de competencia remitiéndola a estos Juzgado Municipales (r), al corroborar que las pretensiones de la misma no superaban la menor cuantía, esto es, los 150 SMLMV, pues que a su juicio las pretensiones ascendían a \$60.320.000; no obstante inadmitida la demanda por este Despacho al que correspondió por reparto, se solicitó a la parte demandante, entre otras cosas, que precisara la cuantía de la demanda para indicar porqué estima la misma superior a los 150 SMLMV, si de lo pedido no se desprende lo mismo, indicando como llega a tal conclusión, o en su defecto haciendo los correctivos del caso, requisito frente al cual la parte demandante subsana en los siguientes términos:

“Según lo solicitado en el numeral 9, lo mismo ya se adecuo con las aclaraciones de las pretensiones”; y la aclaración de las pretensiones en este sentido fue en los siguientes términos:

5. En razón de lo pedido en los numerales 5 y 6, se suprime la pretensión 5 del escrito inicial, quedando la pretensión 4 de la demanda del siguiente tenor:

4. Que, a manera de indemnización por el perjuicio moral sufrido por los demandantes con ocasión de los daños causados con el accidente referido en la demanda, se condene de manera solidaria a los demandados al pago, en los siguientes valores para cada demandante:

- DIEGO OSWALDO GOMEZ ECHEVERRI la suma equivalente a **100 SMLMV** al momento del fallo.

- LINA MARIA GOMEZ ECHEVERRI la suma equivalente a **50 SMLMV** al momento del fallo.
- CLAUDIA PATRICIA GOMEZ ECHEVERRI la suma equivalente a **50 SMLMV** al momento del fallo.
- SANTIAGO RIVERA GOMEZ la suma equivalente a **35 SMLMV** al momento del fallo. (negrillas fuera de texto)

De lo anterior emerge con claridad que una vez allegado escrito con el fin de subsanar requisitos, la demanda sólo por la pretensión 4ª asciende a 235 SMLMV, excediendo los 150 SMLMV. sin tener en cuenta el valor de las demás pretensiones de la demanda, tornándose por tanto en una demanda de mayor cuantía, que por tal excede la competencia de este Juzgado, pues al tenor de lo dispuesto en el Art. 20-1 C.G.P., el asunto es de competencia de los Juzgados Civiles del Circuito de Oralidad.

Consecuencia de lo expuesto, se rechazará la demanda ordenando su remisión a la oficina de reparto, para que la misma sea asignada a un Juzgado de la categoría indicada de esta ciudad, dada la mayor cuantía del asunto.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda VERBAL DE R.C.E., promovida por DIEGO OSWALDO, SANDRA MILENA, CLAUDIA PATRICIA, LINA MARIA GOMEZ ECHEVERRI y SANTIAGO RIVERA GOMEZ contra JAIRO HUMBERTO OSSA ARBELAEZ, CHRISTIAN ANDRES OSSA ZAMORA y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., por carecer de competencia en razón a la cuantía, según lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la oficina judicial y/o de reparto de esta ciudad a fin que sea repartida entre los Juzgados Civiles del Circuito de Oralidad (R) de Medellín.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
Larm.

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79a0c1052889a465848b83cf34cec5ca22c1cfad54a93e73e12659ad210ddd20**

Documento generado en 08/03/2024 03:13:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>