



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, once de marzo de dos mil veinticuatro

Auto	0760
Proceso	VERBAL SUMARIO – PRESCRIPCIÓN HIPOTECA
Demandante	RUPERTO DE JESÚS JIMENEZ MUÑOZ
Demandado	COCK ARANGO & CIA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN
Radicado	05 001 40 03 001 2024 00072 00
Decisión	INADMITE Larm.

Del estudio de admisibilidad se concluye que la demanda que antecede no cumple con los requisitos dispuestos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, y la ley 2213 de 2022, por lo que deberá cumplirse con los siguientes requerimientos:

1. Allegará nuevo poder dirigido al Juez de conocimiento en el que se cumpla además con los siguientes requisitos: (i) que indique la clase de acción que se faculta para impetrar (verbal, verbal sumario, u otra), (iii) que faculte al apoderado para elevar todas y cada una de las pretensiones que se presentan en la demanda, según corresponda, para lo cual se tendrá en cuenta que el objeto concreto del proceso, la pretensión, se concreta a la “extinción del gravamen hipotecario por el modo indirecto de la prescripción”, en los términos que en el numeral siguiente se indica, (v) que se acredite que el mismo se haya enviado desde el correo electrónico de la poderdante al del apoderado que figura inscrito en el registro nacional de abogados (allegando la constancia correspondiente), si se confiere conforme la ley 2213 de 2022, en su defecto que se haya hecho presentación personal por el poderdante. Lo anterior a fin que el poder sea suficiente.

2. Se allegará prueba de la existencia y representación legal de la persona jurídica demandada.
3. En el acápite de pretensiones se tendrá en cuenta que conforme el Art. 2535 C.C., en esta clase de acción, en caso de acceder a las mismas estas se contraen a: (i) declarar prescrito el derecho de acción ejecutiva contenido en la E.P. respectiva. (ii) ordenar la cancelación del gravamen hipotecario contenido en la escritura pública correspondiente, por lo que se servirá adecuar dicho acápite en tal sentido, excluyendo otras pretensiones que allí se elevan que no son propias de este proceso; y en el mismo sentido adecuará el poder.
4. Excluirá del acápite denominado DERECHO el Art. 368 C.G.P., pues se trata de la acción verbal sumaria que se rige por el Art. 390 ss., ibídem.
5. Adecuará así mismo el acápite denominado CUANTIA Y COMPETENCIA, en tanto se trata de un asunto de mínima cuantía, que no de menor como allí se consigna.
6. En el hecho 8º de la demanda se informa que de la M.I. 01N-125976 se desprendieron las matriculas 01N-5450864 con nomenclatura Carrera 75B N° 98-48 Primer piso vivienda y 01N-5450865 con nomenclatura Carrera 75B N° 98-48 segundo piso vivienda, de lo cual se concluye que el folio madre quedó agotado, quedando vigentes los 2 folios o matrículas abiertas con base en aquel, por lo cual se servirá precisar frente a cuál de esas dos matrículas se pretende la declaración de prescripción de la acción y la cancelación del gravamen.
7. Al subsanar el numeral 5º, se tendrá en cuenta que según lo informado en la demanda, el des-englobe de la matricula madre lo fue fruto de la liquidación de la sociedad conyugal, luego, el demandante sólo estaría legitimado por activa respecto al bien que aparezca a su nombre, en caso de haber sucedido así.

8. Conforme con lo anterior, se tendrá en cuenta que la acción ejecutiva que consta en la escritura base de la demanda pueda incoarse contra el demandante de manera directa por ser el actual propietario del inmueble que soporta el gravamen, lo que le da la calidad de deudor del crédito allí contenido; esto es, que en la matrícula que así no se pueda hacer, no estaría legitimado por activa.
9. Conforme con lo anterior, se harán las adecuaciones del caso en poder y demanda (hechos y pretensiones)
10. Se allegarán entre los certificados de las 3 matrículas inmobiliarias referidas en el hecho 5º y que en caso que el primero de ellos se encuentre agotado, se allegará constancia en este sentido.
11. Se allegarán los anexos y prueba documental enlistados, ya que con la demanda ninguno se acompaña.
12. En cuanto a la prueba documental que se aporte se indicará en cuántos folios se allegó y lo que se pretende demostrar con cada una de ellas.
13. De ser el caso se indicarán los documentos que la demandada tiene en su poder, para que esta los aporte.
14. Se acreditará el requisito de que trata el Art. 6º de la ley 2213 de 2022, esto es: “(...)el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación(...)De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos(...)”.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda promovida por RUPERTO DE JESÚS JIMENEZ MUÑOZ en contra de COCK ARANGO & CIA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN, a través de su representante legal o quien haga sus veces.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días al actor para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazar la demanda.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1d8ff84d2b515bc7ffbae19faedd5261dcbaffa655096befce17ffe1f6970e3**

Documento generado en 08/03/2024 03:13:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>