

CONSTANCIA. Medellín, 08 de marzo de 2024. Le informo Sr. Juez que se allegó escrito en aras de subsanar las falencias advertidas en auto de inadmisión; no obstante, se observa que con lo mismo no se suplen suficientemente las falencias advertidas.

Lacides A. Rua M.
Of. M.



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, once de marzo de dos mil veinticuatro

| | |
|-----------------------|--------------------------------------|
| Interlocutorio | 0802 |
| Proceso | VERBAL SUMARIO– NULIDAD ACTOS |
| Demandante | JAVIER AMADO DE JESUS BENJUMEA LOPEZ |
| Demandada | URBANIZACIÓN PIAMONTE P.H. |
| Radicado | 05001 40 03 001 2024-00113 00 |
| Asunto | RECHAZA DEMANDA |

En atención a la constancia que antecede, se advierte que durante el término concedido para subsanar la demanda, se presentó memorial con tal finalidad, no obstante con el mismo y los anexos allegados no se satisface suficientemente la demanda para que resulte viable su admisión, veamos:

Como lo que en el fondo se demanda es la nulidad de unos supuestos actos, en el numeral 1º de inadmisión se pidió: “Se allegará copia de los actos cuya nulidad se demanda, en tanto no constan en el plenario.”, punto frente al cual se responde:

“me permito indicar que los actos cuya nulidad se solicita, corresponden a los que el Consejo de administración, denomina DEBIDO PROCESO SANCIONATORIO No 3 y No 4, los cuales fueron anexados a la plenaria, según folios Nos 21 y 22 y folios 27 y 28, respectivamente”

No obstante, como se advirtió en el Nral. 6º del auto inadmisorio, “Adecuará la misma pretensión primera, solicitando la nulidad de los actos expedidos, no de las comunicaciones, en tanto allí no hay ningún contenido objeto de tal declaratoria, ya que sólo comunican, informan y/o notifican el acto, pero en sí mismas dichas comunicaciones no contienen la decisión demandada” (subrayas adrede)

Pero al subsanar se insiste en las mismas comunicaciones denominadas DEBIDO PROCESO SANCIONATORIO No 3 y No 4 como si se tratara de los actos como tal, cuando no lo son; y que ningún otro pronunciamiento hizo el demandante, ni otra acción desplego tendiente a

obtener dichos actos, aún cuando en el numeral 9º del mismo inadmisorio se le requirió en estos términos: “9. Indicará los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte, de ser el caso”, pero tampoco en este caso solicitó que se aportaran.

Tampoco dio cumplimiento al segundo de los requisitos, respecto a la fecha de notificación de los supuestos actos, alegando desconocer tal información, y tampoco demostró gestión alguna en orden a obtener los actos de los que se derivan las comunicaciones que anexa.

En el numeral 5º de inadmisión, igual se le insistió en los actos: “Adecuará la pretensión primera, precisando cuántos y cuáles son los actos cuya nulidad se pretende, identificando cada uno suficientemente, y como se dijo antes, allegando prueba de estos”, en respuesta al cual el demandante insiste en las mentadas comunicaciones y/o denominados DEBIDO PROCESO SANCIONATORIO No 3 y No 4, cuando en esencia estos no son actos que puedan servir de fundamento a la demanda, tal como el mismo actor lo reconoce al dar respuesta al punto 6º de inadmisión, cuando manifiesta: “los cuales no cumplen los requisitos de ser actos administrativos Sancionatorios”, como en efecto no lo son.

Esto es, tanto en demanda como en escrito subsanando requisitos, insiste el actor en que los actos que demanda son las dichas comunicaciones, cuando como lo ha dicho, actos como tal no lo son, precisando que si se aspira la declaratoria de nulidad de un acto, el mismo se debe aportar como sustento de la demanda, pues de otro lado no habría objeto sobre el cual decidir, luego la demanda queda sin sustento, sin fundamento.

Que tampoco se cumple el requisito 12, al no aportar el certificado del inmueble que se dice propiedad del demandante, o al menos, no se ha demostrado que sea el propietario del mismo, pues en el certificado allegado no consta la titularidad del inmueble en cabeza del demandante.

Estas circunstancias tornan inviable la demanda y su admisión, en tanto la decisión final no definiría de fondo el asunto.

Por lo tanto y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, procede su rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,**

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR la demanda VERBAL SUMARIO– NULIDAD ACTOS que antecede promovida por JAVIER AMADO DE JESUS BENJUMEA LOPEZ contra URBANIZACIÓN PIAMONTE P.H., por no haber sido subsanada en debida forma según se dijo en precedencia.

No hay lugar a ordenar desglose alguno ni devolución de documentos, por cuanto la demanda había sido presentada de forma digital.

SEGUNDO. ORDENAR el archivo del expediente una vez ejecutoriado el presente auto, previas las anotaciones del caso en el sistema de gestión.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **410521f594437111daddc1964d11132efce35fd0a96ea3a2451f8cb1fa6d5b97**
Documento generado en 11/03/2024 02:20:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>