



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto	00980
Radicado	05001 40 03 001 <b>2024 00626</b> 00 KGNV
Proceso	APREHENSIÓN Y ENTREGA
Solicitante	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.
Convocado	DAIRON SMITH GAMEZ ORTEGA
Asunto	CONFLICTO DE COMPETENCIA

**I. ASUNTO A TRATAR.**

Entra el Juzgado a definir si es competente o no para conocer de la presente solicitud de aprehensión y entrega del que trata el cuadro de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

- La parte demandante **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** representante legal suplente *José Hernando García Usma* a través de apoderada, interpuso solicitud de pago directo en contra de **DAIRON SMITH GAMEZ ORTEGA**, pretende se realice la práctica de diligencia de aprehensión y entrega del vehículo automotor de placas **LTZ489**, por otra parte se evidencia en el escrito de la solicitud que, la apoderada cita una sentencia de la Corte Suprema de Justicia AC3928-2021, en donde indica que, “(...) *«la manifestación realizada en el libelo genitor por parte de la sociedad convocante evidencia la variabilidad de localización del bien mueble objeto de la aprehensión, lo cual le permite instaurar la acción ante cualquier autoridad judicial del territorio nacional»*, acorde a lo antes pretendido, es de anotar que la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo busca la inmovilización de un bien mueble ( rodante ) sin ninguna limitación para la libre locomoción por todo el territorio nacional..(…)” (Véase folio 56 PDF “004” expediente digital).
- Por auto fechado del **07 de marzo de 2024**, (Véase PDF “007”) el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal De Oralidad De Villa Del Rosario- Norte de Santander**, rechaza la demanda aduciendo que, la competencia le corresponde a los Juzgados Civiles categoría Municipal y/o Promiscuos de Medellín - Antioquia, toda vez que, a su criterio por factor territorial, y teniendo

en cuenta que el domicilio del convocado y el vehículo rodante, se encuentran en Medellín, la competencia debe ser de los Juzgados Civiles Municipales y/o Promiscuos de Medellín en el departamento de Antioquia.

3. El **11/03/2024** a las **09:02:45** am fecha en la que se realizó el acta de reparto, la cual correspondió a nuestro Despacho.

### III. CONTRADICCIÓN

No se hace necesario en tanto que la parte pasiva aún no se ha integrado a la acción.

### IV. CONSIDERACIONES

Los parámetros que permiten deducir la competencia del Juez están inmersos en el art. 28 del Código General del Proceso numeral 1 “(...) en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. (...) “. Ahora bien, para el caso en concreto la regla territorial que de una u otra manera encaja, es la del numeral 7º del referido artículo 28, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, toda vez que, el juez puede disponer lo necesario para llevar a término lo pretendido, sin duda, es al del sitio en el que se halle el bien afectado, por otra parte, es preciso señalar que, si el demandante afirma que el lugar de ubicación del vehículo que se persigue es todo el territorio nacional, cualesquiera de las circunscripciones podrían ser elegidas.

Ahora bien, se entiende por competencia, la forma como se distribuyen los asuntos distribuidos a los jueces de una misma especialidad, en efecto se consagran las normas procesales un conjunto de reglas que tienen por finalidad aclarar los parámetros sobre como de efectuarse dicha colocación; en ese sentido, la ley y la doctrina para atribuirle a los jueces instituyó los denominados “factores de competencia”, (i) objetivo (ii) subjetivo (iii) **territorial** (iv) conexión y (v) funcional.

En el caso objeto de estudio, se tiene que la apoderada en el escrito afirma que, en relación con la competencia territorial se cita a sentencia de la Corte Suprema de Justicia con radicado AC 041-2023, la cual expresa “(...) *si se afirma que en el lugar de ubicación del bien es el “territorio de la República de Colombia”, esta es una categoría integrada por múltiples circunscripciones territoriales, por tanto,*

*tratándose de un “rodante”, cualquiera de ellas puede ser elegida por el actor, conforme a la parte final de la regla 28-7 del Código General de Proceso.(...)”*

En el caso concreto, se tiene que, la parte actora, determina el sitio para demandar aduciendo, la facultad que tiene con respecto el fuero territorial. con fundamento en lo que dispone el numeral 3° del artículo 28 del C. General del proceso, misma sobre la que la Jurisprudencia ya ha hecho pronunciamientos.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia como máximo órgano de la jurisdicción ordinaria, se ha pronunciado en incesantemente al respecto,

En un caso similar, manifiesta en CSJ **AC2078-2023**; lo siguiente,

*“(...) “ Sí se afirma que el lugar de ubicación del bien es el “territorio de la República de Colombia”, esta es una categoría integrada por múltiples circunscripciones territoriales, por tanto, tratándose de un ‘rodante’, cualquiera de ellas puede ser elegida por el actor, conforme a la parte final de la regla 28-7 del Código General de Proceso” por otra parte, la aprehensión, lo que (prima facie) le permite demandar en cualquier sede de la circunscripción nacional, a su elección –al menos mientras se establece, con absoluta claridad, un único paradero del automotor sobre el que versa la actuación– (...)”.*

Con fundamento en lo anterior, está claro que, tratándose de la concurrencia de fueros, es el demandante, quien escoge o determina el juez competente de su asunto y por ello es que el Juzgado acoge la jurisprudencia antes referida, generándose con ello un conflicto negativo de competencia que deberá resolver la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia de Colombia:

Conforme a lo dicho, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR**, que la competencia para conocer de la solicitud de pago directo promovida por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** representante legal suplente *José Hernando García Usma* a través de apoderada y en contra de **DAIRON SMITH GAMEZ ORTEGA**, quedó establecida en el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD DE VILLA DEL ROSARIO- NORTE DE SANTANDER**, a quien le fue asignada en un primer momento.

**SEGUNDO: PROPONER** conflicto negativo de competencia y, en consecuencia, remitir el expediente a la Sala Mixta de la Corte Suprema de Justicia, para que resuelva a cuál Juzgado le compete el conocimiento de la presente demanda ejecutiva. (Art. 18 de La Ley 270 de 1996).

**TERCERO:** Conforme a lo aquí decidido, se **ORDENA** que por Secretaría se remita el expediente a la Corporación antes indicada, a través o por conducto de la oficina de apoyo judicial, para que se decida el conflicto aquí propuesto.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:  
Gustavo Adolfo Ramirez Serna  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e773065b161ad27034b67444abebcac5baeb36fba46defba4eea34c5fc54205c**

Documento generado en 22/03/2024 03:42:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>