

Constancia

Señor Juez: Le informo que el término concedido en auto que dio apertura de incidente de desacato se encuentra vencido, SAVIA SALUD EPS allegó memorial el 7 de diciembre de 2022 en el cual informa hizo las gestiones tendientes a dar cumplimiento al fallo de tutela y se programó el servicio médico requerido, no obra dentro del expediente prueba del cabal cumplimiento al fallo de tutela. A Despacho.

Medellín, 12 de diciembre de 2022

JULIÁN ANDRÉS RENGIFO CÁRDENAS
Escribiente



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio	1968
Proceso	INCIDENTE DE DESACATO
Incidentista	MARÍA ELENA ACEVEDO ESTRADA
Afectada	MARTHA INÉS ESTRADA MEJÍA
Incidentada	SAVIA SALUD EPS
Radicado	050014003001-2022 01077 00
Decisión	IMPONE SANCIÓN INCIDENTE DESACATO

Procede el Juzgado a resolver el incidente de desacato presentado por MARÍA ELENA ACEVEDO ESTRADA en favor de MARTHA INÉS ESTRADA MEJÍA en contra de **SAVIA SALUD EPS**, para que den cumplimiento al fallo de tutela proferido por este Juzgado el 15 de noviembre de 2022.

ANTECEDENTES

Mediante sentencia de tutela del 15 de noviembre de 2022, en el que se ordenó a SAVIA SALUD EPS:

"SEGUNDO: ORDENAR a EPS SAVIA SALUD para que, en el término de 48 horas contadas a partir de la notificación del presente fallo de tutela, se garantice la prestación del servicio de salud consistente en CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN OTORRINONARINGOLOGÍA requerido por la señora MARTHA INÉS ESTRADA MEJÍA y el cual deberá ser realizado a través de su red prestadora de servicios de salud.

TERCERO: *CONCEDER a cargo de SAVIA SALUD EPS, el tratamiento integral a favor de MARTHA INÉS ESTRADA MEJÍA, con relación al diagnóstico que presenta, esto es, J159-NEUMONIA BACTERIANA NO ESPECIFICADA tratamiento que incluye la atención médica hospitalaria, quirúrgica, diagnóstica y farmacéutica que ordenen los médicos tratantes, se encuentren o no incluidos en el PBS, siempre y cuando permanezca afiliada a la EPS accionada."*

Sin embargo, la accionante allegó solicitud de apertura de incidente de desacato, aduciendo el incumplimiento a la orden de tutela dictada en favor de MARTHA INÉS ESTRADA MEJÍA; por tal motivo, se requirió previa apertura a la señora LINA MARÍA BUSTAMANTE SÁNCHEZ en su calidad de Gerente General de SAVIA SALUD EPS, y el 2 de diciembre de 2022 se dio propiamente la apertura al incidente de desacato, providencia que fue debidamente notificada según consta en expediente digital.

En respuesta SAVIA SALUD EPS indicó que la CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN OTORRINONARINGOLOGÍA estaba autorizada para la Clínica Medellín de Occidente, pero que, por su falta de agenda disponible, se autorizó nuevamente para la Clínica Conquistadores Sede Ambulatoria la Playa, quienes programaron la cita para el 15 de diciembre de 2022 a las 10:20 am.

Se estableció comunicación al número telefónico 3122160884 y contestó la señora MAGDALENA ACEVEDO, indicó ser la tía de la incidentista e indicó que a la señora MARTHA INÉS ESTRADA MEJÍA tenía programada la cita con otorrinolaringología para el 15 de diciembre de 2022

No obra dentro del expediente prueba del cabal cumplimiento al fallo de tutela, el cual ordenó desde el 13 de julio de 2022 la entrega de silla de ruedas y cojín anti escaras.

CONSIDERACIONES

Del incumplimiento del amparo constitucional y el desacato

El artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, dispone:

(...) proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.

Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el Juez se dirigirá al Superior del responsable y lo requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquel. Pasadas cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El Juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. (...)

Por su parte, el artículo 52 del mismo Decreto indica las sanciones a que se puede ver avocada la persona que incumpla una orden de tutela, así:

Desacato: La persona que incumpliere una orden de un juez proferido con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

Es así como el citado artículo 52 siguiendo las orientaciones de otros estatutos procesales, establece la competencia del juez que ha conocido de la acción de tutela en primera instancia para hacer cumplir la sentencia, dotado, por ende, de una serie de poderes y conservando competencia para adoptar las medidas que dichas normas contienen a fin de lograr el total cumplimiento del fallo de tutela.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultado ante el superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. Las medidas son drásticas contra quien incurre en desacato, al encontrarse en juego la eficacia socio-jurídica de la orden de tutela.

Además, la función del trámite incidental de desacato a más de procurar el cumplimiento del fallo, es sancionar cuando ello no se da, motivo por el cual previo al inicio del mismo se procura el acatamiento, tal como sucedió en este caso, cuando en cumplimiento del artículo 27 del decreto 2591 de 1991 se requirió a la parte accionada para que obedeciera el fallo.

Respecto a la finalidad el incidente de desacato se ha pronunciado la Corte Constitucional en los siguientes términos:

La finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la sanción como una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia. Al ser así, el accionante que inicia el incidente de desacato se ve afectado con las resultas del incidente puesto que éste es un medio para que se cumpla el fallo que lo favoreció. **En el trámite incidental de desacato se debe estudiar si se desacató o no el fallo por la entidad accionada en la tutela, y, en caso positivo, cuál es la sanción que esto amerita.** Al denominarse este trámite procesal incidente de desacato, como su nombre lo indica, en éste solo se debe estudiar lo referente al incumplimiento de la sentencia. No se puede, por tanto, reabrir el debate relativo a la procedencia de la tutela frente a los hechos planteados en la demanda¹.

Así, el desacato consiste en una conducta que, observada objetivamente, implica que la orden contenida en el fallo de tutela no ha sido allanada; sin embargo, desde el ámbito subjetivo consiste en establecer la responsabilidad de quien ha dado lugar a ese incumplimiento, lo que implica determinar si de su parte hubo negligencia en cuanto a procurar la satisfacción de lo ordenado en el respectivo proveído. Si la hubo, se impondrán las sanciones del caso, lo que no obsta para cumplir la orden de tutela y así evitar la aplicación de la pena o su pago, según el caso, puesto que lo realmente trascendente en este tipo de asuntos no es la condena en sí misma, sino la búsqueda del cumplimiento de lo decidido.

En tal sentido, tratándose de incidentes de desacato, y específicamente de sanción por incumplimiento al fallo de tutela no basta con acreditar una responsabilidad objetiva tal como lo ha advertido la Corte Constitucional cuando afirma *"Puesto que se trata de un procedimiento disciplinario, el incidente de desacato está cobijado por las garantías que el derecho sancionador prodiga al disciplinado, **entre ellas la necesidad que se demuestre la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela.** Por ende, para declarar el desacato de la autoridad responsable no basta con que se compruebe la omisión, sino que esta debe ser atribuible al sancionado"*²

Es decir, en virtud del desacato por responsabilidad objetiva de la autoridad obligada a cumplir la orden impartida, la Corte Constitucional ha indicado que *"La exigencia de responsabilidad subjetiva para la declaratoria del desacato significa, del mismo modo, que el juez de tutela deberá abstenerse de imponer la sanción cuando se*

¹ Corte Constitucional, Sentencia T- 421 de 2003

² Sentencia T — 123 de 2010 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva

*demuestre que la obligación derivada de la orden de tutela no ha sido determinada o Que a la autoridad responsable no se le ha dado la oportunidad de cumplirla, a pesar de actuar de buena fe"*³ (Resaltos del Despacho).

Del funcionario competente para cumplir la orden de amparo emitida por este Despacho

Tal como se expresó en el auto de apertura de incidente de desacato en contra de la señora LINA MARÍA BUSTAMANTE SÁNCHEZ en su calidad de Gerente General de SAVIA SALUD EPS, es dicho funcionario el responsable del cumplimiento del fallo por el cargo que ocupa dentro de la entidad.

Necesario resulta advertir que dentro de esta actuación se ha garantizado a cabalidad el derecho fundamental al debido proceso de los incidentados, quienes han sido debida y oportunamente notificados de las providencias emitidas por este Despacho, por las cuales, no sólo se vincularon al trámite incidental, sino que se les ha conminado para que den cumplimiento a la sentencia de tutela de acuerdo con las competencias que le han sido asignadas, existiendo certeza del conocimiento que tiene de este incidente, según se puede establecer de las constancias de recibo de las mismas obrantes en el expediente y de los pronunciamientos que han efectuado.

CASO CONCRETO

Se tiene que la accionante ante el incumplimiento de SAVIA SALUD EPS al no garantizar efectivamente lo ordenado en sentencia de tutela toda vez que no se programó la CONSULTA DE PRIMERA VEZ CON ESPECIALISTA EN OTORRINOLARINGOLOGÍA, presentó solicitud de apertura a incidente de desacato.

Fue así como se agotó, según se narró en el apartado de ANTECEDENTES, todas las gestiones que se consideraron necesarias para que SAVIA SALUD EPS diera cumplimiento, a saber: REQUERIR PREVIA APERTURA y APERTURA DEL INCIDENTE DE DESACATO; a su vez se garantizaron los derechos fundamentales al debido proceso, defensa y contradicción de las personas que según su cargo al interior de las entidades, son las responsables de dicho cumplimiento, toda vez que

³ Ibídem

se notificó en debida forma a la señora LINA MARÍA BUSTAMANTE SÁNCHEZ en su calidad de Gerente General de SAVIA SALUD EPS.

SAVIA SALUD EPS dentro del trámite respondió manifestando que se emitió nueva autorización re direccionada a la CLÍNICA CONQUISTADORES SEDE AMBULATORIA PLAYA debido a que la Clínica Medellín de Occidente no tenía agenda disponible, por lo que el nuevo prestador programó la cita para el 15 de diciembre de 2022 a las 10:20 a.m., por lo que solicitan abstenerse de sancionar. Sin embargo, la EPS SAVIA SALUD no acreditó el cumplimiento al fallo de tutela puesto que a la fecha no se ha garantizado la prestación efectiva del servicio médico requerido consistente en CONSULTA DE PRIMERA VEZ CON ESPECIALISTA EN OTORRINOLARINGOLOGIA.

Por lo anterior, se concluye que están integrados tanto el elemento objetivo como subjetivo, para efectos de imponer la sanción correspondiente, ya que se encuentra probado el incumplimiento de la orden emitida. De igual forma, se encuentra acreditado el elemento subjetivo, pues se tiene probado también el actuar omisivo de las entidades tuteladas al incumplir lo mandado por parte de sus representantes.

Así, acreditado el incumplimiento injustificado del fallo de tutela emitido por este Despacho el 13 de julio de 2022, de conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se les sancionará, con MULTA DE UN (1) SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE, al señor PABLO FERNANDO OTERO en su calidad de Gerente General de SURA EPS.

Por lo expuesto a lo largo del presente proveído, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que la señora LINA MARÍA BUSTAMANTE SÁNCHEZ en su calidad de Gerente General de SAVIA SALUD EPS, incurrió en desacato al fallo de tutela proferido el 15 de noviembre de 2022 en favor de la señora MARTHA INÉS ESTRADA MEJÍA.

SEGUNDO: SANCIONAR por desacato la señora LINA MARÍA BUSTAMANTE SÁNCHEZ en su calidad de Gerente General de SAVIA SALUD EPS, con MULTA DE UN (1) SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE para cada uno.

TERCERO: Para hacer efectiva la sanción de multa, se ordena OFICIAR a la DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE MEDELLÍN - JURISDICCIÓN COACTIVA para el correspondiente cobro coactivo, a quien se le remitirán las piezas procesales pertinentes.

CUARTO: CONSULTAR la presente decisión ante el superior funcional, esto es, Juez Civil del Circuito de Medellín, conforme lo preceptúa el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. Consulta que se surtirá en el efecto suspensivo.

QUINTO: Notificar a las partes la presente decisión, por el medio más expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JARC

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dda80a837855267ae9aaa0a5a5d68578922f4e742a838cab92fadeaf72a7a91d**

Documento generado en 12/12/2022 02:58:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>