



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN  
ACTA DE AUDIENCIA PUBLICA

30	11	2022
DÍA	MES	AÑO

30	11	2022
DÍA	MES	AÑO

FECHA INICIACIÓN

FECHA FINALIZACIÓN

JUZGADO	PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD MEDELLÍN	MUNICIPIO	MEDELLÍN
Nombre del Juez (a)	GUSTAVO ADOLFO RAMÍREZ SERNA		
	NOMBRES	1 <sup>er</sup> APELLIDO	2 <sup>o</sup> APELLIDO
Despacho	Hora Iniciación: 09:15 a.m p.m (hora militar)	Hora Finalización: 11:55 (hora militar)	

RADICADO ÚNICO NACIONAL DEL PROCESO (RUNP)

0	5	0	0	1	4	0	0	3	0	0	1	2	0	2	0	0	0	1	6	9	0	0
Dpto. (DANE)	Municipio (DANE)	Còd Juzgado	Consecutivo Juzgado	Año		Consecutivo Radicación	Cons Recursos															

INTERVINIENTES EN LA AUDIENCIA

CEDULA	NOMBRE Y APELLIDOS	CALIDAD
NIT. 900.466.237-9	URBANIZACIÓN MONTERREY PROPIEDAD HORIZONTAL	DEMANDANTE
C.C. 71.592.052	JORGE HERNÁN OCHOA VÉLEZ	REPRESENTANTE LEGAL
T.P. 110.853	CAROLINA ARANGO FLÓREZ	APODERADO DEMANDANTE
C.C 6.790.361	ÁLVARO LÓPEZ TATIS	DEMANDADO
T.P. 124.808	CARLOS ANDRÉS BOTERO CADAVID	APODERADO DEMANDADO

El **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN** adelantó la audiencia inicial y, de instrucción y juzgamiento (artículos 372 y 373 del Código General del proceso).

En primer lugar, se identificó cada una de las partes y apoderados; posteriormente, evacuando lo correspondiente a la audiencia inicial, se declaró fallida la etapa conciliatoria.

Se superó la etapa de saneamiento, se practicaron los interrogatorios de partes y se fijó el objeto litigioso. Se ratificaron las pruebas decretadas mediante auto del 29 de agosto de 2022, a excepción del testimonio de la apoderada de la parte demandante y el cual fuere solicitado por la parte demandada por considerarse inconducente, el abogado de la parte demandada objetó la decisión frente al testimonio de la apoderada solicitado, el Juez consideró no reponer la decisión de no practicar la prueba testimonial y dejando en firme la decisión.

Dentro de la audiencia de instrucción y juzgamiento, no habiendo pruebas que practicar se superó tal instancia.

Se presentaron los alegatos de partes, y se dispuso un espacio de saneamiento del proceso.

En mérito de lo expuesto en audiencia y después de haberse resuelto las excepciones de mérito propuestas, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### SENTENCIA N° 31

#### RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR infundadas y no probadas las excepciones de mérito propuesta por el señor ÁLVARO LÓPEZ TATIS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución en favor de la URBANIZACIÓN MONTERREY PROPIEDAD HORIZONTAL y en contra del señor ÁLVARO LÓPEZ TATIS, de conformidad con lo señalado en el auto que libro mandamiento de pago y su corrección del día 29 de julio del año 2020, teniendo en cuenta, las certificaciones de deuda que fueron aportadas por la parte demandante y que obran en los PDF 08, 21 y 42 del expediente digital; adicional a ese mandamiento de pago y su corrección, debemos continuar la ejecución por las cuotas debidamente certificadas por el representante legal del conjunto en los PDF antes ya señalados, y para ponerle un punto de corte de esas cuotas de administración, irán hasta el último mes informado en el archivo PDF 42, si algún otro abono o pago se ha hecho por el demandado, será objeto de una acción judicial totalmente distinta, o si la parte actora quiere asumir ese abono o pago para saldar las obligaciones que se sigan causando será de manera extraprocesal.

La obligación reconocida en el mandamiento de pago por cuotas de administración asciende a un total por capital e intereses de \$15.625.058, más las certificaciones de los PDF 08, 21 Y 42, CLARO ESTÁ, que será al momento de liquidar el crédito que se imputará todos y cada uno de los abonos informados por la parte actora y que también fueron informados por la parte demandada y se encuentran reconocidos y de los cuales se hicieron alusión en la parte motiva, esos abonos serán imputados al momento de la liquidación del crédito y así lo precisará la parte actora indicando el día en que se hizo el abono, insiste el Juzgado en esa posición.

**TERCERO:** ORDENAR el remate y avalúo de los bienes embargados al demandado y de los que a futuro se embarguen para que con el producto del mismo se pague al conjunto residencial la obligación aquí reclamada conjuntamente con las costas procesales.

**CUARTO:** ORDENAR a las partes practicar la liquidación por separado del crédito, capital e intereses en los términos previstos por el artículo 446, reitérese, haciendo las

imputaciones de todos y cada uno de los pagos y precisando el día en que se hicieron los mismos.

**QUINTO:** CONDENAR al demandado al pago de las costas del proceso, las cuales se liquidarán por la secretaría y como agencias en derecho, de conformidad con el artículo 365 numeral 1 del código General del Proceso, el Juzgado las fija en la suma de \$1.000.000

**SEXTO:** la presente providencia queda notificada por estrados.

Se concede la palabra a cada uno de los apoderados por si tienen algún pronunciamiento que hacer, a lo que la apoderada de la parte demandante solicitó la aclaración por cuanto el 9 de febrero de 2022, allegó memorial de certificación de deuda correspondiente a los meses de mayo de 2021 hasta enero de 2022, y esta no se encuentra dentro del expediente, por lo que no fue tenida en cuenta en el numeral segundo de la parte resolutive, además solicita la exoneración para aportar recibos de pago, por cuanto no están en poder de la parte demandante.

De la solicitud de aclaración de la parte demandante se corre traslado a la parte demandada, sin pronunciamiento por la parte demandada.

El Juzgado acoge la solicitud de aclaración de sentencia propuesto por la parte demandante y para efectos de tener como cuotas de administración causadas y pendientes de pago, se va a tener adicionalmente las certificadas mediante el archivo PDF 47 memorial certificación (como aparece nomencado), presentados por la parte actora y que van de mayo de 2021 a enero de 2022, respecto de esas cuotas también deberán hacerse las imputaciones legales ya enunciadas en la parte decisiva de la sentencia.

El Juzgado también acoge la aclaración o adición, para que la parte demandante no aporte los comprobantes de pago del demandado, sino los extractos bancarios o certificados que den cuenta de ello.

11:55 a.m del 30 de noviembre de 2022 se da por finalizada la audiencia.

**GUSTAVO ADOLFO RAMÍREZ SERNA**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Gustavo Adolfo Ramirez Serna**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **808bb0360123e2a1ab5a88d58874112bacbd553fdd3ff1e54d457b2ac4815ee4**

Documento generado en 01/12/2022 04:43:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**