



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

interlocutorio	1927
Proceso	VERBAL – IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA
Demandante	INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A E.S.P
Demandado	YALENE MARLENE GUTIÉRREZ OÑATE
Radicado	05 001 40 03 001 2021 00840 00
Asunto	NIEGA REPOSICIÓN

Se procede a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la entidad actora.

ANTECEDENTES

El recurrente indicó que, el 13 de agosto de 2021 fue radicada la presente demanda, siendo admitida mediante providencia del 3 de noviembre de 2021 en la que, entre otras cosas, se decretó como medida cautelar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del predio sirviente; sobre lo cual manifestó nunca haberse perfeccionado, en el entendido que el oficio jamás fue diligenciado.

Para el día 20 de octubre de 2022 este Despacho acogió la solicitud de retiro de demanda, teniendo en cuenta que la demandada no había sido notificada, ordenando, en consecuencia, el levantamiento de la cautela y condenando en perjuicios a la parte demandante, decisión que denuncia como desconocedora de lo dispuesto en el artículo 92 del Código General Proceso, pues tal condena solo resultaría procedente cuando las medidas cautelares decretadas hubieren sido perfeccionadas, último supuesto de hecho que no se presenta en el presente caso.

Advirtió que, si bien la inspección judicial fue practicada, esta tiene la naturaleza jurídica de una prueba anticipada mas no de una medida cautelar, por tanto, no sostiene la condena de perjuicios.

Con base en ello solicitó, la reposición el auto señalado, en el sentido de dejar sin efectos el numeral tercero.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico consiste en determinar si le asiste razón a la parte demandante, cuando afirma que no existe sustento fáctico ni jurídico sobre el cual pueda obtener firmeza la condena de perjuicios decretada mediante auto del 20 de octubre de 2022.

CONSIDERACIONES

Con el recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y si es del caso reconsiderarla en forma total o parcial, lo haga.

Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

Parágrafo. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Artículo 319. Trámite. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.

En lo que atañe al retiro de demanda, es claro que la misma se encuentra regulada de la siguiente manera en el mismo Estatuto Procesal:

Artículo 92. Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda.

CASO CONCRETO

Se pretende desatar el recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad demandante, pretendiendo así que, se revoque parcialmente el auto del 20 de octubre de 2022.

En primer lugar, se deja sentado que no se hizo necesario el traslado del recurso, ante la falta de notificación del demandado respecto de trámite.

Habiéndose admitido la demanda, decretado la inscripción de la demanda, proferido y notificado el oficio que comunicaba tal medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Correspondiente, además practicada la inspección judicial ordenada sobre el previo sirviente, la sociedad actora solicitó el retiro de la demanda, mismo que le fue concedido por auto del 20 de octubre de 2022.

Además de autorizarse el retiro, el levantamiento de la medida cautelar fue ordenado al igual que se condenó en perjuicios a la parte activa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del Código General del Proceso, decisión que es objeto del presente recurso, pues considera el recurrente que no existe sustento legal ni factico para ello, no se presentó perfeccionamiento de la cautela y en el entendido que la práctica de la inspección judicial no tiene tal calidad.

Pese a ello, es claro para este Despacho que no lo asiste razón al recurrente, pues la condena de perjuicios tiene razón de ser, además, en el hecho que con la práctica de inspección judicial se trabó la relación jurídico procesal, se ingresó al predio del demandado pudiéndose desde dicho momento ejecutar obras

necesarias para el goce efectivo de la servidumbre pretensionada; sin perder de vista que los oficios que comunicaban la inscripción de la demanda fueron expedidos y notificados al interesado.

No existe certeza que la cautela no hubiere sido perfeccionada, empero, si es clara su práctica; debe advertirse en este punto que la parcialidad del certificado de matrícula inmobiliaria incorporados en el escrito que sustenta el recurso, no permiten concluir con certeza que aquella no se hubiere registrado.

Por otro lado, el ingreso al predio del demandado y la autorización en la ejecución de las obras, pudo haber ocasionado perjuicios a este, por lo que bajo tal escenario también resulta lógica la condena. No puede esperarse ingresar a un predio de dominio ajeno, junto maquinaria o materiales, y adicionalmente ejecutar obras, para luego pretender extraerse de las causas que legitimaron tal actuar, sin tener en cuenta que ello pudo generar daños a quien se reputa dueño, consecuencias que no pueden ser desconocidas por el Juez.

Se advierte que la condena es en abstracto y que, para ser exigida, la parte demandada deberá acreditar su causación y cuantía, de manera que si, como lo afirma la parte actora, la cautela nunca se perfeccionó y además las obras no se realizaron, o las mismas no causaron menoscabo a la propietaria del bien, aquellas (las obras necesarias para la conducción de energía eléctrica) no podrán ser ejecutadas.

Así las cosas, no habrá de reponerse el auto recurrido por lo que, habrá de dejarse en firme el auto proferido el 20 de octubre de 2022.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 20 de octubre de 2022 y, en consecuencia, el mismo adquiere firmeza.

SEGUNDO: Ordenar el archivo de las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11fb2f908eb2726f7d9c1907a5c7b34cec7548be8d6550d1a9ae90db20f7c126**

Documento generado en 02/12/2022 02:05:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>