



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**  
**Correo Electrónico;**  
**flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., trece (13) diciembre DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**PROCESO:** **DISMINUCION DE ALIMENTOS**  
**RADICACION:** **110013110018-2020-00333-00**  
**AUTO:** **UNO**

### **REPOSICION**

Sea lo primero en indicar que atendiendo que el Consejo Superior de la Judicatura mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529 de marzo de 2020, PCSJA20-11532 de abril de 2020, PCSJA20-11546 de abril de 2020 de mayo, PCSJA20-11567 de junio de 2020 y PCSJA20-11571, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptando otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor por haberse visto afectado el país con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial, sin embargo, mediante acuerdo PCSJA20-11581, **se levantaron los términos Judiciales**

Respecto del recurso que en sede se resuelve, solicita el profesional del derecho se revoque el numeral 3.1.4 del auto de fecha 30 de agosto de 2021, por medio del cual se negó la prueba de oficiar a CIFIN y a la COMPAÑÍA NACIONAL DE ACEITES.

### **PUNTO DE INCONFORMIDAD**

*Argumenta el apoderado que "la razón por la que se acude a esta forma de solicitud probatoria se debe a que no le es dable a un particular obtener la información financiera ni laboral de otra persona, ni siquiera aun requiriéndola a las entidades por medio de derecho de petición, pues conforme al artículo 24 de la Ley 1755 de 2015, esta información cuenta con reserva legal (...) Así, en el caso del oficio solicitado para CIFIN, esta información cuenta con reserva por ser de carácter financiero (No. 5 art 24 ley 1755 de 2015) y el caso del oficio para la COMPAÑÍA NACIONAL DE ACEITES la información requerida es de carácter laboral y pensional, la cual también cuenta con reserva legal (No. 3 art 24 ley 1755 de 2015) (...) Con lo anterior, lo que se le quiere significar al despacho es que aun cuando la información solicitada hubiese sido pedida a las entidades por medio de derecho de petición, estas estaban en el deber de negar dicha petición conforme a las reservas de ley".*

### **CONSIDERACIONES**

Es de común conocimiento, que el recurso de reposición busca que el Juez revise una decisión por él adoptada, con el fin de una posible modificación o revocatoria de la providencia objeto de la impugnación, lo anterior, descrito en el artículo art. 318 del C.G.P., situación que presupone que aquella, no se ajustó a la ley sustancial o procedimental, según fuere el caso, a la cual debía hacerlo, o por demás se profirió sin tener en cuenta el marco fáctico.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**  
**Correo Electrónico;**  
**flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Además, es lógico, que el recurrente deba, al hacer uso de los mecanismos procesales, como lo son los recursos, explicar de una forma clara y precisa el porqué de la inconformidad frente a la providencia, e indicar puntualmente, el señalamiento que dentro de la decisión, no se acomoda a la norma que para tal fin el legislador diseñó. Lo anterior, para que el Juez, pueda sin más reparos, analizar la decisión antecedente y decidir si existe o no vicio alguno que requiera su revocación.

Del análisis de acuerdo a los parámetros de la Corte Constitucional en sentencia T-824-2014 se indica que "*La información reservada, versa sobre información personal y guarda estrecha relación con los derechos fundamentales del titular a la dignidad, a la intimidad y a la libertad, motivo por el cual se encuentra reservada a su órbita exclusiva*", es de tener en cuenta que la información que pretende la apoderada es reservada de conformidad al art. 24 de la Ley 1755 del 2011

Por lo que, no era procedente negar dicha solicitud de conformidad al numeral 10 del art. 78 del C.G.P., es por ello que se revocara el numeral 3.1.4 del auto de fecha 30 de agosto de 2021 y se procede en los siguientes términos;

1. NEGAR la solicitud de oficiar a la CIFIN, por improcedente e impertinente, teniendo en cuenta que la información no esclarece los hechos de la demanda, adicionalmente, dicha búsqueda debe realizarse en las entidades bancarias respectivas.
2. OFICIAR a la COMPAÑÍA NACIONAL DE ACEITES S.A., para que en el término de diez (10) días, certifique ingreso base de bonificaciones salariales, de igual forma, cargo desempeñado, ingreso a la compañía, adicionalmente, las entidades a las que hace aportes parafiscales, tales como pensiones, cesantías, riesgos profesionales y caja de compensación de la señora NANCY MILENA ESTEBAN FONSECA.

Por lo que en virtud de ello se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el numeral 3.1.4 del auto de fecha 30 de agosto de 2021, de acuerdo a la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** NEGAR la solicitud de oficiar a la CIFIN, por improcedente e impertinente, teniendo en cuenta que la información no esclarece los hechos de la demanda, adicionalmente, dicha búsqueda debe realizarse en las entidades bancarias respectivas.

**TERCERO:** OFICIAR a la COMPAÑÍA NACIONAL DE ACEITES S.A., para que en el término de diez (10) días, certifique ingreso base de bonificaciones salariales, de igual forma, cargo desempeñado, ingreso a la compañía, adicionalmente, las entidades a las que hace aportes parafiscales, tales como pensiones, cesantías, riesgos profesionales y caja de compensación de la señora NANCY MILENA ESTEBAN FONSECA.

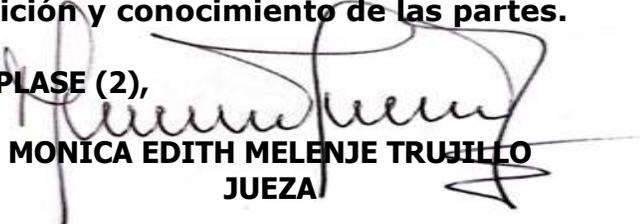


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**  
**Correo Electrónico;**  
**flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

---

**CUARTO: SECRETARIA** proceda desanotar en los correspondientes sistemas de actuaciones y consulta judiciales de la Rama Judicial (Siglo XXI y/o consulta de procesos y estados electrónicos), lo anterior, para que quede a disposición y conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2),**

  
**MONICA EDITH MELENJE TRUJILLO**  
**JUEZA**

**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
**No. \_\_\_\_\_**, fijado hoy **14-12-2021** a la hora de las **8:00 am.**  
**KATLINE NATHALY VARGAS QUITIAN**  
**SECRETARIA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**  
**Correo Electrónico;**  
**flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., trece (13) diciembre DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**PROCESO: DISMINUCION DE ALIMENTOS**  
**RADICACION: 110013110018-2020-00333-00**  
**AUTO: DOS**

Sea lo primero en indicar que atendiendo que el Consejo Superior de la Judicatura mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529 de marzo de 2020, PCSJA20-11532 de abril de 2020, PCSJA20-11546 de abril de 2020 de mayo, PCSJA20-11567 de junio de 2020 y PCSJA20-11571, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptando otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor por haberse visto afectado el país con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial, sin embargo, mediante acuerdo PCSJA20-11581, **se levantaron los términos Judiciales**

Teniendo en cuenta la solicitud por parte de la abogada SONIA TATIANA RODRIGUEZ CONTRERAS, en donde solicita se adicione al auto de fecha 30 de agosto de 2021.

Pues bien, de la revisión del traslado de las excepciones se observa que la abogada solicito OFICIAR a la administración de la Agrupación Residencial San Luis, de lo anterior, se procede el despacho a adicionar la providencia de fecha 30 de agosto de 2021, en el sentido de indicar:

NEGAR la solicitud de oficiar a la administración de la Agrupación Residencial San Luis, por improcedente e impertinente ateniendo la información que solicita la abogada no ayuda al esclarecimiento del presente trámite, debido a que estamos en un proceso de DISMINUCION DE CUOTA ALIMENTARIA.

Agréguese a autos la información y documentación aportada por el abogado NELSON FELIPE FERIA HERRERA visible a ítems 61, 62, 63, 64 y 65 del expediente virtual.

**SECRETARIA proceda desanotar en los correspondientes sistemas de actuaciones y consulta judiciales de la Rama Judicial (Siglo XXI y/o consulta de procesos y estados electrónicos), lo anterior, para que quede a disposición y conocimiento de las partes.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2),**

  
**MONICA EDITH MELENJE TRUJILLO**  
**JUEZA**

**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
**No. \_\_\_\_\_**, fijado hoy **14-12-2021** a la hora de las **8:00 am.**  
**KATLINE NATHALY VARGAS QUITIAN**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**  
**Correo Electrónico;**  
**[flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

---

SECRETARIA