



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**Correo electrónico; Correo Institucional;**  
*flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

---

- **Bogotá D.C., TRECE (13) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO: MEDIDA DE PROTECCIÓN**  
**RADICACION: 110013110018-2020-00515-00**

**CONSULTA FALLO SEGUNDA INSTANCIA.**

Sea lo primero en indicar que atendiendo que el Consejo Superior de la Judicatura mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529 de marzo de 2020, PCSJA20-11532 de abril de 2020, PCSJA20-11546 de abril de 2020 de mayo, PCSJA20-11567 de junio de 2020 y PCSJA20-11571, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptando otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor por haberse visto afectado el país con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial, sin embargo, mediante acuerdo PCSJA20-11581, se **levantaron los términos Judiciales**.

Atendiendo el informe secretarial que antecede el Despacho **DISPONE:**

Se decide la Consulta del fallo de fecha 13 de octubre de 2020 y corregido en auto 24 de mayo de 2021, proferido por la Comisaría **SEPTIMA** de Familia de esta ciudad, y contentiva de las sanciones impuestas por desacato o incumplimiento de las medidas de protección adoptadas dentro del presente trámite, siendo accionante a la señora **GENNY CONSUELO AMAYA GONZALEZ** y en contra del señor **OSCAR MAURICIO TORRES**.

**ANTECEDENTES:**

Mediante audiencia del 4 de diciembre de 2019, la Comisaría **SEPTIMA** de Familia de esta ciudad, se pronunció de fondo respecto a la medida de protección, siendo accionante inicialmente a la señora **GENNY CONSUELO AMAYA GONZALEZ** y accionado del señor **OSCAR MAURICIO TORRES**, habiéndose ordenado lo siguiente:

Como medida de protección definitiva en favor del demandante a fin de que la querellada, en forma inmediata **abstenerse de realizar cualquier acto de violencia, agresión, maltrato, amenaza u ofensa, prohibir llegar al lugar de residencia que comparte con la víctima a hacer escándalos, menos en estado de embriaguez, intimidar y/o acosar directa o indirectamente**, se fijó fecha de seguimiento, se Advirtió al incidentado, que el incumplimiento de las medidas impuestas conllevaba a las sanciones señaladas en el Art. 4º de la Ley 575 de 2000, **CONVERTIBLES EN ARRESTO**, se hizo saber a las partes que podían solicitar la terminación de los efectos de las medidas de protección una vez se demuestre que si superaron las circunstancias que la originaron.

Posteriormente y por haber reincidido el agresor la señora **OSCAR MAURICIO TORRES**, por acto administrativo del 13 de octubre de 2020 y corregido en auto 24 de mayo de 2021,



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**Correo electrónico; Correo Institucional;**  
*flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

---

después de practicar algunas pruebas la Comisaría **SEPTIMA** de Familia de esta ciudad, en síntesis, resolvió:

1. Declarar probado los hechos que fundamentaron el trámite de incumplimiento por parte del accionado a la resolución de fecha **4 de diciembre de 2019**.
2. Imponer a la infractora **OSCAR MAURICIO TORRES**, como sanción al incumplimiento, una multa equivalente a **tres (3)** salarios mínimos legales mensuales vigentes, que deberán ser consignados a órdenes de la Secretaria Distrital de Integración social oportunamente.
3. Prevenir al sancionado que el incumplimiento de la orden anterior dará lugar a la conversión de la multa en arresto de conformidad a lo consagrado en el numeral 4 de la Ley 575 de 2000 la cual reza que "**a**) Por segunda vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto, la cual debe consignarse dentro de los cinco (5) días siguientes a su imposición. La Conversión en arresto se adoptará de plano mediante auto que sólo tendrá recursos de reposición, a razón de tres (3) días por cada salario mínimo; **b**) Si el incumplimiento de las medidas de protección se repitiere en el plazo de dos (2) años, la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días (...)".

**CONSIDERACIONES:**

**PRIMERO:** Se observa la debida tramitación de la instancia ante la Comisaría **SEPTIMA** de Familia de esta ciudad, (Art.17 de la Ley 294 de 1996, modificado por el Art.11 de la Ley 575 de 2000 en concordancia con el Art.12 del Decreto Reglamentario 652 de 2001).

**SEGUNDO:** Según voces del Art. 52 del decreto 2591 de 1991, la sanción impuesta en el fallo de desacato, es motivo de consulta ante el Superior, en el efecto devolutivo (Conc. con el Art.12 del Decreto 652 de 2001).

**TERCERO:** Toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la ley 294 de 1996, en Conc. con la ley 575 de 2000 y el decreto reglamentario 652 de 2001.

**CUARTO:** Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres, etc.), erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la tan anhelada paz, que invoca voces el pueblo Colombiano.

**QUINTO:** Mediante las comentadas Leyes y Decretos, que desarrolla el Art.42 de la Constitución Política Nacional, el Legislador tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por muy mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando así a las personas recurrir a medios civilizados para la solución de sus conflictos, como la conciliación, el diálogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**Correo electrónico; Correo Institucional;**  
*flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

---

Analizadas en conjunto las pruebas allegadas y practicadas en el plenario, se evidencia un vocabulario con la palabra soeces, de igual forma y acorde con las manifestaciones, el accionado acepta parcialmente los hechos de la medida de protección puesto que hubo intercambio de palabras entre las partes, pues el incidentado manifestó que le dijo;

**DESCARGOS**

Se procede a escuchar en descargos al **OSCAR MAURICIO TORRES.**, Por lo tanto, la señora **COMISARIA SEPTIMA DE FAMILIA BOSA II**, le informa lo establecido en el 33 de la Constitución Política, en el sentido que no está obligada a declarar contra sus familiares en el 4º grado de consanguinidad, 2º de afinidad y 1º civil. Se pone de presente el artículo 442 del CP, solicitándole que conteste de una forma clara y precisa a las preguntas que se le hagan sin fórmula de juramento ni apremio alguno y expuso. **PREGUNTADO.** Que tiene usted que decir frente a la denuncia y su ratificación. **CONTESTO.** Resulta que el día que supuestamente casi la voto por la escalera, me entere que se fue a lavarle una ropa al novio que tuvo antes de volver conmigo , si yo la empuje y es que ella mete gente cuando yo no estoy , a las niñas si las corrijo de pronto una palmadita porque una le clava los dientes a la otra y al niño le dije que se corriera y me dijo como usted no es mi papa, y tuvimos un altercado y como lo cogí de aquí del cuello lo rasguñe. Aquí tengo las pruebas , le encontré estos whapas (enseña unas copias) ella tiene otro.

Teniendo lo anterior y no habiendo prueba en contrario se deben tener como ciertos los hechos, toda vez que el incidentado confeso parcialmente los hechos que aquí nos suscita.

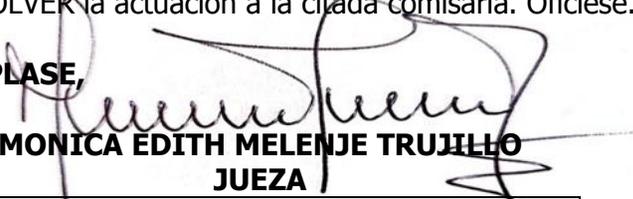
**EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el fallo de fecha 13 de octubre de 2020 y corregido en auto 24 de mayo de 2021, objeto de consulta, proferido por la Comisaría **SEPTIMA** de Familia de esta ciudad, con fundamento en lo considerado.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la actuación a la citada comisaría. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE,**

  
**MONICA EDITH MELENJE TRUJILLO**  
**JUEZA**

**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**

**No. 66**, fijado hoy **17-08-2021** a la hora de las **8:00 am.**  
**KATLINE NATHALY VARGAS QUITIAN**  
**SECRETARIA**