



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

**Bogotá D.C., SEIS (06) ABRIL DE DOS MI VEINTIUNO (2021)**

**PROCESO:** UNION MARITAL DE HECHO  
**RADICACION:** 110013110018-2020-00383-00

**REPOSICION**

Sea lo primero en indicar que atendiendo que el Consejo Superior de la Judicatura mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529 de marzo de 2020, PCSJA20-11532 de abril de 2020, PCSJA20-11546 de abril de 2020 de mayo, PCSJA20-11567 de junio de 2020 y PCSJA20-11571, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptando otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor por haberse visto afectado el país con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial, sin embargo, mediante acuerdo PCSJA20-11581, **se levantaron los términos Judiciales**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede este Despacho Resuelve:

**PRIMERO:** Se agrega a autos la solicitud dirigida a la UNIDAD DE AUDIETORIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.

**SEGUNDO:** Del anterior numeral, se ordena a Secretaria, proceda a realizar los informes respectivos a la solicitud elevada por el abogado BERNANDO ALBERTO YEPES GOMEZ (fl. 18 virtual), déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** Téngase por notificado al señor BERNANDO ALBERTO YEPES GOMEZ, por conducta concluyente, de conformidad a lo normado por el artículo 301 del Código General del Proceso, del auto que admitió la demanda fechado el 12 de noviembre de 2020.

Secretaría contabilícese el término con el que cuenta el demandado para que ejerzan su derecho a la defensa de conformidad al art. 91 del C.G.P. y a lo ordenado en auto fechado el 12 de noviembre de 2020.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que el señor BERNANDO ALBERTO YEPES GOMEZ actúa en **nombre propio**.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

**CUARTO: SECRETARIA proceda desanotar en los correspondientes sistemas de actuaciones y consulta judiciales de la Rama Judicial (Siglo XXI y/o consulta de procesos y estados electrónicos), lo anterior, para que quede a disposición y conocimiento de las partes.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2),**

  
**MONICA EDITH MELENJE TRUJILLO  
JUEZA**

**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**

**No20** fijado hoy **07-04-2021** a la hora de las **8:00 am.**

**KATLINE NATHALY VARGAS QUITIAN  
SECRETARIA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

**Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_) ABRIL DE DOS MI VEINTIUNO (2021)**

**PROCESO:** UNION MARITAL DE HECHO  
**RADICACION:** 110013110018-2020-00383-00

**REPOSICION**

Sea lo primero en indicar que atendiendo que el Consejo Superior de la Judicatura mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529 de marzo de 2020, PCSJA20-11532 de abril de 2020, PCSJA20-11546 de abril de 2020 de mayo, PCSJA20-11567 de junio de 2020 y PCSJA20-11571, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptando otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor por haberse visto afectado el país con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial, sin embargo, mediante acuerdo PCSJA20-11581, **se levantaron los términos Judiciales.**

Respecto del recurso que en sede se resuelve, solicita el profesional del derecho que se revoque la providencia de fecha 12 de noviembre de 2020.

**PUNTO DE INCONFORMIDAD**

Argumenta el señor BERNANDO ALBERTO YEPES GOMEZ en nombre propio que; *"En la página de la Rama Judicial, que el Consejo superior de la Judicatura dispuso para el registro de todas las actuaciones dentro de los procesos, aparece que en el radicado de la referencia, se recibió el proceso el 6 de Septiembre del presente año, 7 de septiembre entro al despacho y el 21 del mismo mes y año inadmite la demanda mediante auto notificado en el estado N.º 50 del 22 de septiembre otorgando 5 días para subsanar, los cuales vencían el 29 de septiembre, conforme a lo establecido en el decreto 806 del 4 de junio de 2020, ya que esta primera providencia se le notifica al demandante por estado y no personalmente.*

*En el registro oficial de la página de la Rama Judicial aparece que el 26 de octubre entra al despacho el expediente, es decir, 18 días*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

*hábiles después del vencimiento del término para subsanar (29 de septiembre), sin acreditar si se aportó la subsanación y en qué fecha y porque medio electrónico que certifique que se realizó en tiempo, por lo que el auto que admite la demanda, el 12 de noviembre debe ser revocado y en su lugar rechazar la misma por extemporaneidad*

*Adicional a lo anterior, el artículo 6º del decreto 806 del 4 de junio de 2020, regula lo que debe contener la demanda, como el canal digital donde deben ser notificadas las partes, citados los testigos, peritos o cualquier tercero so pena de inadmisión.*

*Asimismo, deberá contener los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

*En el inciso 4º del artículo 6º, citado anteriormente, se establece que presentada la demanda simultáneamente se deberán enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos al demandado y de igual forma se deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda deba presentar el escrito de subsanación deberán enviar copias.*

*La anterior obligación no la cumplió el demandante toda vez que solo remitió demanda sin anexos, subsanación de demanda sin anexos y copia del auto admisorio de la demanda, no cumpliendo con la obligación de aportar los anexos, por lo que es un motivo más para revocar el auto admisorio de la demanda y rechazar la misma.*

*La falta del requisito de procedibilidad, EN ASUNTOS DE FAMILIA, es otro de los fundamentos para que sea revocado el auto admisorio de la demanda teniendo en cuenta que el artículo 40 de la Ley 640 de 2001 estableció, taxativamente, cuales asuntos en familia requieren del requisito de procedibilidad para demandar, dentro de la cual está la declaratoria de unión marital de hecho*

*La facultad otorgada por el párrafo primero del artículo 590 del Código General del proceso, para presentar la demanda directamente, SIN EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD, si solicita medidas cautelares, la admisión de la misma queda condicionada al cumplimiento de la caución del numeral 2º de la citada norma, es decir, el juez deberá solicitar se acredite el pago de la caución impuesta antes de admitir la demanda, porque de lo contrario llevaría a burlas de la ley, solicitando medidas cautelares, pero sin cumplir con la caución.*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

*El artículo 90 numeral 7º del C.G.P, estableció la inadmisión de la demanda si no se acredita el requisito de procedibilidad y el artículo 621 del C.G.P, exige el cumplimiento del requisito de procedibilidad en la toda la especialidad de la jurisdicción civil”.*

**CONSIDERACIONES**

Es de común conocimiento, que el recurso de reposición busca que el Juez revise una decisión por él adoptada, con el fin de una posible modificación o revocatoria de la providencia objeto de la impugnación, lo anterior, descrito en el artículo art. 318 del C.G.P., situación que presupone que aquella, no se ajustó a la ley sustancial o procedimental, según fuere el caso, a la cual debía hacerlo, o por demás se profirió sin tener en cuenta el marco fáctico.

Además, es lógico, que el recurrente deba, al hacer uso de los mecanismos procesales, como lo son los recursos, explicar de una forma clara y precisa el porqué de la inconformidad frente a la providencia, e indicar puntualmente, el señalamiento que, dentro de la decisión, no se acomoda a la norma que para tal fin el legislador diseñó. Lo anterior, para que el Juez, pueda sin más reparos, analizar la decisión antecedente y decidir si existe o no vicio alguno que requiera su revocación.

Temprano advierte el Despacho, que el recurso propuesto no está llamado a prosperar, nótese que los argumentos esgrimidos no son recibidos por este despacho.

Se lo primero en indicarle al profesional del derecho que las actuaciones del siglo XXI, son meramente informativos, contrario es el micro sitio de designado a este despacho judicial en la página de la Rama Judicial.

Sin embargo, al resolver, si la subsanación de la demanda fue extemporánea, de la revisión del proceso virtual se observa que la mismas fue enviada al correo electrónico institucional del este despacho judicial el día 24 de septiembre de 2020 a las 4:02 P.M., tal como se observa en el pantallazo.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

Correo: Juzgado 18 Familia - Bogota - Bogota D.C. - Outlook

24/9/2020

**memorial subsanación 2020-0383**

Gabriel Camacho <gabrielcr@cornotare.com.co>  
Jue 24/09/2020 4:02 PM

Para: Juzgado 18 Familia - Bogota - Bogota D.C. <flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (4 MB)  
SUBSANACION DEMANDA JUZ 18 FAMILIA PROCESO 2020-00383.pdf;

Señora  
Juez 18 de familia Bogotá

En archivo adjunto envío memorial de subsanación, anexos y demanda debidamente corregida.

Cordial Saludo,

**GABRIEL CAMACHO RONCANCIO**  
Abogado  
Dir.: Cr. 6 No. 67 - 35  
Pbx: +57 (1) 511 11 12 Ext. 102  
Movil: 315 3510846

e-Mail: [gabrielcr@cornotare.com.co](mailto:gabrielcr@cornotare.com.co)

Este mensaje y sus archivos adjuntos van dirigidos exclusivamente a su destinatario pudiendo contener información confidencial sometida a secreto profesional. No está permitida su reproducción o distribución sin la autorización expresa de CORNOTARE. Si usted no es el destinatario final por favor elimínelo e infórmenos por esta vía. CORNOTARE está comprometido con el adecuado tratamiento de los datos personales recolectados con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto 1377 de 2013, reglamentario de la Ley Estatutaria 1581 de 2012, así como a la constitución, en calidad de responsable de información, se dispone de una estructura para operar y mantener controles de seguridad para la información recolectada y almacenada de los datos personales. Consulte las políticas de tratamiento de datos en [www.cornotare.com.co](http://www.cornotare.com.co) o dando [clic aquí](#)

De lo anterior, no le asiste razón al recurrente en solicitar se rechace la demanda por ser extemporánea, atendiendo que el auto de fecha 21 de septiembre de 2020, notificado el 22 del mismo mes y año, le corrió el término de cinco (5) a la demandante para que subsanara la mismas, de la cual fenecía el 29 de septiembre de 2020 y de la revisión de la subsanación de la demanda, reiterando que fue enviada al correo electrónico institucional de este estrado judicial, el 24 de septiembre de 2020, estando a tiempo en su ejercicio de subsanación.

Ahora bien, si bien es cierto el inciso 4 del art. 6 del Decreto 806 de 2020, indica que se debe enviar copia al demandando de la inadmisión y subsanación, este no es óbice para calificar la demanda, toda vez que; la



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

demandante debe cumplir con dicha carga ateniendo las directrices dadas en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, sin embargo dicho punto el profesional del derecho de acudir a las herramientas procesales del conformidad al art. 100 del C.G.P.

De igual forma, el abogado debe acudir a las herramientas procesales de conformidad al art. 100 del C.G.P., a la solicitud de la falta de requisitos de procedibilidad atendiendo que de acuerdo al recurrente no se aportó y/o demostró haber agotado el mismo o en su defecto haber solicitado medidas cautelares de conformidad al decreto 590 del C.G.P.

Respecto al recurso de apelación, se concede el término de tres (3) días a la recurrente, para que proceda a sustentar el recurso de apelación, so pena de declararlo desierto, lo anterior, de conformidad al numeral 3 del art. 322 del C.G.P.

Por lo que en virtud de ello se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 12 de noviembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Se concede el término de tres (3) días a la recurrente, para que proceda a sustentar el recurso de apelación, so pena de declararlo desierto, lo anterior, de conformidad al numeral 3 del art. 322 del C.G.P.

**TERCERO: SECRETARIA proceda desanotar en los correspondientes sistemas de actuaciones y consulta judiciales de la Rama Judicial (Siglo XXI y/o consulta de procesos y estados electrónicos), lo anterior, para que quede a disposición y conocimiento de las partes.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2),**

**MONICA EDITH MELENJE TRUJILLO**  
**JUEZA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

---

**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**

**No.** \_\_\_\_\_, fijado hoy \_\_\_\_\_ a la hora de las  
**8:00 am.**

**KATLINE NATHALY VARGAS QUITIAN**  
**SECRETARIA**