



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**Correo Institucional;**  
[flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**Bogotá D.C., VEINTIUNO (21) febrero de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** **FIJACION DE CUOTA DE ALIMENTOS**  
**RADICACION:** **110013110018-2018-00348-00**

**REPOSICION**

Sea lo primero en indicar que atendiendo que el Consejo Superior de la Judicatura mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529 de marzo de 2020, PCSJA20-11532 de abril de 2020, PCSJA20-11546 de abril de 2020 de mayo, PCSJA20-11567 de junio de 2020 y PCSJA20-11571, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptando otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor por haberse visto afectado el país con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial, sin embargo, mediante acuerdo PCSJA20-11581, **se levantaron los términos Judiciales.**

Respecto del recurso que en sede se resuelve, solicita la abogada MARIA XIMENA CASTILLO JIMENEZ se revoque el numeral 3.3.2.4 de la providencia de fecha 5 de octubre de 2021, en donde se negó la prueba de oficio.

**PUNTO DE INCONFORMIDAD**

Argumenta la abogada que a groso modo indica que, es imposible obtener por medio de petición la documentación solicitada por oficios, atendiendo que los términos tanto de la contestación de la demanda y del derecho de petición

**CONSIDERACIONES**

Es de común conocimiento, que el recurso de reposición busca que el Juez revise una decisión por él adoptada, con el fin de una posible modificación o revocatoria de la providencia objeto de la impugnación, lo anterior, descrito en el artículo art. 318 del C.G.P., situación que presupone que aquella, no se ajustó a la ley sustancial o procedimental, según fuere el caso, a la cual debía hacerlo, o por demás se profirió sin tener en cuenta el marco fáctico.

Además, es lógico, que el recurrente deba, al hacer uso de los mecanismos procesales, como lo son los recursos, explicar de una forma clara y precisa el porqué de la inconformidad frente a la providencia, e indicar puntualmente, el señalamiento que dentro de la decisión, no se acomoda a la norma que para tal fin el legislador



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**Correo Institucional;**  
[flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

diseñó. Lo anterior, para que el Juez, pueda sin más reparos, analizar la decisión antecedente y decidir si existe o no vicio alguno que requiera su revocación.

Temprano advierte el Despacho, que el recurso propuesto no está llamado a prosperar, nótese que los argumentos esgrimidos no son recibidos por este despacho.

Se lo primero aclararle a la recurrente que en auto en auto de fecha 5 de octubre de 2021, se negó la solicitud de oficiar a las entidades por que **no acredito la presentación de los derechos de petición respectivos antes las entidades.**

Ahora, es de tener en cuenta que las pruebas solicitadas de oficiar a la CIFIN, MIGRACION COLOMBIA y a la NOTARIA 42 DEL CIRCULO DE BOGOTA, pues bien, oficiar a la CIFIN para obtener información financiera, el mismo no es procedente, atendiendo que como prueba de oficio se ordenó oficiar a la DIAN; en lo que respecta a MIGRACION COLOMBIA, nada aporta al resolver el presente proceso y finalmente en lo que respecta a la NOTARIA 42 DEL CIRCULO DE BOGOTA, al indicar que se aportara copia de la declaración extra juicio, el cual, por no ser un documentos privado, este debió en el momento procesal oportuno solicitarlo y no por intermedio de este despacho judicial.

Así las cosas, se mantendrá la decisión tomada por este despacho en provisto de fecha 5 de octubre de 2021.

Respecto de la apelación, está deberá negarse por improcedente, al memorialista se le pone de presente que este proceso se tramita bajo la cuerda de verbal sumario "**única instancia**", mediante el cual no procede dicho trámite, pues la norma es clara al precisar cuáles son los procesos que son susceptibles de apelación art. 321 del C.G.P.

Así las cosas, se ordenara a secretaria proceda en los términos consagrados en providencia de fecha 5 de octubre de 2021, dejando las constancias del caso, advirtiéndole a las partes que deberán tramitar los oficios allí decretados en el menor tiempo posible.

Por lo que en virtud de ello se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el numeral 3.3.2.4. del auto del cinco (5) de octubre del año 2021 (fls. 16).



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**Correo Institucional;**  
[flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**SEGUNDO: NEGAR** por improcedente el recurso de apelación por lo antes expuesto.

**TERCERO: SECRETARIA** proceda a realizar los oficios decretados en auto antes mencionado.

**CUARTO:** Se fija fecha para **el día 28 del mes de JULIO del año dos mil veintidós (2022), a las 10:30 AM** para llevar a cabo la audiencia de que trata los art. 372 y 373 del C.G.P.

**QUINTO: SECRETARIA** proceda desanotar en los correspondientes sistemas de actuaciones y consulta judiciales de la Rama Judicial (Siglo XXI y/o consulta de procesos y estados electrónicos), lo anterior, para que quede a disposición y conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MONICA EDITHN MELENJE TRUJILLO**  
**JUEZA**

**JUZGADO DIECIOCHO DE FAMILIA DE BOGOTÁ**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
**No** \_\_\_ fijado hoy **22-02-2022** a la hora de las **8:00 am.**

**KATLINE NATHALY VARGAS QUITIAN**  
**SECRETARIA**