



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº. 2023-00500
ACCIONANTE	JHON JAIRO VISCAYA RODRÍGUEZ
ACCIONADO	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES

Procede el Despacho a resolver la acción de Tutela impetrada por el señor **JHON JAIRO VISCAYA RODRÍGUEZ**, en contra de la **MINSITERIO DE DEFENSA NACIONAL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES**.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO

El señor **JHON JAIRO VISCAYA RODRÍGUEZ**, a través de apoderada judicial interpuso acción de tutela por considerar vulnerados sus derechos de petición, debido proceso e igualdad, con fundamento en los siguientes:

HECHOS:

Manifiesta el accionante que perteneció a las Fuerzas Militares en condición de soldado profesional y mediante Resolución No. 5058 del 8 de octubre de 2014 le fue reconocida la pensión de invalidez en cuantía de Un Salario Mínimo Legal Mensual Vigente.

A través de apoderada solicitó el 22 de abril de 2019 el reajuste de la pensión de invalidez reconocida con el 20% adicional de conformidad con lo previsto en el Art. 1º Inciso 2º del Decreto 1794 de 2000, por lo que el Ministerio de Defensa Nacional a través del Grupo de Prestaciones Sociales expidió la Resolución No. 3367 del 12 de junio de 2019, mediante la cual resolvió reajustar a partir del 27 de noviembre de 2009, la pensión mensual de invalidez reconocida y ordenada pagar mediante Resolución No. 5058 del 8 de octubre de 2014, a favor del accionante y pagar a partir del 22 de abril de 2016, con cargo al presupuesto del Ministerio de Defensa Nacional, a través del Grupo Prestaciones Sociales de la Dirección Administrativa, la pensión reajustada en el artículo anterior, entendiéndose que la mesada pensional para dicha vigencia asciende a SEISCIENTOS NOVENTA MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE. (\$690.955.00), declarar prescritas las diferencias causadas con anterioridad al 22 de abril de 2016; e indicó que la pensión reajustada se cancelaría conforme a las disponibilidades presupuestales y se reajustaría de oficio a través del Grupo Prestaciones Sociales de la Dirección Administrativa de este Ministerio.

Refiere el accionante que a través de Derecho de Petición radicado el 31 de marzo de 2023, se solicitó información sobre el cumplimiento dado a la Resolución No. 3367 del 12 de julio de 2019 y en respuesta al derecho de petición mediante oficio No. P20230414PS003886 del 19 de abril de 2023, le indican a la apoderada judicial del accionante que “los valores fueron cancelados en la nómina de septiembre de 2019, en la cuenta aportada por su poderdante para tal fin, adjunto desprendibles de pago de su poderdante de la mesada pensional de agosto y septiembre de 2019, en dos (2) folios”. No obstante, no se allegaron esos desprendibles, por lo que se reiteró el derecho de petición en abril 30, donde se informó que no se habían recibido los desprendibles de pago y mediante oficio No. P202304112PS003856 del



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

11 de mayo de 2023 le responden que ya se dio cumplimiento a la Resolución No. 3367 de 2019.

Mediante derecho de petición del 29 de mayo de 2023 se insiste en los soportes de cumplimiento de la Resolución No. 3367 de 2019, haciendo énfasis en que los incrementos; mediante oficio No. RS20230529PS005769 del 7 de junio de 2023, se insiste que mediante Resolución No. 3367 del 12 de julio de 2019, se resolvió de fondo la solicitud de reajuste del 20% a favor del accionante y que los valores incluido el retroactivo fueron cancelados en la nómina de 2019, en la cuenta aportada por el accionante, en la mesada pensional de agosto y septiembre de 2019, afirmando que se adjuntan dos folios, pero nunca se adjuntaron.

Indica el accionante que a la fecha de presentación de la acción de tutela no se ha dado respuesta de fondo sobre el cumplimiento de pago de la Resolución 3367 del 12 de julio de 2019, pues las respuestas han sido evasivas afirmando que ya se cancelaron los valores sin que se lleguen los soportes correspondientes.

PRETENSIONES

Por lo tanto, acude el accionante al aparato judicial para que se le tutele sus derechos fundamentales vulnerados como lo son el de petición, debido proceso e igualdad y se le ordene a la MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES, dar respuesta de fondo a los derechos de petición impetrados.

ADMISIÓN Y LITIS

La presente acción de Tutela fue admitida mediante auto del catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023) y se ordenó oficiar a la parte accionada para que conteste la acción y aporte las pruebas que pretenda hacer valer.

*De igual manera observa este despacho Constitucional que la entidad accionada **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES**, allegó escrito de contestación visible en el archivo No. 012 del expediente virtual.*

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

*Corresponde al Juez de tutela, determinar si al señor **JHON JAIRO VISCAYA RODRÍGUEZ**, se le está vulnerando sus derechos de petición, debido proceso e igualdad conforme a la documental allegada.*

IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO

DERECHOS PRESUNTAMENTE VULNERADOS.

*Señala el accionante como conculcado el derecho **de Petición**. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.

El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa, estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

El caso en concreto.

Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que el aquí peticionario invoca como derechos conculcados el de petición, debido proceso e igualdad, supuestamente vulnerado por la accionada.

*Haciendo alusión a la accionada **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES**, indica “Que en conformidad con el escrito de tutela, el accionante manifiesta que ha recibido respuesta de las peticiones radicadas, sin embargo no evidenció los anexos, por lo cual este grupo procedió a ampliar la respuesta mediante acto administrativo del 18 de julio de 2023...” y allega constancia de envío a la dirección electrónica reportada en el escrito de tutela en el que se observan varios documentos adjuntos y remite a este Despacho copia de la contestación enviada a la apoderada judicial del accionante en la que se encuentra anexos los comprobantes de pago de los meses de agosto y septiembre del año 2019 del señor Jhon Jairo Vizcaya Rodríguez, así como el desprendible emitido por la entidad accionada respecto a las diferencias por mesadas retroactivas de acuerdo con la Resolución No. 337 de 12/07/2019.*

Por lo que solicita negar las peticiones incoadas por el señor JHON JAIRO VISCAYA RODRÍGUEZ.

En el asunto en cuestión, y teniendo en cuenta el material probatorio, a la fecha de este fallo advierte el Despacho que se le ha resuelto el derecho de petición de manera satisfactoria, presentado por el accionante.

Por consiguiente, los hechos que dieron origen a la presente acción de tutela han sido superados por la entidad accionada.

Ahora bien, resulta diáfano que nos encontramos ante un hecho superado, luego este instrumento constitucional de defensa ha perdido su objetivo y en consecuencia resultaría ineficaz, en razón a que el motivo de reclamación ha sido resuelto y no habría lugar a ordenar la ejecución de un hecho que ya se sucedió. Entonces la orden que pudiera impartir el Juez de Tutela no tendría ningún efecto en cuanto a la efectividad del derecho presuntamente vulnerado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

En virtud de lo anterior, la eficacia de la acción de tutela radica en el deber que tiene el juez, en caso de encontrar amenazado o vulnerado un derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento orientada a la defensa actual y cierta del derecho que se aduce.

Aunado a lo anterior, observa el Despacho que dicha respuesta se puso en conocimiento del peticionario en la dirección por él suministrada cuando presentó el escrito de tutela.

En conclusión, la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser.

*Sin más consideraciones por no ser ellas necesarias, se negará el amparo solicitado por el señor **JHON JAIRO VISCAYA RODRÍGUEZ**.*

POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: *NEGAR el amparo constitucional solicitado por el señor **JHON JAIRO VISCAYA RODRÍGUEZ**, por las razones expuestas en esta providencia.*

SEGUNDO: *Notifíquese de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.*

TERCERO: *De no ser impugnada esta decisión remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por estado No. 119

Hoy 21 julio de 2023

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b321a531b57ce8a78b023c341c30f68de5dd161a71f151ac57b14742c0afeb2c**

Documento generado en 19/07/2023 06:38:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>