

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE NO.2008-00812

PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA DE FÉLIX ROBERTO FAJARDO LUQUE

PROCEDENTE DEL JUZGADO 20 DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Frente a la petición de pérdida de competencia que hacen el 22 de agosto de 2022 las apoderadas de los herederos CARLOS ROBERTO FAJARDO GÓMEZ, CAMILO ANDRÉS FAJARDO GÓMEZ y LAURA SOFÍA FAJARDO CAMACHO, y por la cónyuge sobreviviente (archivo No.141), dado que consideran que el término que prescribe el artículo 121 del C. G. del Proceso venció sin proferir sentencia; en consecuencia, el **Despacho niega tal solicitud** por las siguientes razones:

Si bien es cierto mediante proveído calendado 18 de agosto de 2021 (archivo No.77) se indicó que dado el tránsito de legislación la presentación de inventario y avalúo adicional debió efectuarse conforme al C. G. del Proceso, decisión que se ratificó en auto de 25 de octubre de 2021 (archivo No.94), también lo es que dada la naturaleza de este asunto las consecuencias procesales que prescribe el artículo 121 del C. G. del Proceso no le son aplicables, ya que se trata de un proceso liquidatorio en el que no existe parte accionada, lo que impide efectuar el cómputo del año “*a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada*” como lo estipula la norma.

Por lo señalado anteriormente, resulta claro que la decisión adoptada en el numeral 2 del proveído de 23 de mayo de 2022 (archivo No.114) **resulta contraria a derecho y por tal razón se deja sin valor y efecto.**

En gracia de discusión, si se asimilara la notificación al extremo pasivo (que determina el artículo 121 del C. G. del Proceso) con el auto que reconoce interés a un interesado (recuérdese que lo pueden hacer “hasta antes de la ejecutoria de la sentencia aprobatoria de la partición” según el numeral 3 del art. 491 ibídem), tenemos que el último reconocimiento se realizó mediante auto del 29 de julio de 2016 a la cónyuge sobreviviente (página 115 del archivo No.2), luego el año para finiquitar el asunto venció el 29 de julio de 2017, y desde entonces a la fecha, las memorialistas han intervenido sin alegar la pérdida de competencia, por lo que a la luz de lo estipulado en el numeral 1º del artículo 136 ibídem, tal irregularidad ha quedado saneada.

A propósito del tema cabe citar la sentencia C-443 de 25 de septiembre de 2019 con ponencia del H. Magistrado doctor Eulin Guillermo Abreo Triviño, reza: “En este orden de ideas, deben hacerse las siguientes precisiones:

1. Según el artículo 132 del CGP, el juez tiene el deber de corregir y sanear los vicios que configuren nulidades al agotarse cada etapa del proceso, vicios que no pueden alegarse en las fases siguientes, salvo que se trate de hechos nuevos. Por su parte, según el artículo 135, esta no puede ser alegada por quien después de ocurrida la irregularidad, actúa en el proceso sin proponerla. Teniendo en cuenta lo anterior, debe entenderse que la pérdida de la competencia y la nulidad originada en este vicio debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, esto es, cuando expiren los términos legales contemplados en el artículo 121 del CGP. Con ello se pone fin a la práctica denunciada en este proceso por algunos intervinientes, en la que las partes permiten el vencimiento

del plazo legal y guardan silencio sobre la pérdida automática de la competencia, para luego alegar la nulidad del fallo que es adverso a una de ellas.

2. Por su parte, según el artículo 136 del CGP, la nulidad se entiende saneada cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla, cuando quien podía alegarla la convalidó expresamente, y cuando a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no violó el derecho de defensa. Al declararse la inexequibilidad de la expresión de "*de pleno derecho*", la nulidad allí contemplada puede ser saneada en los términos anteriores. Por ello, si con posterioridad a la expiración de los términos para proferir sentencia se practicaron determinadas pruebas con sujeción a las reglas que garantizan el debido proceso, y en particular el derecho de defensa, tales actuaciones deben entenderse saneadas, al igual que si con posterioridad a dicho vencimiento, las partes intervienen en el trámite judicial sin alegar la nulidad de las actuaciones anteriores.

De esta manera, la Sala deberá integrar conformar la unidad normativa con resto del inciso 6 que regulan la figura de la nulidad de las actuaciones extemporáneas de los jueces, aclarando, primero, que la pérdida de la competencia y la nulidad consecuencial a dicha pérdida, debe ser alegada antes de proferirse sentencia, y segundo, que la nulidad es saneable en los términos del artículo 136 del CGP.”.

En todo caso, pertinente resulta señalar que el proceso no ha terminado por hechos no atribuibles a la titular del Juzgado, dado que se han interpuesto recursos, peticiones de terceros alegando la calidad de acreedores quienes han tratado de intervenir sin el lleno de los requisitos de ley y la elaboración de la partición está supeditada a la corrección del avalúo pericial efectuado a cuatro de las partidas del activo.

NOTIFÍQUESE (7)

**SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 96

Hoy 13 de septiembre de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:

Sandra Mejía Mejía

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Familia 29 Oral

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abe3db1a0ce8aa07fc6ee22a774ef8a0f45e1093ed38bc56c30cd61243a51d98**

Documento generado en 12/09/2022 07:43:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>