

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº. 2022-00649
ACCIONANTE	SIRLEY REYEZ ARDILA, agente oficioso de la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO
ACCIONADO	CAJACOPI EPS e INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA
DECISIÓN	CONCEDE en contra de CAJACOPI EPS

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurada por la señora **SIRLEY REYEZ ARDILA** en calidad de agente oficioso de la señora **DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO**, en contra de **CAJACOPI EPS e INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA E.S.E.**

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:

La señora **SIRLEY REYEZ ARDILA** en calidad de agente oficioso de la señora **DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO**, interpuso acción de tutela por considerar vulnerados los derechos a la vida, a la salud, a la seguridad social y a la dignidad humana, con fundamento en los siguientes:

HECHOS (SÍNTESIS):

1. Informa la accionante que su progenitora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO tiene 58 años de edad y está afiliada en el régimen subsidiado de salud a la entidad CAJACOPI E.P.S..
2. Dice que a señora DAMARIS RUTH está diagnosticada con las siguientes patologías “CÁNCER: INFLILTRACIÓN POR ADENOCARECINOMA METASTÁSICO, COMPROMISO SECUNDARIO POR NODULOS METASTASICOS PULMONARES Y ADENOMEGALIAS MEDIASTINALES, CARDIOMEGALIA CON SIGNOS DE HIPERTENSIÓN PULMONAR, HEPATOMEGALIA CON MÚLTIPLES NÓDULOS METASTASICOS, ENGROSAMIENTO DE PARED ANTERIOR DE VEJIGA, HIPERPLASIS SUPRARENAL IZQUIERDA, ENFERMEDAD DIVERTICULAR DEL COLÓN DESCEDENTE Y SIGMOIDE, según su historia clínica.
3. Asegura que en este momento su señora madre está sin tratamiento, “muriendo y sufriendo por causa de que la Corporación Clínica de Villavicencio -Meta, la dejó de atender justificándose en que CAJACOPI E.P.S., terminó el convenio que tenían y por tanto no le presta el servicio médico”.
4. Informa que debido a las patologías tiene ordenado con extrema urgencia por sus médicos tratantes un tratamiento integral de oncología, además de múltiples citas y servicios médicos pendientes, según su historial médico.
5. Manifiesta que por causa del inhumano abandono, la accionante Sirley Reyez Ardila trajo a su progenitora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO “moribunda” a la ciudad de Bogotá, pues vivía sola en Villavicencio con un hermano en condición de discapacidad (Síndrome de Down) y como la dejaron de atender en Villavicencio, la llevó de urgencias al Instituto Nacional Cancerológico ESE en Bogotá.
6. Comenta que en el Instituto Nacional Cancerológico ESE la valoraron y le diagnosticaron de nuevo “TUMOR MALIGNO SECUNDARIO DEL HIGADO CON NECESIDAD DE ENCONTRAR EL PALMARIO, en donde se detalla SE SOLICITA A SU EPS AUTORIZAR ATENCIÓN INTEGRAL DE LA PACIENTE CON CÁNCER EN INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA PARA MEJORAR SUS POSIBILIDADES DE SUPERVIVENCIA Y TENER ATENCIÓN MULTIDISCIPLINARIA, debido al estado de abandono y a que se encontraba sin tratamiento, tal y como se describe en su historia médica”.

7. Refiere que en Villavicencio a su progenitora le expidieron unas órdenes médicas que debe cubrir CAJACOPI EPS por medio del Cancerológico de Bogotá y estas son: Revisión por Oncopatólogo e Inmunoquímica, SS EVD bajo sedación urgente, SS Colonoscopia bajo sedación urgente, cita por oncología bajo sedación urgente, cita por oncología oral, cita por psicología clínica, cita anestesiología urgente, cita por nutrición, examen hemograma iv automatizado, examen nitrógeno ureico, examen tiempo de protrombina, examen tiempo de tromboplastina parcial, examen creatinina en suero u otros fluidos, procedimiento quirúrgico esofagogastroduodenoscopia, procedimiento quirúrgico colonoscopia total con o sin biopsia, medicamento hidromorfona clorhidrato tableta 2.5mg 1 tab cada 6 horas por 30 días, total 120 y pregabalina 75mg/1U cantidad 30 por 1 mes.
8. Solicita se haga pronunciamiento sobre tratamiento integral conforme a la sentencia T/062/06.
9. Asegura estar preocupada por su progenitora, los dolores en su vientre son demasiado fuertes; CAJACOPI EPS con su proceder vulnera sus derechos fundamentales.

### **PRETENSIONES:**

Por lo tanto, acude la accionante al aparato judicial para que se le tutelen los derechos fundamentales vulnerados a su progenitora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO, ordenando a CAJACOPI E.P.S. prestar con extrema urgencia los servicios ordenados por los médicos tratantes, “que consisten en la autorización para que sea atendida en la ciudad de Bogotá en el Instituto Nacional de Cancerología ESE; pudiendo estar bajo el cuidado de su hija, aquí accionante; ordenar al Instituto Nacional de Cancerología ESE que en virtud de los diagnósticos de sus médicos, le suministren tratamiento integral; ordenar a las accionadas autorizan, agendar y practicar las citas, procedimientos y medicamentos prescritos; ordenar a la EPS suministrarle tratamiento integral.

### **REGLAS DE COMPETENCIA:**

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

### **ADMISIÓN Y LITIS:**

La presente acción de tutela fue admitida mediante auto calendado treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022) -archivo No.10-, en el que se ordenó notificar a la parte accionada para que ejerciera su derecho de defensa. También se ordenó vincular a la Corporación Clínica de Villavicencio -Meta, Hospital Departamental de Villavicencio -Meta, Ministerio de Salud y Protección Social y a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud -ADRES.

De igual forma, como medida provisional se ordenó a CAJACOPI E.P.S., que hasta que se profiera fallo, garanticen de forma inmediata a la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO la continuidad del servicio médico que requiera para el tratamiento de la patología que padece según reporte de historia clínica visible en el archivo No.002 y 006, en la forma que lo prescriban los respectivos médicos tratantes, previendo que la paciente se trasladó a la ciudad de Bogotá, para lo cual deberá informarle las instituciones a las que pueda acceder para la atención médica inmediata y/o de ser posible se autorice la prestación de la atención en el Instituto Nacional de Cancerología ESE.

Oportunamente dieron respuesta las entidades: INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA E.S.E. (archivo No.17) y respecto a la medida provisional (archivo No.27), CORPORACIÓN CLÍNICA – CLÍNICA PRIMAVERA de Villavicencio (archivo No.18), ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES (archivo No.19),

MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL: (páginas 95 a 122 de los archivos No.20 y 23) y el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.: (archivo No.26).

Fenecido el término concedido, la entidad CAJACOPI E.P.S., no dio contestación a la acción de tutela.

#### **LEGITIMACIÓN ACTIVA:**

La parte actora se encuentra legitimada como persona natural de los derechos fundamentales invocados, teniendo en cuenta que solo se necesita la condición de persona titular del derecho fundamental, cuyo amparo invoca.

#### **LEGITIMACIÓN PASIVA:**

La presente acción se encuentra dirigida en contra de CAJACOPI EPS e INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA E.S.E., por ser las entidades que serían responsables por la acción u omisión vulneradoras de los derechos objeto de la presente tutela, se encuentra legitimado el extremo pasivo.

#### **INMEDIATEZ:**

Como quiera que este principio procura la efectividad del amparo, tenemos este requisito se verifica frente a la situación planteada por la accionante, dado que según la prueba documental allegada por la quejosa, la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO fue atendida el 23 de agosto de 2022 en el Hospital Departamental de Villavicencio E.S.E. para la valoración por oncología por dolor abdominal persistente oportunidad en la que se le diagnosticaron TUMOR MALIGNO SECUNDARIO DEL HÍGADO Y DE LOS CONDUCTOS BILIARES INTRAHEPÁTICOS, le formularon medicamentos, le ordenaron exámenes y procedimientos quirúrgicos y remitieron a otras especialidades (archivo No.2) y a la fecha de presentación de la demanda (30 de agosto de 2022) no se le habían autorizado ni realizado, según la accionante, lo que hace oportuna la presentación de la acción constitucional.

#### **SUBSIDIARIEDAD:**

Conforme al artículo 86 de la Carta Política, en armonía con el Decreto 2591 de 1991 y la jurisprudencia sobre el tema, encontramos que la acción constitucional que nos ocupa tiene un carácter residual y subsidiario, sólo procede excepcionalmente cuando no se disponga de otro medio de defensa judicial y cuando existiendo ese medio, carezca de idoneidad o eficacia para proteger los derechos fundamentales presuntamente afectados.

Como en este caso, se trata de una persona de especial protección constitucional por padecer una enfermedad considerada catastrófica, amerita la intervención del Juez Constitucional.

#### **CONSIDERACIONES:**

##### **PROBLEMA JURÍDICO:**

Corresponde al Juez de tutela, determinar si a la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO, se le están vulnerando los derechos invocados.

##### **IDENTIFICACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS:**

Sobre el derecho a la salud y a la vida, la H. Corte Constitucional en sentencia T-017-21 de fecha 25 de enero de 2021 con ponencia de la H. Magistrada doctora Cristina Pardo Schlesinger dice:

“(…)”

#### **4. El derecho fundamental a la salud y su goce efectivo. Reiteración de jurisprudencia**

4.1. El artículo 49 de la Constitución Política dispone que la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. En tal sentido, es este quien tiene la responsabilidad de organizar, dirigir y reglamentar la prestación de dicha garantía bajo los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad<sup>[49]</sup>.

4.2. Al respecto, es preciso mencionar que hace más de dos décadas la salud fue catalogada como un derecho prestacional cuya protección, a través de acción de tutela, dependía de su conexidad con otra garantía de naturaleza fundamental<sup>[50]</sup>. Más tarde, la perspectiva cambió y la Corte afirmó que la salud es un derecho fundamental, autónomo e irrenunciable, que protege múltiples ámbitos de la vida humana<sup>[51]</sup>. Esta misma postura fue acogida en el artículo 2 de la Ley 1751 de 2015, mediante la cual se reguló el derecho fundamental a la salud y cuyo control previo de constitucionalidad se ejerció a través de la sentencia C-313 de 2014<sup>[52]</sup>.

4.3. Sobre la base del contenido de la Ley 1751 de 2015<sup>[53]</sup> y la jurisprudencia constitucional en la materia<sup>[54]</sup>, el derecho a la salud es definido como “la facultad que tiene todo ser humano de mantener la normalidad orgánica funcional, tanto física como en el plano de la operatividad mental, y de restablecerse cuando se presente una perturbación en la estabilidad orgánica y funcional de su ser”<sup>[5]</sup>.

*En la misma decisión se refiere:*

“7.2. Por otro lado, respecto de la vida en condiciones dignas, en la sentencia T-041 de 2019<sup>[109]</sup> la Corte reiteró que la dignidad humana es un valor fundante y constitutivo de nuestro ordenamiento jurídico, un principio constitucional y un derecho fundamental autónomo<sup>[110]</sup>. Es así, como se ha considerado que la salud, la integridad física, psíquica y espiritual, así como el acceso a las condiciones materiales mínimas de existencia, entre otros, constituyen los presupuestos irreductibles para una vida digna.<sup>[111]</sup> Asimismo, en la sentencia T-033 de 2013<sup>[112]</sup>, la Corte explicó que el derecho a la salud guarda una estrecha relación con la dignidad humana, debido a que las prestaciones propias de esta prerrogativa, permiten que el individuo desarrolle “plenamente las diferentes funciones y actividades naturales del ser humano, lo que consecuentemente elev[a] el nivel de oportunidades para la elección y ejecución de un estilo de vida”<sup>[113]</sup>.”

*En lo que se refiere a los derechos a la seguridad social y a la dignidad humana tenemos que la aludida Corporación en sentencia T-043/19 de fecha 5 de febrero de 2019 del H. Magistrado doctor ALBERTO ROJAS RÍOS señaló:*

“El artículo 48 de la Carta Política, dispone que la seguridad social es un derecho irrenunciable y un servicio público en cabeza del Estado, que debe garantizarse a todas las personas “en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad”. Para esta Corporación la seguridad social es un derecho de raigambre fundamental, que debe ser definido de la siguiente manera: “conjunto de medidas institucionales tendientes a brindar progresivamente a los individuos y sus familias las garantías necesarias frente a los distintos riesgos sociales que puedan afectar su capacidad y oportunidad, en orden a generar los recursos suficientes para una subsistencia acorde con la dignidad del ser humano”<sup>[12]</sup>

*En Sentencia T-628 de 2007, esta Corporación estableció que la finalidad de la seguridad social guarda:*

“necesaria correspondencia con los fines esenciales del Estado social de derecho como el servir a la comunidad; promover la prosperidad general; garantizar la efectividad de los principios y derechos constitucionales; promover las condiciones para una igualdad real y efectiva; adoptar medidas a favor de grupos discriminados o marginados; proteger especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta; y reconocer sin discriminación alguna de la primacía de los derechos inalienables de la persona como sujeto, razón de ser y fin último del poder político<sup>[28]</sup>, donde el gasto público social tiene prioridad sobre cualquier otra asignación<sup>[29]</sup>”

Aunado a lo anterior, es necesario destacar que el concepto de "seguridad social" hace referencia a la totalidad de las medidas que propenden por el bienestar de la población en lo relacionado con la protección y cobertura de unas necesidades que han sido socialmente reconocidas; por ello, con respecto al contenido de este especial derecho, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, en su Observación General No. 19 destacó que:

*"El derecho a la seguridad social incluye el derecho a obtener y mantener prestaciones sociales, ya sea en efectivo o en especie, sin discriminación, con el fin de obtener protección, en particular contra: a) la falta de ingresos procedentes del trabajo debido a enfermedad, invalidez, maternidad, accidente laboral, vejez o muerte de un familiar; b) gastos excesivos de atención de salud; c) apoyo familiar insuficiente, en particular para los hijos y los familiares a cargo<sup>[30]</sup>."*

*"En reiteradas ocasiones, esta Corporación ha señalado que la fundamentalidad de este especial derecho encuentra sustento en su vínculo funcional con el principio de dignidad humana y en la satisfacción real de los derechos humanos, pues, a través de éste, resulta posible que las personas afronten con decoro las circunstancias difíciles que les obstaculizan o impiden el normal desarrollo de sus actividades laborales y la consecuente recepción de los recursos que les permitan ejercer sus derechos subjetivos.<sup>[31]</sup> (...)".*

### **El caso en concreto:**

I. La prueba documental allegada con el escrito de tutela da cuenta que la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO está afiliada a CAJACOPI en el régimen subsidiado de salud; fue atendida el 15 de julio de 2022 por el servicio de urgencias en la Corporación Clínica de Villavicencio -Meta; el 21 de julio de 2022 le diagnosticaron: TUMOR MALIGNO DEL HÍGADO, NO ESPECIFICADO (C229) - PRINCIPAL y NAUSEA Y VÓMITO (R11X) y el plan implementado fue: HOSPITALIZACIÓN DIETA BLANCA CATÉTER VENOSO HIOSCINA COMPUESTA 1 AMPOLLA CADA 8 HORAS. SS// REMISIÓN CUIDADOS PALIATIVOS. SS/// REMISIÓN ONCOLOGÍA CSV-AC"; el 22 de julio de 2022 se le efectuó una ecografía de abdomen total de cuyo resultado surgió la opinión médica: "HEPATOMEGALIA. HÍGADO DE ASPECTO MULTINODULAR DE POSIBLE ORIGEN METASTÁSICO" y en consecuencia, se ordenan medicamentos, biopsia cerrada, mamografía bilateral, ecografía pélvica ginecológica transvaginal, estudio de coloración histoquímica en citología vaginal tumoral o funcional, tiempo de protrombina, tiempo de tromboplastina parcial, detección virus de papiloma humano, pruebas de adn... SS// REMISIÓN CUIDADOS PALIATIVOS. SS// REMISIÓN ONCOLOGÍA. SS// REMISIÓN GINECOLOGÍA CSV-AC.; la entidad expidió las respectivas solicitudes (archivos No.6).

El 1º de agosto de 2022 la Corporación Clínica/Clínica Primavera de Bogotá valoró a la paciente y revisó algunos exámenes como el reporte de biopsia hepática y dispuso el siguiente plan de tratamiento: "órdenes médicas: hospitalización, dieta blanda, catéter venoso, hioscina compuesta 1 ampolla cada 8 horas" y consigna que están pendientes por realizar: citología, VPH, remisión integral para manejo de oncología, marcador tumoral CA 125 y valoración por nutrición". Diagnóstico: "TUMOR MALIGNO DEL HÍGADO". En el mismo día, dieron orden de egreso con remisión para valoración ambulatoria por oncología (archivo No.5).

El 23 de agosto de 2022 fue atendida por remisión, en la especialidad de Oncología en el Hospital Departamental de Villavicencio E.S.E. y luego de la revisión de exámenes y examinar a la paciente, el diagnóstico fue: "TUMOR MALIGNO SECUNDARIO DEL HÍGADO Y DE LOS CONDUCTOS BILIARES INTREHEPÁTICOS" y la médico tratante ordenó: el medicamento Pregabalina, exámenes: hemograma IV..., glucosa en suero..., nitrógeno ureico, tiempo de protombina, tiempo de tromboplastina parcial y creatinina en suero...; procedimientos quirúrgicos: "esofagogastroduodenoscopia" y "colonoscopia total con o sin biopsia" y, procedimientos no quirúrgicos: "consulta de primera vez por especialista en anestesiología", "consulta de primera vez por nutrición y dietética", "consulta de primea vez por psicología" y "consulta primera vez por medicina

sub/especializada de consulta externa y cáncer”. Se expidieron las respectivas solicitudes (archivo No.2).

II. Según las respuestas dadas por las entidades demandadas tenemos:

El Instituto Nacional de Cancerológico E.S.E. (archivo 17), informó que la paciente fue atendida mediante cita por primera vez el 9 de agosto de 2022 y se le expidieron órdenes médicas para que sean autorizadas por “su Aseguradora y/o EPS CAJACOPI”, adjuntaron los informes de resultados del día 10 de agosto de 2022 los cuales fueron solicitados por el especialista tratante de la Institución (TOMOGRFÍA COMPUTARIZADA DE ABDÓMEN Y PELVIS CON DOBLE CONTRASTE, TOMOGRFÍA COMPUTARIZADA DE TÓRAX CON CONTRASTE) y posteriormente fue valorada el 23 de agosto de 2022 por el servicio de Oncología Clínica.

Indicó que le entregaron a la paciente las órdenes médicas para la realización de exámenes, laboratorios, estudios, biopsia (en el Instituto), consulta de primera vez por cuidados paliativos (prioritaria en el Instituto), consulta de control y seguimiento por este mismo servicio de Oncología Clínica, con los resultados solicitados, con formulación de medicamentos, para que estas órdenes médicas fueran autorizadas por la Aseguradora y/o EPS CAJACOPI.

Aclaró “que los exámenes, procedimientos, tratamientos, medicamentos, controles y las citas médicas dependerán de la autorización y remisión que al efecto le haga su Aseguradora y/o EPS CAJACOPI, quien puede ordenarla ante cualquier IPS que pertenezca a su RED”.

Agregó que “el Instituto está en la disponibilidad, como lo está haciendo en el momento y en las fechas indicadas de continuar con la atención médica especializada de la paciente, según las prescripciones de los galenos tratantes y demás servicios que requiera para su tratamiento, una vez cuente con las respectivas autorizaciones expedidas por la Aseguradora y/o EPS CAJACOPI”.

Reiteró que “en cuanto a la realización de procedimientos a la paciente..., el Instituto solo dispensa los servicios previamente autorizados por parte de su Aseguradora y/o EPS CAJACOPI, con la cual debe existir contrato, siempre y cuando se encuentre dentro de nuestro vademécum institucional ofertado, con el fin de ejercer un control legal de su distribución con cargo al contrato en ejecución con dichas entidades, en caso contrario (procedimientos que no se encuentran dentro del PBS -Plan de beneficios en Salud), se le informa a la Aseguradora, quienes gestionan la entrega y suministro con su distribuidor, para su posterior aplicación, por lo que corresponderá a la EPS subsidiada, garantizar la efectividad de estos servicios de acuerdo con su obligación constitucional y legal de aseguramiento conforme a los artículos 159, 162 y 169 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 14 de la Ley 1122 de 2007, con el fin de mejorar no solo la calidad de vida del paciente sino también de sus familiares es la EPS en la cual se encuentra afiliada.”.

Puntualizó que los medicamentos prescritos también deben ser entregados por la Aseguradora y/o EPS CAJACOPI.

Por lo anterior, señaló que la entidad ha brindado la atención que la paciente requirió y que corresponde a la Aseguradora y/o EPS CAJACOPI remitir las autorizaciones y remitir a la paciente a la entidad o a otra IPS para su atención.

La CORPORACIÓN CLÍNICA – CLÍNICA PRIMAVERA de Villavicencio (archivo No.18), indicó que lo pedido por la accionante se halla en la órbita de las obligaciones impuestas a la entidad promotora de salud y no a la Corporación como quiera que su actuar se circunscribe a prestar los servicios de salud que cuenten con la debida habilitación ante el ente de inspección, vigilancia y control correspondientes y que la entidad ha cumplido con sus obligaciones al respecto.

*La ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES (archivo No. 19) dijo que la entidad no ha desplegado ningún tipo de conducta que vulnere los derechos fundamentales de la parte accionante y por ende debe ser desvinculada.*

*El MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL (páginas 95 a 122 de los archivos No.20 y 23) puntualizó que dentro de sus funciones o competencias la prestación de servicios médicos ni la inspección, vigilancia y control del sistema de Seguridad Social en Salud.*

*Por último, el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.: (archivo No.26) comentó que al realizar la consulta en la base de datos de ADRES advirtió que la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO se encuentra activa, afiliada en la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR CAJACOPI ATLÁNTICO E.P.S., en régimen subsidiado en el municipio de Villavicencio del Departamento del Meta y que consultado el software institucional DINÁMICA GERENCIAL encuentran que la señora no se encuentra hospitalizada en la IPS Hospital Departamental de Villavicencio, reporta un ingreso el 2 de septiembre de 2022 (mismo día que contestaron la tutela) para valoración en la especialidad de Oncología Clínica, quien dispuso hospitalización para manejo de dolor así como valoración por clínica del dolor y cuidados paliativos, valoración por medicina interna para soporte hemodinámico y electrolítico y evda y colonoscopia bajo sedación internada y seguimiento oncológico hospitalario, y como prueba adjunta historia clínica.*

*Enfatizó que la IPS ha prestado los servicios que corresponde a la paciente y que la garantía de recibir una atención integral y oportuna compete a la entidad promotora de salud a la que se encuentra afiliada.*

*De conformidad con el material probatorio recopilado, surge nítido que las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud -I.P.S., accionada (Instituto Nacional de Cancerología E.S.E.) y las vinculadas (CORPORACIÓN CLÍNICA – CLÍNICA PRIMAVERA de Villavicencio y el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.) prestaron atención médica oportuna a la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO tanto por el servicio de urgencias como por consulta externa, como lo acreditaron documentalmente, circunstancia que descarta la afectación de derechos fundamentales a la accionante, razón para negar la concesión del amparo en su contra.*

*No sucede lo mismo con la entidad Prestadora de Servicios de Salud denominada CAJACOPI EPS a la que se encuentra afiliada la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO en el régimen subsidiado, pues no obstante estar debidamente notificada de la existencia de esta acción guardó silencio, por lo que en su contra pesa la presunción de veracidad que prescribe el artículo 20 del Decreto cuyo aparte reza: “Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa”; además obra suficiente prueba documental en la que consta el diagnóstico médico y la urgencia de proveer a la paciente de un servicio integral en los términos señalados por los médicos tratantes en las historias clínicas adjuntas y recientemente por la profesional en oncología clínica del Hospital Departamental de Villavicencio E.S.E..*

*Por lo anterior, el Despacho encuentra procedente conceder el amparo de los derechos invocados, ordenando a la entidad CAJACOPI EPS que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia, autorice los medicamentos, exámenes, remisiones y demás tratamientos ordenados por médico tratante a la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO para tratar el tumor maligno del hígado que padece, ya sea en el Instituto Nacional Cancerológico o cualquiera otra I.P.S. con la especialidad de oncología y demás especialidades que requiera la mencionada*



Y por no tener injerencia alguna en la actuación que se reprocha y que dio origen a esta acción, se dispondrá la desvinculación de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES y el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL.

**POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER a la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO** el amparo constitucional de los derechos invocados, ordenando a la entidad CAJACOPI EPS que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta sentencia, autorice los medicamentos, exámenes, remisiones y demás tratamientos ordenados por médico tratante a la señora DAMARIS RUTH ARDILA ARÉVALO para tratar el tumor maligno del hígado que padece, ya sea en el Instituto Nacional Cancerológico o cualquiera otra I.P.S. con la especialidad de oncología y demás especialidades que requiera la mencionada.

**SEGUNDO: NEGAR** la acción en contra de las Instituciones Prestados de Servicios de Salud -I.P.S.: Instituto Nacional de Cancerología E.S.E., CORPORACIÓN CLÍNICA – CLÍNICA PRIMAVERA de Villavicencio y el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E., por lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO: DESVINCULAR** de la acción a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES y el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL.

**CUARTO: NOTIFICAR** de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

**QUINTO:** De no ser impugnada esta decisión remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA  
JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 96

Hoy 13 de septiembre de 2022

---

CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

P

Firmado Por:  
Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral



**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0d11ccab4398245ce5f5c6e1f3dd6c1b7415864b4be56b96e1d1ecf66657d64**

Documento generado en 12/09/2022 05:50:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**