

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

**Bogotá D.C, ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022).**

<b>REFERENCIA</b>	ACCIÓN DE TUTELA
<b>RADICACIÓN</b>	Nº. 2022-00642
<b>ACCIONANTE</b>	MANUEL DEL CRISTO MARTÍNEZ LÓPEZ
<b>ACCIONADO</b>	DIRECCIÓN DEL HOSPITAL MILITAR CENTRAL, DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR Y DIRECCIÓN DE SANIDAD NAVAL ARMADA NACIONAL
<b>DECISIÓN</b>	NIEGA POR HECHO SUPERADO

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurada por el señor **MANUEL DEL CRISTO MARTÍNEZ LÓPEZ**, en contra de la **DIRECCIÓN DEL HOSPITAL MILITAR CENTRAL, DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR y la DIRECCIÓN DE SANIDAD NAVAL ARMADA NACIONAL**.

**BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:**

El señor **MANUEL DEL CRISTO MARTÍNEZ LÓPEZ** interpuso acción de tutela por considerar vulnerado su derecho a la salud y a la vida digna, con fundamento en los siguientes:

**HECHOS (SÍNTESIS):**

1.- Informó que actualmente se encuentra en tratamiento médico en el Hospital Militar dadas las lesiones sufridas en combate en razón a su servicio, como la afectación que sufrieron sus ojos por un impacto de onda explosiva y esquiarlas.

2.- Señaló que el especialista de oftalmología del Hospital Militar Central en virtud de su tratamiento médico le ordenó los siguientes medicamentos: "POLIETILENGLICOL+PROPILENGLICOL (0.4+0.3) % ENVASE 15 ml -Cantidad Formulada 4 (Cuatro) y PREDNISOLONA+FENILEFRINA -Cantidad Formulada 4 (Cuatro)"

3.- Indicó que en la farmacia del Hospital Militar Central Bogotá solo le entregaron un medicamento quedando faltante desde el 22 de julio de 2022 la entrega del medicamento PREDNISOLONA+FENILEFRINA -Cantidad Formulada 4 (Cuatro), bajo la justificación que no estaba disponible.

4.- Afirmó que desde el 22 de julio de 2022 pese a su situación de discapacidad física en compañía con su hermana se han desplazado a la farmacia del Hospital Militar a reclamar el medicamento, así como por vía telefónica se ha hecho el reclamo, sin embargo, la única respuesta que le han brindado es que debe esperar a que llegue el medicamento.

5.- Manifestó que el medicamento faltante es de suma importancia dado que es esencial para su tratamiento oftalmológico por las graves lesiones sufridas con ocasión a las esquirlas y para evitar o mitigar el ardor, irritación, dolor e infección en sus ojos.

6.- Afirmó que se acercó a la Farmacia del HOMIC en donde le indicaron que como la fórmula se iba a vencer debía solicitar ante el especialista de oftalmología del Hospital Militar Central la reformulación, sin embargo, acudió al servicio médico en donde la residente de dicha especialidad le informó que esta prohibido reformular y que si podía debía comprar por su parte el medicamento.

7.- Informó que dado que sus ingresos como soldado profesional solo le alcanza para sufragar los gastos de sus necesidades básicas y las de su familia no siendo posible la compra de dicho medicamento acudió a la oficina de atención al ciudadano del referido hospital donde le informaron que la farmacia esta a cargo de la Dirección General de Sanidad Militar.

8.- Advirtió que, pese a agotar todos los tramites que han estado a su alcance, a la fecha el medicamento "PREDNISOLONA+FENILEFRINA -Cantidad Formulada 4 (Cuatro)", no ha sido entregado lo que ha causado que sus síntomas se hayan agudizado.

### **PRETENSIONES:**

Por lo tanto, acude el accionante al aparato judicial para que se le tutelen los derechos fundamentales vulnerados, ordenando a la **DIRECCIÓN DEL HOSPITAL MILITAR CENTRAL, DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR** y la **DIRECCIÓN DE SANIDAD NAVAL ARMADA NACIONAL**, hacer entrega inmediata en la dosis y forma prescrita por el médico tratante el medicamento "PREDNISOLONA+FENILEFRINA - Cantidad Formulada 4", y conminarlas para que en lo sucesivo sirvan proveer de manera oportuna y eficaz la entrega de medicamentos.

### **REGLAS DE COMPETENCIA:**

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

### **ADMISIÓN Y LITIS:**

La presente acción de tutela fue admitida mediante auto de fecha calendado treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), en donde se dispuso además conceder la medida provisional deprecada y vincular a la Farmacia del Hospital Militar Central (HOMIC), a la Oficina de Atención al Usuario del Hospital Militar Central y a la Oficina de Coordinación de la Armada Nacional ubicada en el Hospital Militar Central. (Archivo N° 009).

*Aunado a ello, mediante auto de fecha dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022) se dispuso vincular a la empresa ETICOS UT de quien se indicó es la responsable de la entrega oportuna de los medicamentos. (Archivo N° 015)*

*Fenecido el término concedido, la accionadas y vinculadas dieron contestación en los siguientes términos:*

**UNIDAD BÁSICA DE ATENCIÓN DE TURBO** – Tutela remitida a tal unidad por la Dirección de Sanidad Naval.

*Indicó que en el contrato centralizado de medicamentos N° 106-DIGSA-2020 con el operador logístico ÉTICOS UT, se le delegó la función de la entrega puntual, inmediata y oportuna a los afiliados y beneficiarios del Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares a nivel nacional. Por lo tanto, solicitó la vinculación de la Dirección General de Sanidad Militar – DIGSA por ser la responsable de los procesos contractuales para el suministro de medicamentos y a la empresa ÉTICOS UT por ser los directos responsables de la entrega de medicamentos y quienes tendrían que responder por las omisiones que acarrea la no entrega de oportuna de medicamentos a los usuarios.*

*Aclaró que su unidad no es parte contractual entre DIGSA y ÉTICOS UT, por lo que no puede emitir pronunciamiento de fondo sobre los hechos de la acción de tutela por falta de competencia. (Archivo N° 012)*

### **HOSPITAL MILITAR CENTRAL.**

*Informó que de acuerdo con lo que reportó el área de farmacia 10522-HOMIC ambulatorio Bogotá el medicamento solicitado por el accionante denominado “PREDNISOLONA+FENILEFRINA -Cantidad Formulada 4”, se agendó para entrega a domicilio el 3 de septiembre del año en curso.*

*Así, mediante escrito de alcance allegado el 5 de septiembre de 2022 a este Despacho judicial, se allegó evidencia de la entrega efectiva del referido medicamento el 3 de septiembre de 2022 a la hermana del accionante.*

*De ahí que, solicitó se declare improcedente la acción constitucional por carencia actual de objeto por hecho superado. (Archivo N° 013 y 017).*

### **DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR.**

*Allegó escrito como evidencia del traslado que efectúo del trámite constitucional a la empresa ETICOS UT 2020, indicado que verificada sus bases de datos el señor Manuel del Cristo Martínez López, se encuentra registrado en estado activo dentro del Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares a cargo de la Dirección de Sanidad Naval a través del Establecimiento de Sanidad Militar de la Unidad Básica de Atención Militar Turbo, quienes son los responsables de la prestación de servicios de salud. Por último, solicitó fuera requerida a la Unión*

*Temporal ÉTICOS para que procedan con la entrega del medicamento solicitado. (Archivo N° 018).*

*Las demás accionadas y vinculadas a la fecha de emisión del presente fallo guardaron silencio.*

### **LEGITIMACIÓN ACTIVA:**

*La parte actora se encuentra legitimada como persona natural del derecho fundamental invocado, teniendo en cuenta que solo se necesita la condición de persona titular del derecho fundamental, cuyo amparo invoca.*

### **LEGITIMACIÓN PASIVA:**

*La presente acción se encuentra dirigida en contra de la DIRECCIÓN DEL HOSPITAL MILITAR CENTRAL, DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR y la DIRECCIÓN DE SANIDAD NAVAL ARMADA NACIONAL, por ser la entidad que sería responsable por la acción u omisión vulneradora del derecho objeto de la presente tutela, se encuentra legitimado el extremo pasivo.*

### **CONSIDERACIONES:**

#### **PROBLEMA JURÍDICO:**

*Corresponde al Juez de tutela, determinar si al señor **MANUEL DEL CRISTO MARTÍNEZ LÓPEZ** se le está vulnerando su derecho a la salud y a la vida digna, al no hacer entrega las accionadas del medicamento prescrito por su médico tratante “PREDNISOLONA+FENILEFRINA –Cantidad Formulada 4”.*

#### **IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO:**

#### **DERECHO PRESUNTAMENTE VULNERADO:**

##### **▪ Del derecho a la Salud y Seguridad Social.**

*En cuanto a la salud, la Corte Constitucional ha mencionado de manera reiterada que la salud es un derecho fundamental que debe ser garantizado a todas las personas, pues su protección asegura el principio constitucional de la dignidad humana. Igualmente, ha expresado que dicho derecho comprende toda una gama de facilidades, bienes y servicios que hacen posible el imperativo de garantizar el nivel más alto posible de salud.*

*Así, en sentencia T-358 de 2003, este Tribunal reiterando su extensa jurisprudencia al respecto, precisó la naturaleza dual del derecho a la salud de la siguiente manera:*

*“(…) En abundante jurisprudencia esta Corporación ha señalado que la protección ofrecida por el texto constitucional a la salud, como bien jurídico que goza de especial protección, tal como lo enseña el tramado de disposiciones que componen el articulado superior y el bloque de constitucionalidad, **se da en dos sentidos: (i) en primer lugar**, de acuerdo al artículo 49 de la Constitución, la salud es un servicio público cuya organización, dirección y reglamentación corresponde al Estado. La prestación de este servicio debe ser realizado bajo el imposterizable compromiso de satisfacer los principios de universalidad, solidaridad y eficiencia que, según dispone el artículo 49 superior, orientan dicho servicio. En el mismo sentido, como fue precisado por esta Sala de revisión en sentencia T-016 de 2007, el diseño de las políticas encaminadas a la efectiva prestación del servicio público de salud debe estar, en todo caso, fielmente orientado a la consecución de los altos fines a los cuales se compromete el Estado, según lo establece el artículo 2° del texto constitucional. **(ii) La segunda dimensión** en la cual es protegido este bien jurídico es su estructuración como derecho. Sobre el particular, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que el derecho a la salud no es de aquellos cuya protección puede ser solicitada prima facie por vía de tutela. No obstante, en una decantada línea que ha hecho carrera en los pronunciamientos de la Corte Constitucional, se ha considerado que una vez se ha superado la indeterminación de su contenido –que es el obstáculo principal a su estructuración como derecho fundamental- por medio de la regulación ofrecida por el Congreso de la República y por las autoridades que participan en el Sistema de Seguridad Social; las prestaciones a las cuales se encuentran obligadas las instituciones del Sistema adquieren el carácter de derechos subjetivos(…)”.- Negritas fuera de texto.*

*De otro lado, se comprende desde luego que la demora o retardo en la entrega del medicamento ordenado puede ocasionar o provocar el agravamiento del estado actual en que se encuentra la enfermedad objeto de tratamiento, lo que produciría un serio riesgo en la integridad, salud, o incluso a la vida misma del afectado. Por tanto, lo que se pretende con la entrega oportuna del medicamento, es evitar la evolución negativa o mayor daño a la salud del enfermo.*<sup>1</sup>

▪ **Del derecho a la vida y la vida digna.**

*En cuanto a la vida digna se debe tener en cuenta que la jurisprudencia ha sido reiterativa en señalar:*

*“El derecho a la vida en sí mismo considerado, no es un concepto restrictivo que no se limita solamente a la idea reducida de peligro de muerte, sino que es un concepto que se extiende a la posibilidad concreta de recuperación y mejoramiento de las condiciones de salud, en la medida en que ello sea posible, cuando éstas condiciones se encuentran debilitadas o lesionadas y afecten la calidad de vida de las personas o las condiciones necesarias para garantizar a cada quien, una existencia digna”.* (Subrayado fuera de texto). (Sentencia T-416/01 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra).

*Y también agrega la Corte en el tema del derecho a la vida digna que:*

*“En reiterada jurisprudencia, esta Corporación ha sostenido que el derecho constitucional fundamental a la vida no significa la simple posibilidad de existir sin tener en cuenta las condiciones en que ello se haga, sino que, **por el contrario, supone la garantía de una existencia digna, que implica para el individuo la mayor posibilidad de despliegue de sus facultades corporales y espirituales, de manera que cualquier circunstancia que impida el desarrollo normal de la persona, siendo evitable de alguna manera, compromete el derecho consagrado en el artículo***

---

<sup>1</sup> CCons. T-062/04, A. Tafur.

**11 de la Constitución.**” (Negrita y subrayado fuera de texto). (Sentencia T-444 de 1999 M.P: Eduardo Cifuentes Muñoz).

*Del aparte jurisprudencial transcrito se deriva que el derecho a la vida debe ser privilegiado en su componente de vida digna, en cuanto, que cuando se impide el goce y el despliegue de todas sus facultades físicas y mentales a una persona por medio de acciones u omisiones de una entidad, se le está reprimiendo el desarrollo normal de sus actividades.*

### **El caso en concreto:**

*Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que el accionante invoca como derecho conculcado el de salud, a la vida y la dignidad, presuntamente vulnerados por las entidades accionadas al no realizar la entrega del medicamento “PREDNISOLONA+FENILEFRINA –Cantidad Formulada 4”.*

*Con el escrito de tutela como material probatorio se allegó por el actor: i) formula médica N° 11672778 de 24/05/2022 del Hospital Militar Central, mediante el cual el médico tratante prescribió el medicamento “PREDNISOLONA+FENILEFRINA -Cantidad Formulada 4” y, ii) comprobante posfechado con sello de pendiente de la Dirección Nacional de Sanidad Militar en el que obra la formulación de fecha 24/05/2022 – “código 451403, PREDNISOLONA ACETATO- FENILEFRINA CLORHIDRATO CORTIOFTAL FM-K 1% SUSP OFTAL X 5 ML – Registro sanitario 2008M-0008086 – cantidad 2”. – Pág. 14-15, archivo N° 002.*

*Sobre el particular el Hospital Militar Central informó que el medicamento prescrito denominado “Código 451403, PREDNISOLONA ACETATO- FENILEFRINA CLORHIDRATO CORTIOFTAL FM-K 1% SUSP OFTAL X 5 ML – Registro sanitario 2008M-0008086 -R1- cantidad 2”, fue entregado el día 3 de septiembre de 2022 (posterior a la presentación de la acción de tutela), para el efecto, observa este Despacho que en dicha fecha el medicamento efectivamente se entregó en los términos prescritos en la orden médica “comprobante posfechado” a la hermana del accionante como quedó advertido en la firma de recibido. (Archivo N° 017)*

*Por lo expuesto, resulta diáfano que nos encontramos ante un hecho superado, luego este instrumento constitucional de defensa ha perdido su objetivo y en consecuencia resultaría ineficaz, en razón a que el motivo de reclamación ha sido resuelto y no habría lugar a ordenar la ejecución de un hecho que ya se sucedió, pues la orden que pudiera impartir el Juez de tutela no tendría ningún efecto en cuanto a la efectividad del derecho presuntamente vulnerado.*

*En virtud de lo discurrido, la eficacia de la acción de tutela radica en el deber que tiene el juez, en caso de encontrar amenazado o vulnerado un derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento orientada a la defensa actual y cierta del derecho que se aduce.*

*En conclusión, la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser.*

**POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo constitucional solicitado por el accionante **MANUEL DEL CRISTO MARTÍNEZ LÓPEZ** contra la **DIRECCIÓN DEL HOSPITAL MILITAR CENTRAL, DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR** y la **DIRECCIÓN DE SANIDAD NAVAL ARMADA NACIONAL**, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** a ETICOS UT, Farmacia del Hospital Militar Central (HOMIC), a la Oficina de Atención al Usuario del Hospital Militar Central y a la Oficina de Coordinación de la Armada Nacional ubicada en el Hospital Militar Central, por las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO: NOTIFICAR** de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

**CUARTO:** De no ser impugnada esta decisión, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.**

*El anterior auto se notificó por estado No. 95*

*Hoy 9 de septiembre de 2022*

---

CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Sandra Mejia Mejia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 29 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0492d866288fed9770eede90349fa9428e25b908f19f4dc56b6dad243d54636**

Documento generado en 08/09/2022 07:03:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**