

República de Colombia

Rama Judicial



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-600

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS.

I. Objeto a decidir.

Se decide el recurso de reposición formulado contra el numeral 1° del auto adiado 27 de julio de 2022 mediante el cual no se tuvo en cuenta los documentos aportados por el demandado en archivo N° 25 y 26 del expediente digital.

II. Argumentos del recurso.

Del impugnante.

Alegó el recurrente que deberá ser revocado el numeral primero del auto adiado 27 de julio de 2022 y en consecuencia ordenar tener en cuenta la documental aportada en archivo N° 25 del expediente digital, como quiera que allí constan los recibos de pago de las cuotas alimentarias realizados por el ejecutado con posterioridad a la radicación de la demanda y los audios que fueron relacionados en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda en donde se había indicado que por el tamaño de los archivos no podían ser enviados al correo electrónico. por lo que se solicitó que el Despacho admitiera que los mismos pudieran ser presentados en algún medio magnético en físico, solicitud que no fue atendida. (Archivo N° 33)

De la ejecutante.

En término de traslado el apoderado judicial de la ejecutante indicó que no hay lugar a revocar el auto impugnado, estando claro que los términos establecidos por el legislador son de estricto cumplimiento, por lo que consideró que es de total asombro que el apoderado del demandado no tenga en cuenta.

Manifestó que el ejecutado lo que pretende es de manera 'amañada' suplir una falencia procesal presentando pruebas de forma extemporánea, haciendo incurrir en dilaciones innecesarias y torpedeando el proceso.

Solicitó se confirme el auto atacado y en consecuencia se proceda a fijar fecha para audiencia. (Archivo N° 38)

III. Consideraciones.

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce la impugnante y se revoque o se modifique, si se encuentra probado que hubo error. – art. 318 del C.G. del P.

2.- El artículo 117 del C.G del P., prevé: *“Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, **son perentorios e improrrogables**, salvo disposición en contrario.*

El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.

A falta de término legal para un acto, el juez señalará el que estime necesario para su realización de acuerdo con las circunstancias, y podrá prorrogarlo por una sola vez, siempre que considere justa la causa invocada y la solicitud se formule antes del vencimiento.” – Negrita fuera de texto.

3.- En lo que respecta a la oportunidad probatoria el artículo 173 del C.G. del P., advierte que *“Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.”*. De manera que, para los procesos de naturaleza ejecutiva por cobro de sumas de dinero, se tiene que de conformidad al numeral 1° del artículo 442 ibídem el término para allegar y/o solicitar medios probatorios es *“(…) **Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo** el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y **acompañar las pruebas relacionadas con ellas.**”* – Negrita fuera de texto.

3.- En el caso en particular se encuentra que el mandamiento de pago fue notificado el 26 de noviembre del año 2021, tal como consta en archivo N° 16, de modo que el término de que trata el artículo 442 y 443 del C.G. del P., feneció el 13 de diciembre de 2021.

Claro lo anterior, se tiene que dentro del término se contestó la demanda y en su escrito advirtió que *“Algunas de las documentales que se relacionan en este acápite no se pueden observar, ya que, por el deterioro normal del papel, parte de la información contenida en los documentos pudo haberse borrado, por tal razón las mismas pueden ser puestas de presente en físico a su Señoría si así lo considera.*

Por otro lado, debe mencionarse que los audios que se relacionan dentro de este acápite, por el tamaño que ocupan no se pudieron enviar por correo electrónico, las mismas pueden ser puestas de presente mediante medio magnético en físico a la orden de sus Señoría.”

No obstante, tal solicitud fue elevada hasta el día del vencimiento del término para contestar la demanda y allegar los medios probatorios, no siendo potestativo del Juez haber ampliado el término para que los documentos y/o audios fueran aportados, además que en el plenario no obra evidencia de que en efecto el apoderado tuvo inconveniente con el envío de los audios al correo electrónico, prueba de ello es que en archivo N° 25 del que pide se tenga en cuenta, sí envió los audios.

El archivo N° 25 del expediente digital en el que consta el envío de unos audios y comprobantes de pago de cuota alimentaria fue enviado hasta el 17 de junio de 2022, es decir, que solo hasta pasados los cinco meses a partir de la fecha de contestación de la demanda – 13 diciembre de 2021 -, el apoderado efectuó el envío de los documentos para que obren como material probatorio, razón suficiente para que la documental y los audios no puedan ser tenidos en cuenta por no haberse allegado dentro de la oportunidad procesal.

Sin embargo, el apoderado podrá aclarar y allegar los comprobantes de pago que ha realizado el ejecutado estrictamente de las cuotas de alimentación que se han causado desde la contestación de la demanda, esto, en aras que en caso de que se ordene seguir adelante con la ejecución, dichos pagos puedan ser imputados en la liquidación de crédito.

Así las cosas, se encuentra que no hay lugar a reponer el auto de fecha 27 de julio de 2022.

Por lo expuesto, se **RESUELVE:**

NO REPONER el auto de fecha 27 de julio de 2022, por las razones expuestas en el presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(2)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 86

Hoy 19 de agosto de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

Firmado Por:
Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **042a8e59f05991e00521706cdd8f2da2a4c90a86d2f4e683e753d43849498446**

Documento generado en 18/08/2022 07:56:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>