



## JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REF.: 2021-00587  
PROCESO: CUSTODIA.

De conformidad con lo estipulado en el último inciso del artículo 391 del C. G. del Proceso, en armonía con el artículo 319 ibídem, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la demandada (archivo No.13), en contra del auto admisorio proferido el 10 de septiembre de 2021 (archivo No.11), a través del cual propuso la excepción previa denominada pleito pendiente.

En síntesis, refiere que la parte actora obvió informar que incumple sus deberes de padre y la existencia del proceso ejecutivo de alimentos que entre los mismos se adelanta en el Juzgado Tercero de Familia de Bogotá, bajo el número de radicación 2020-00505, luego ante la existencia del citado asunto coactivo solicita aplicar el inciso 9 del artículo 129 del Código de la Infancia y la Adolescencia no escuchar la reclamación sobre la custodia (páginas 27 a 30 del archivo No.13).

Dentro del término de traslado del recurso la parte actora indicó que no se reúnen los presupuestos del pleito pendiente e informó que dentro de la acción ejecutiva propuso excepciones de mérito sobre las que no ha hecho pronunciamiento el Juzgado Tercero de Familia de Bogotá (archivos No.27 y 29).

Para resolver se

### CONSIDERA:

El artículo 100 del Código General del Proceso prevé que el demandado dentro del término de traslado podrá proponer las siguientes excepciones previas:

“...

8. *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*

...”

Sobre el aludido medio exceptivo el doctrinante Hernán Fabio López Blanco en su obra Código General del Proceso, páginas 956 y 957 indica:

“(...)”

*En efecto, es necesario que los dos procesos estén en curso, es decir, que no haya terminado ninguno de ellos, pues si tal cosa ha ocurrido respecto de uno de ellos, la excepción ya no es previa sino perentoria y se denomina cosa juzgada. Las partes deben ser unas mismas, porque si hay variación de algunas de ellas, ya no existirá el pleito pendiente; las pretensiones del actor deben ser idénticas a las presentadas en el otro proceso, porque si son diferentes, así las partes fueren unas mismas, tampoco estaríamos ante pleito pendiente, como igualmente no lo habría si los hechos son diversos por cuanto significaría lo anterior que varió la causa que determinó el segundo proceso.*

*En suma, para que haya pleito pendiente los requisitos antedichos tienen que sean concurrentes, o sea, deben darse simultáneamente los cuatro.”.*

De conformidad con lo reseñado surge nítido que la excepción planteada no está llamada a prosperar, toda vez que la acción en la que se funda es diferente en cuanto a la causa, a las partes y a las pretensiones a la que acá cursa.

En manera alguna este asunto declarativo por medio del cual el padre demanda a la progenitora pretendiendo se le conceda a él la custodia de sus menores hijas, guarda coincidencia o concordancia con el proceso ejecutivo instaurado por la madre en contra del progenitor reclamando el pago de alimentos a favor de las mismas niñas.

Aunado a lo anterior, erró la accionada al alegar la eventualidad que prevé en el inciso 9º del artículo 129 del C. G. del Proceso que reza: “*mientras el deudor no cumpla o se allane a cumplir la obligación alimentaria que tenga respecto del niño, niña o adolescente, no será escuchado en la reclamación de su custodia y cuidado personal ni en ejercicio de otros derechos sobre él o ella.*”, como quiera que no se encuentra enlistada dentro del artículo 100 del C. G. del Proceso como excepción previa.

Por lo brevemente expuesto, se

**RESUELVE:**

**1-. DECLARAR NO PROSPERA** la excepción previa denominada “pleito pendiente”, por lo señalado en la parte motiva.

**2-.** En consecuencia, **NO REPONER** el auto admisorio.

**3-. CONDENAR** en costas a la demandada, fijando el equivalente al 10% de un salario mínimo legal mensual vigente, como agencias en derecho (numeral 1 del artículo 365 del C. G. del Proceso).

**NOTIFÍQUESE (2)**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 81

Hoy 9 de agosto de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

P

Firmado Por:  
Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c340844a9d23f0559bc8132e10630d72fd9dbb5b01753d26df86b50e93add971**

Documento generado en 08/08/2022 03:02:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**