

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN
DE JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDION EN CONTRA DE SANDRA
ÁNGELA PATRICIA HERNÁNDEZ VEGA RADICADO No.
11001311002920220007000.**

I.- MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Remitidas las presentes diligencias por autoridad competente, de conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Decreto 652 de 2001, se surte a continuación el grado de consulta.

II.- ANTECEDENTES

*Con ocasión de la denuncia presentada por el señor **JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDION**, respecto del maltrato físico y psicológico de los que ha sido objeto su hijo, por parte de la señora **SANDRA ÁNGELA PATRICIA HERNÁNDEZ VEGA**, la Comisaría Once de Familia Suba I de Bogotá, mediante decisión de fecha 2 de diciembre de 2019, dispuso como medida de protección definitiva en contra de la accionada y a favor de su hijo J.A.R.H., requiriéndola para que se abstenga de protagonizar cualquier acto de violencia en su contra, así como involucrar a su menor hijo en sus conflictos de adultos y mucho más de involucrar a terceras personas en ese tipo de problemáticas, asistir a psicología y consecuentemente a tratamiento reeducativo a fin de manejar niveles de comunicación y obtener habilidades para la resolución pacífica de conflictos, manejo adecuado de la rabia, ira, control de impulsos y pautas de crianza.*

Así mismo le advirtió a la accionada sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección, establecidas en el artículo 7 de la Ley 294 de 1996 y modificada por el artículo 4 de la Ley 575 de 2000.

*El 23 y 28 de octubre de 2020, se presenta el señor **JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDION** indicando que: “el 7 de octubre ella intentó inyectar al niño en la rodilla con una jeringa, ella no es médica y se lo impedí estaba llena de suero, ella dice que era para un lavado... el día 12 de octubre ella saco su ropa de la casa y me invitó a su apartamento... ella dice que no me podía llevar al niño, en ese momento que le dije que no, me pegó un golpe con la mano cerrada y me dijo que no llamara a la policía y me dijo que me fuera y me tiró el celular al piso y me goleó en la cabeza, después de eso han sido correos electrónicos groseros e insultantes, el niño no ha querido quedarse con ella, yo le he dicho que tengamos en cuenta la opinión del niño”.*

Ante los hechos puestos en conocimiento, la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad, el 28 de octubre de 2020, admite la solicitud y ordena notificar a las partes con el fin de adelantar la audiencia de que trata el artículo 12 de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 7 de la Ley 575 de 2000.

*En audiencia del 5/02/2021, el señor **JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDION** manifestó ratificarse en los hechos denunciados el 23 y 28 de octubre*

de 2020 indicando que el día 7 de octubre el niño llegó al apartamento en compañía de la mamá y se había raspado la rodilla y cuando escucha que el niño grita y le dice a la mamá que qué va hacer, sale y observa a la mamá que tenía una jeringa a unos escasos milímetros de la piel de la rodilla del niño, al indagarla sobre la razón de lo que estaba haciendo, manifestó que la incidentada no le contestó y salió del apartamento que el día 28 de octubre, el niño se niega a irse con la mamá y los hermanos de la incidentada que estaban con ella, comenzaron a gritarle que era un secuestrador, que tenía al niño secuestrado, que eso era un delito, que como quiera que el niño se alcanzó a estresar y empezó a llorar lo regresa al apartamento, que los hermanos comenzaron a hacerle obscenidades con las manos y lo mismo hizo la mamá del niño, lo miraba y lo desafiaba, y empezó a gritar que el hijo era de ella, que se lo entregara y que lo tenía secuestrado, que los vecinos salieron a ver qué pasaba, después de dos horas llegó la policía, que estos hechos se han presentado también en noviembre cuando iba ella a recoger al niño junto con la familia, que se ha logrado que comparta con la mamá, gracias a que el niño ha dado el primer paso, debido al tratamiento con psicología y que ahora el niño está dos semanas con la mamá y dos semanas con el papá.

Por su parte la incidentada en audiencia, no aceptó los cargos e indicó que no ha incurrido en ninguno de los hechos manifestados por el incidentante, indicó que asistió a tratamiento terapéutico con la rectora del colegio del jardín de Juan Andrés y que con relación al curso de la Defensoría del Pueblo sí asistió, aportando constancias del Defensor del Pueblo Regional Bogotá y de la psicóloga Mabel Álvarez.

Obra en el expediente, informe de consulta social en domicilio realizado por el Trabajador Social CFS1, de fecha 7 de enero de 2020, atendida por el señor JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDION en el que se registra: “Factores protectores: 1. Se observó durante la visita domiciliaria que el espacio habitacional es organizado, aseado, lo que supone que se tiene buenas pautas de (sic) en estas áreas dentro del sistema familiar. 2. El señor JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDIÓN manifestó que trabaja como profesional hace 20 años, que es una persona trabajadora y de familia. 3. El señor JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDIÓN, manifestó que desea tener la custodia definitiva del niño J.A.R.H., argumentando relaciones asertivas y lazos familiares estrechos. De riesgo: 1. Diferencias en pautas de crianza y manejo de roles y conflictos entre los padres progenitores del NNA J.A.R.H., lo que podría generar un riesgo psicosocial hacia el menor si no es manejado adecuadamente. Recomendaciones: 1. Se recomienda adelantar vista domiciliaria de seguimiento si el despacho decide entregar o mantener la custodia del NNA J.A.R.H., a su progenitor 2. Se recomienda adelantar proceso terapéutico familiar con el NNA J.A.R.H., donde se fortalezcan factores emocionales, debido a los acontecimientos conflictivos por los que ha pasado últimamente el menor, así como fortalecer lazos, roles y pautas de crianza a fin de mejorar la calidad de vida de todos los integrantes del sistema familiar”.

Se allegó acuerdo provisional de custodia y tenencia, del NNA J.A.R.H., suscrito entre las partes el 14 de diciembre de 2020 y copias del proceso de custodia que tramita en el Juzgado Séptimo de Familia de esta ciudad.

Certificación expedida por el Vicepresidente de Talento Humano y Sistemas de Gestión de Radio Cadena Nacional S.A.S., en el que certifica que la señora SANDRA ÁNGELA HERNÁNDEZ VEGA, laboró el día 7 de octubre de 2020, en el turno comprendido entre las 5 de la mañana a 2 de la tarde con su respectiva hora de almuerzo.

Entrevista realizada al NNA J.A.R.H., el día 17 de diciembre de 2020, manifestó respecto de la progenitora: “ella me quiere mucho, lo que más me gusta

es que me consiente y me abraza lo que no me gusta es que no me abraza y que me regañe” indica que su mamá lo corrige regañándolo, que una vez le pegó pero que no le pegó mucho, que no dice groserías porque ella lo respeta, que su papá lo corrige regañándolo pero que nunca lo ha golpeado, afirma que sus padres se pelan hablándose duro y a veces se gritan, los dos gritan pero no ha oído que se digan groserías, los he visto que se peguen, afirma que no le gusta que se peleen y frente a los hechos denunciados manifestó no acordarse y solicitar salir del lugar donde se está haciendo la entrevista y afirmar que no le gusta que le hagan preguntas, indicó no acordarse si la mamá le iba a inyectar algo en la rodilla o no e insiste en querer salir del lugar, indica que quiere compartir con su progenitora porque él la quiere y ella lo quiere a él. La profesional en sus conclusiones indica que se evidencia afectación emocional en el menor al sentirse incómodo de tener que entrevistarlos, no logrando establecer si la progenitora lo ha vuelto a agredir físicamente porque indicó no recordar los hechos y no se logra determinar si las discusiones que el niño ha presenciado son nuevos hechos o los mismos que manifestó en la primera entrevista, la psicóloga del despacho, aclara que se equivocó en el momento de transcribir porque lo que el niño manifestaba es que no había visto agresiones físicas entre sus progenitores.

Se observa que la incidentada y una vez puestas en su conocimiento las pruebas de grabaciones, audios y chats allegados al plenario, se pronunció respecto de cada una de las mismas, manifestando frente a ellas que algunas no vienen al caso, otras no demuestran las agresiones denunciadas como desacato a la medida de protección a ella impuesta, indicó y justificó la presencia de terceras personas incluidas en el conflicto, como su hermano y una amiga de la accionada de nombre Oriana Forero.

Luego del análisis pertinente, la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad, declaró probado el incumplimiento a la medida de protección impuesta en su contra, e impuso a la agresora multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales, decisión que fue notificada a las partes en audiencia.

III - CONSIDERACIONES

*Se tiene que a este Despacho le compete revisar el fondo del asunto, esto es, si existió o no el desacato que se alegó por parte del señor JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDIÓN en contra de la señora **SANDRA ÁNGELA PATRICIA HERNÁNDEZ VEGA** de conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Decreto 652 de 2001, grado de consulta.*

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.

De conformidad con el art. 7º de la aludida Ley, en caso de incumplimiento de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad (Art.17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario

652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el dialogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Sea lo primero señalar que en el trámite de la Medida de Protección, en la audiencia en que se definió el asunto, se ordenó a la accionada abstenerse de protagonizar cualquier acto de violencia en contra de su menor hijo, así como involucrarlo en sus conflictos de adultos y mucho más de involucrar a terceras personas en ese tipo de problemáticas, asistir a psicología y consecuentemente a tratamiento reeducativo a fin de manejar niveles de comunicación y obtener habilidades para la resolución pacífica de conflictos, manejo adecuado de la rabia, ira, control de impulsos y pautas de crianza.

Así las cosas, corresponde al funcionario hacer una valoración de los medios probatorios recaudados, en aras a establecer la sanción a aplicar, la cual no puede ser otra que aquella que se ajuste a la conducta desplegada por el agresor.

Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la Medida de Protección impuesta por la Comisaría, encuentran sustento en el escrito de denuncia realizado por el señor **JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDION** en contra de la señora **SANDRA ÁNGELA PATRICIA HERNÁNDEZ VEGA**, admitida por la Comisaría Once de Familia Suba I de ésta ciudad, así como en audiencia fue escuchada la accionada señora **SANDRA ÁNGELA PATRICIA HERNÁNDEZ VEGA** quien en sus descargos no aceptó los hechos denunciados.

Nótese en primera medida, como el compromiso de las partes, es tratar de sanjar las diferencias a través de vías diferentes a la agresión verbal, física o psicológica, que en últimas, afectan y atentan contra la paz y la armonía de la familia, como núcleo fundamental de la sociedad, aun cuando los padres se hayan separado, pues de lo contrario se estaría atentando contra el ambiente sano que deben prodigar los padres hacia sus hijos.

De los videos y grabaciones allegados al plenario, se observa que se prestaron hechos de incumplimiento a la medida de protección de fecha 2 de diciembre del año 2019, en la medida en que la señora **SANDRA ÁNGELA PATRICIA HERNÁNDEZ VEGA**, pese a manifestar en sus descargos, que no incumplió la medida de protección, dejó intervenir a terceras personas en el conflicto familiar, que terminaron en agresiones e intimidaciones en contra del incidentante, cuando el niño se rehusaba a irse con su progenitora, en los días que debían cumplirse las visitas por parte de ésta, nótese como el infante irrumpía en llanto y stress en los momentos en los cuales la progenitora llegaba

a la casa del niño y este se aferraba a su padre, indicando que no quería separarse de él, aunado a que en ningún momento la incidentada interviene para impedir o reclamar a esas personas, realizar las conductas reprochables que ejercieron en contra del incidentante, lesionando de contera la paz, el sosiego y tranquilidad que deben primar en la vida del niño JUAN ANDRÉS.

De la prueba recaudada, considera el Despacho que la decisión de imponer a la señora **SANDRA ÁNGELA PATRICIA HERNÁNDEZ VEGA**, multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales, por incumplir la medida de protección impuesta el 2 de diciembre de 2019 a favor del niño **JUAN ANDRÉS RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** fue acertada, como quiera que del acervo probatorio allegado al plenario, se demostró el incumplimiento a la medida de protección, por lo que siendo obligación del Estado proteger los derechos y el bienestar de la familia, éste juzgado confirmará la resolución de fecha 29 de diciembre de 2021, proferida por la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad, por estar ajustada en derecho.

IV – DECISIÓN

Por lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

V.- RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia calendada el veintinueve (29) de diciembre del año dos mil veintiuno (2021) proferida por la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad, dentro del incidente de desacato promovido por el señor **JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ BALDION** contra la señora **SANDRA ÁNGELA PATRICIA HERNÁNDEZ VEGA**, en favor del niño **JUAN ANDRÉS RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, por las razones expuestas en la motivación de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER las diligencias a la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(2)

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.**

El anterior auto se notificó por estado No. 68

Hoy 29 de junio de 2022

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 45adec9ea9da320ee015139b8b25d7ece2d3d470ccd4be5795b89797729e2b86

Documento generado en 28/06/2022 08:22:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**