

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio del año dos mil veintidós (2022).

**REF. MEDIDA DE PROTECCIÓN DE ADRIANA
MARULANDA RUALES EN CONTRA DE MARÍA
GLORIA DE JESÚS PERDOMO REY, (APELACIÓN
SENTENCIA). 2022-00390**

Se decide la Apelación presentada por la parte accionada, en audiencia y en contra de la resolución proferida el día dieciocho (18) de febrero del año dos mil veintidós (2022) por la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad, dentro de la medida de protección indicada en la referencia.

I.- ANTECEDENTES:

La señora ADRIANA MARULANDA RUALES el 6 de enero de 2022, solicita una medida de protección en contra de la señora MARÍA GLORIA DE JESÚS PERDOMO REY indicando que “el día 16 de diciembre de 2021 a las 9 de la mañana yo me encontraba en la casa, la señora María Gloria me empezó a decir que yo no valía nada, que era una estúpida, tonta, boba, que yo no era ni mierda, que yo no era la dueña de la casa, que le importaba un culo que su niña sea discapacitada y que estuviera en el baño, que, por qué no madrugaba a arreglarla, que mis hijas le importaban un carajo, me dijo que ella mostraba la casa cuantas veces se le diera la gana, dijo que nos iba a sacar a las buenas o las malas de la casa, dijo que César Augusto era un ladrón, dijo que nosotros éramos enemigos y eso le pasaba por bruta y por dejar entrar enemigos a la casa”.

La anterior medida de protección fue atendida por a la Comisaría Doce de Familia de la localidad de Barrios Unidos de esta ciudad, Despacho que la admitió en auto del 6 de enero de 2022 y ordena el traslado de las diligencias a la Comisaría de Familia Suba I, en atención al artículo 20 de la ley 20126 de 2021.

El 07 de enero de 2022, la Comisaría Once de Familia Suba I, resuelve continuar y avocar el presente asunto.

Admitida a trámite la anterior solicitud de protección y una vez fenecida la etapa probatoria, procedió el a quo a proferir resolución el día dieciocho (18) de febrero de año 2022, mediante la cual impuso medida de protección en contra de la señora MARÍA GLORIA DE JESÚS PERDOMO REY, conminándola “para que se abstenga de realizar cualquier acto de violencia física, verbal, agravio o humillaciones, ofensa, insultos en contra de ADRIANA MARULANDA RUALES, CESAR AUGUSTO ROJAS PERDOMO y las niñas C.A.R.M. y L.S.R.M, entre otras medidas.”

Inconforme con el fallo proferido, la apoderada judicial de la querellada interpuso recurso de apelación, el cual sustentó manifestando, en primer lugar conocer la denuncia que hizo la señora ADRIANA MARULANDA RUALES, ni cuáles fueron los hechos para poderme defender, los hechos aducen al 16 de diciembre del año 2021 fecha en la cual la señora MARIA GLORIA DE JESUS PERDOMO REY no convivía en ese inmueble dado que por maltrato verbal y psicológico tuvo que abandonar su inmueble en el mes de septiembre del mismo año, como menciona la señora Adriana que ella llegó a la casa a convivir con la señora Perdomo en el año 2019 y a partir de la fecha junto con el señor CESAR

AUGUSTO PERDOMO se tejió una estrategia para apropiarse de la mitad del inmueble dado que se había firmado una escritura de confianza con él, dentro de su estrategia estuvo desestabilizarla psicológicamente para lograr el manejo total del inmueble cosa que está sucediendo ahora, el día 16 de diciembre previa llamada al señor César Rojas en la que la señora MARIA GLORIA DE JESUS PERDOMO REY le indicó que llegaría con posible cliente interesado en la casa, la señora MARIA GLORIA DE JESUS PERDOMO REY arribó temprano y encontró el inmueble en alta suciedad y se dispuso a hacer un aseo rápido para mostrar el inmueble cosa que se esperaba estuviera listo, dado que la señora Marulanda disfruta con su familia del inmueble que es de su propiedad, cuando llega el citado cliente se presenta la señora Marulanda con apuntes que la autorización de la venta del inmueble la debe hacer su esposo el señor CESAR y comentarios al comprador indicándole que estaba chismoseando sobre ella, situación que hace parte de los malos comportamientos de la señora y de su destacado interés por no prestarse para solucionar una situación que solo le compete a la señora MARIA GLORIA DE JESUS PERDOMO REY y al señor CESAR AUGUSTO ROJAS PERDOMO, en el inmueble no se encontraba presente el señor CESAR AUGUSTO ROJAS PERDOMO como lo manifiesta en el acta, de otra parte la señorita L. de manera amañada e ilegal grabó la conversación que sostuvo la señora MARIA GLORIA DE JESUS PERDOMO REY con la señora ADRIANA MARULANDA RUALES en la cual como es natural en cualquier ser humano se le manifestó la necesidad de resolver el tema del inmueble dado que el señor César Rojas estaba pidiendo la suma de 150 millones de pesos para devolver la propiedad, dinero que no posee la señora Perdomo y que le obliga a poner en venta el inmueble como es evidente y en razón al hostigamiento hecho por la señora Marulanda al comprador habló la señora MARIA GLORIA DE JESUS PERDOMO REY de forma fuerte y contundente frente a la situación de hurto y abuso sobre el inmueble por el cual ella trabajó 30 años de su vida como se puede observar y dado que en los años de convivencia, fueron normales situaciones tales como clonación de mi teléfono celular, ingreso ilegal a su correo electrónico, revisión del correo físico y grabación ilegal de distintos hechos en el inmueble se puede suponer que las acciones de tres personas adultas en contra de una adulto mayor estaban orquestadas y amañadas para llegar a situaciones tales como la solicitud de protección con la que se pretende la prohibición del ingreso a mi inmueble y la violación de mi derecho a la propiedad por el desconocimiento de ser un adulto mayor, como se observa en el testimonio del señor ROJAS cuando indica que no hemos podido llegar a acuerdos en relación a la casa, el abogado mío me dijo que hiciéramos un proceso divisorio y eso es sano porque la mitad de la casa está a mi nombre y la otra mitad está a nombre de mi mamá se denota la intención de apropiarse del inmueble que aunque bien los documentos jurídicos lo digan la moral indica que no es así, y de manera fraudulenta y con mentiras y aprovechándose de los entes judiciales que presta servicios a los ciudadanos, como es la Comisaría de Familia se acerca a dilatar cosas que deben solucionar de forma definitiva, como se observa en acta de conciliación fallida realizada ante el Colegio Nacional de Abogados y convocada por la señora GLORIA PERDOMO, el señor César Rojas de forma violenta luego de asumir la propiedad en cabeza de la señora Gloria Perdomo así como de cada de inmueble que se encuentra dentro de la casa, tomó, rapó los documentos al conciliar y los rompió retirándose del recinto en el acta de conciliación fallida se dejó constancia de la forma abrupta y violenta de la cual se retiró del lugar, como se observa la intencionalidad de la señora Perdomo siempre ha sido llegar a un arreglo justo para los dos, teniendo en cuenta que el señor ROJAS jamás pagó una sola cuota del crédito hipotecario, ahora bien si la señorita L.R. se escondió en el lugar de los hechos y con esa actitud podría dar testimonio toda vez que estaba grabando ilegalmente las palabras de su abuela para tener como acusarla posteriormente, a lo dice la señorita L.R. debe aclararse que ellos no están vendiendo la casa, esa fue una decisión de la propietaria la señora Perdomo, como mal indica la comunicación no se realiza con la señora Marulanda sino con el señor Cesar Rojas, suponiendo ella que debía llegar a las 10, cosa que se aclaró que llegaría temprano en la

mañana. En lo que dice L. en su testimonio que desde el segundo piso yo escuche y mi mamá que mi abuela le estaba murmurándole al señor que mi nuera es conflictiva, al respeto es importante enunciar que el inmueble al que se hace referencia es bastante grande que nunca murmuro algo sobre la señora, sino que estaban concretando llamarse para acordar otra cita, y que es muy difícil escucharse un murmullo hasta el segundo piso, del centro de la sala, como menciona la señorita R mi mamá se enojó y se bajó y fue allí con voz activa e irrespetuosa le dijo al señora cliente que para vender el inmueble necesitaba la firma de su esposo, comentario mal intencionado, dañando el posible negocio del inmueble. Sobre lo demás que la señorita L., la señora Adriana, el señor César menciona de agresiones deben ratificarse que la señora Perdomo no habita el inmueble desde el mes de septiembre del 2021 dado el maltrato psicológico y verbal que recibe por cada una de las personas mencionadas, finalmente solicitamos a su despacho se reconsidere la medida de protección solicitada por aspectos antes indicados toda vez que al no convivir se hace imposible que las agresiones se generen, adicional a lo anterior se solicita al despacho medida de protección a la propiedad y al adulto mayor dado que la fecha los señores habitantes pusieron candados que no fueron compartidas las llaves por la señora Perdomo que es propietaria, grabando el ingreso de las personas, y grabando la intimidad de la señora MARIA GLORIA DE JESUS PERDOMO REY y prohibiendo la entrada con llamadas a la policía, como bien se conoce la constitución política el derecho a la propiedad, derecho que está siendo violentado por señores Rojas Marulanda de igual forma la CN protege al adulto mayor desprotegido y más aún sacado de su inmueble, por tanto conmino al despacho a revisar la sentencia proferida dadas las incongruencias presentadas de hecho y derecho que vulneran los derechos de la señora Perdomo, de igual forma llama la atención que sé de credibilidad de ser agredidos a tres adultos jóvenes por una adulta mayor, cuyos antecedente se pueden ser consultados por cualquier persona, finamente debe mencionarse que el señor César Rojas no solo abusa de la condición de la señora Gloria Perdomo sino que presenta un pasado de violencia intrafamiliar 'golpeando insultando a sus padres y hermanos , lo que deja sin sentido cualquier medida solicitada pues carece de la misma de coherencia; lógica jurídica..."

Rituado como se encuentra el trámite propio de esta instancia, entra ahora el juzgado a desatar el recurso de apelación, con base en las siguientes,

II.- CONSIDERACIONES:

El ideal de la familia es la armonía, la comprensión y el entendimiento que conllevan la estabilidad y la placentera convivencia entre sus miembros. El resquebrajamiento de ese estado, por lo general tiene su génesis en los maltratamientos físicos o sicológicos de que se hacen padres e hijos entre sí o éstos a su prole y demás personas que la conforman. Esas conductas que hacen imposible la comunidad de vida en la familia y que se constituyen en irrespeto entre quienes la componen, es deber del Estado prevenirlas y sancionarlas si es que se han producido.

Precisamente con el fin de sancionar las conductas atentatorias contra la estabilidad física, emocional y psicológica de la familia, el legislador promulgó la ley 294 de 1996, mediante la cual desarrolló el artículo 42 de la Carta Política, ley que contiene normas para prevenir, remediar y sancionar los actos constitutivos de violencia intrafamiliar.

Dicha ley contempla en el inciso 1º del artículo 4º que fue modificado por el artículo 16 de la ley 1257 de 2008: **"Toda persona que en el contexto de una familia sea víctima de daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, pedir al juez**

de familia o promiscuo de familia; promiscuo municipal o civil municipal, si faltare el de familia, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente...”

Precisado lo anterior, se estudiará entonces si en el caso presente, de acuerdo con las pruebas recopiladas, se demuestran los hechos denunciados por las partes en el presente asunto.

Dan cuenta las diligencias que en audiencia de fecha 21 de enero de 2022, los señores Adriana Marulanda Ruales y César Augusto Rojas Perdomo, se ratificaron de los hechos denunciados.

Por su parte la señora María Gloria de Jesús Perdomo Rey en sus descargos manifestó “Es un absurdo, le aclaro la casa la compre yo la pague yo con préstamo de vivienda en la empresa que compró César Augusto, era su primer empleo y estaba en Davivienda yo no tenía de donde sacar más y me faltaban 8 millones y César me consiguió el préstamo por ser empleado de allá, me costó sudor y lágrimas sacar esos préstamos, porque mi esposo no contaba con un trabajo que me ayudara continuamente me tocaba luchar solicitar préstamos para mantener la casa; finalmente ese préstamo se canceló los tres años, porque fue la época del UPAC, pero no había bajado un pesos, esas escrituras de confianza fue un requisito que el banco pedía para hacer el préstamo mi hijo César nunca dio un peso, concretamente la casa es mía, como esta en el papel y la escritura pero yo de confiada porque él continuamente me decía cuando le decía que arreglemos los papeles él me decía que nunca me iba tumbar y mire en lo que estamos a que se siente el dueño y señor, más por la situación moral de ver un hijo atacándome a mí yo hago claridad que desde el 6 de septiembre me toco salirme de la casa por el maltrato psicológico fue tremendo, por parte de mi hijo y la señora de él y la hija de ellos, el cuadro psicológico fue tremendo, a mí me clonaron mi celular para saber con quién me comunicaba, después de todos lo que le ayude, se presente esa situación, a mí no me gusta que la niña L.S. me diga yo no te quiero yo no te aguanto yo les decía que la educaran, **si alguna vez le dije que era gamina; porque si era una gamina**, pero tan poco me gusta que me digan que estoy loca, son muchos los episodios que pase. Yo llegue a mostrar la casa es cierto con el ánimo de venderla para solucionar este problema porque yo estoy arrimada donde mi hija, yo no me quería ir pero no pude más por el maltrato, Adriana se imagina que yo estaba hablando mal de ella con un extraño y ella tiene el problema que ella imagina que uno habla mal de ella, ella me pone como el mostro, yo llegue ilusionada con el cliente para la casa y apareció Adriana y dijo tenga en cuenta señor que la casa es de mi marido y él tiene que estar enterado, y cuando vaya a mostrar la casa primero me avisa, yo le dije un momentico Adriana dígame usted cuánta plata pusieron para comprar la casa, hágame el favor se retira y no sea atrevida. Ahora Adriana y mi hijo César están posesionados de la casa, y **yo si le dije ladrón a César** porque eso es robar a la familia. Desde que ellos llegaron a la casa yo soy la que los he mantenido todo el tiempo entonces la embarre le di apoyo toda la vida, les pague colegio, le pagaba los arriendos, yo estuve pendiente y yo contraía créditos y pague y pague. La verdad ellos han sido agresivos conmigo y Adriana cuando pierde los estribos es violenta y fuera de eso la niña, tampoco me trataba bien. Ese día yo no le dije a Adriana que era una tonta, una boba, ni una estúpida, yo le dije a ella cuando me dijo que la casa era de César que no fuera atrevida. Yo lo que quiero es que esto no se siga presentando este lío, yo he dicho la verdad, mi intención es arreglar esta situación que es justo para mí, y yo les daré algo a ellos, lo cite para una conciliación, para darles una solución y el reconoció que la casa era de la mamá, y que todo era de la mamá y el abogado le dijo entonces usted le va a devolver la casa a su mamá y él dijo que sí y como no se le ofreció la plata el rompió el acta. Él no me deja vender la casa, él no me deja entrar a la casa, yo estoy en terapias porque me toco irme de la casa. En relación con la niña discapacitada yo

la amo, y nunca haría nada contra ella, esto es una injusticia, la niña es un ser amoroso y yo a ella la amo y jamás he sido mala con nadie. En enero yo fui a la casa y le habían puesto un candado y mis hijos se sulfuraron porque ellos le dijeron que la casa es de mi mamá y que ellos era unos ladrones, pero yo ese día no les dije nada yo me puse muy nerviosa, me puso sin voz del susto, el problema fue entre mis hijos, yo en ningún momento e incitado a mis hijos a nada. No acepto los hechos de maltrato de los que se acusan son absurdos, a mi si me han maltratado bastante Adriana me ha dicho bruja, mañosa, me han dicho senil y me han hecho bullying” (resaltado con negrilla por el despacho)

Obra en el expediente las declaración de la adolescente L.S.R.M., en la que manifestó: “Mi mamá puso la denuncia porque hemos recibido maltratos y humillaciones, maltrato verbal, y físico por parte de mi abuela la señora MARIA GLORIA DE JESÚS PERDOMO REY y su hijos... se supone que estamos vendiendo la casa y mi abuela puso el letrero de se vende, mi abuela llamó por teléfono a mi mamá a decirle que alguien estaba interesado en la casa y que iban a ir el 16 a verla, entonces se supone que la persona llegaba a las 10 a.m. pero eso día llegó mi abuela y la persona interesada, por esos días mi abuela no se estaba quedando ahí, porque en septiembre y octubre mi abuela dijo que se iba quedar con sus nietas que están a punto de irse al extranjero así que desde esa época mi abuela va y saca ropa y se va. Entonces mi abuela llegó con el señor interesado en la casa alrededor de las 9 de la mañana, llegaron y mi abuela le mostro la casa, cuando llegaron y tenemos un cachorro que es dálmata y por lo general los cachorros se orinan de la emoción yo escuche que mi abuela le dijo perro asqueroso y yo escuche que mí perro lloro y yo creo que le pego porque mi perro duro triste 3 días, mi abuela le mostro la casa al señor y desde el segundo piso yo escuche y mi mamá que mi abuela estaba murmurándole al señor que mi nuera es muy conflictiva yo estaba en el segundo piso parada escuchando, mi mamá se enojó y bajo y le dijo al señor que no tenía problemas de vender la casa no me acuerdo palabra por palabra y mi mamá le hizo el reclamo a mi abuela que porque le hablaba mal a un desconocido de ella, mi abuela le decía que ella no había dicho nada, y después de eso el señor se fue, mi mamá se subió a bañar a mi hermana, y mi abuela empezó desde el cuarto a decir que era una bruta por habernos dejado entrar a la casa, que mi papá era un ladrón, mi mamá y mi abuela discutieron, mi abuela le decía que era una bruta una tonta a mi mamá, mi mamá le preguntaba a mi abuela que porque mi papá era ladrón ya después de eso no sé qué pasó, porque me encerré en el cuarto, porque mi abuela siempre nos insulta es el pan de cada día, después de eso mi abuela acusó a mi mamá de que el perro se orinaba mi mamá le dijo que era un cachorro y que por lo general hacían eso y yo salí del cuarto y le explique que el perro estaba controlando esfínteres y mi abuela me llamo gamina por haberle contestado eso, mi abuela siempre me dice gamina, y grosera cuando le contesto algo o me defiendo, a mi hermana que tiene discapacidad, no la determina ni siquiera le da un vaso (sic), nunca la saluda, no la determina y cuando la determina es cuando estamos nosotros y lo hace con hipocresía porque mi abuela no quiera a mi hermana, tanto es así que le dijo que le ofrecía un internado para que la llevara. Mi abuela no va a la casa como desde la segunda semana de enero”.

*De las pruebas recaudadas por el a-quo, esto es, la solicitud de medida de protección, los descargos y el testimonio de la adolescente L.S.R.M., se tiene que fueron probados los hechos denunciados por la parte incidentante, toda vez que la misma incidentada en sus descargos aceptó parcialmente los hechos cuando indicó **“si alguna vez le dije que era gamina; porque si era una gamina... yo si le dije ladrón a César,..”** por lo que le asiste razón a la autoridad administrativa en imponer medida de protección toda vez que con ella se busca erradicar por completo las conductas que conlleven a la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, en aras de salvaguardar los intereses de la familia, como institución básica y núcleo*

fundamental de la sociedad, con el propósito de proteger y lograr un espacio básico, para su consolidación.

Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia C-273 de fecha junio 3 de 1.998, se refiere en los siguientes términos: “...**En tal contexto, ¿cuáles son los requisitos para que la intervención estatal se autorice constitucionalmente?. La jurisprudencia ya los ha señalado con claridad, a saber: no podrá dirigirse a imponer un modelo determinado de comportamiento, pero sí a impedir la violación de derechos fundamentales, o para garantizar los derechos de los miembros más débiles, para erradicar la violencia de la familia como prioridad de protección estatal, para restaurar el equilibrio quebrantado que se origina en la oposición dominante de uno de los miembros de la relación nuclear, que exista gravedad en la alteración o en la amenaza de los derechos de quienes conforman el hogar, y finalmente que la intromisión del Estado sea necesaria, proporcional y razonable....**

Conforme a lo anterior, es claro que la Ley 294 de 1.996, al poner a disposición de las víctimas de la violencia doméstica, un procedimiento rápido, informal y sumario, que conduce a órdenes judiciales de protección, se adecua a esos requisitos, pues pretende exclusivamente erradicar la violencia del ámbito familiar, con lo cual no hace sino desarrollar la Carta (CP art. 142)”.

Ahora bien, teniendo en cuenta la inconformidad manifestada por la apoderada judicial de la incidentada respecto a que “se reconsidere la medida de protección solicitada por aspectos antes indicados toda vez que al no convivir se hace imposible que las agresiones se generen”, encuentra el Despacho que el artículo 2 de la ley 294 de 1996 precisa “La familia se constituye por vínculos naturales o jurídicos, por la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o por la voluntad responsable de conformarla. Para los efectos de la presente Ley, integran la familia: a) Los cónyuges o compañeros permanentes; **b) El padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo hogar;** **c) Los ascendientes o descendientes de los anteriores** y los hijos adoptivos; d) Todas las demás personas que de manera permanente se hallaren integrados a la unidad doméstica”. Estos es que para el caso en concreto y como quiera que los hechos denunciados hacen referencia a la relación entre ascendientes o descendientes, le asiste razón a la Comisaria de Familia el imponer las medidas necesarias para evitar que se genere cualquier conducta que conlleve a violencia intrafamiliar.

Frente a las grabaciones “ilegales” de las que se duele la recurrente y a las que se hace referencia en la sustentación de su recurso, encuentra el Despacho que la Autoridad administrativa en providencia del 18 de febrero de 2022, negó la inclusión de los mismos dentro del acervo probatorio debido a que no fueron allegados en el momento procesal oportuno, motivo por el cual este Despacho Judicial no se pronunciará frente a lo mismo, toda vez que la competencia de legalidad o ilegalidad de las mencionadas grabaciones corresponde a otra autoridad; y si lo que pretende la recurrente es la inclusión de la misma, encuentra el Despacho que la parte accionada contó con la oportunidad procesal de realizar el respectivo pronunciamiento al momento en que les fue notificado por parte de la autoridad administrativa, que la grabación no serían parte del acervo probatorio.

Respecto a los derechos de propiedad que son expuestos en el recurso de apelación que se estudia, así como la medida de protección solicitada a favor de la incidentada señora María Gloria De Jesús Perdomo Rey y que también fue presentada en la apelación del presente asunto, ha de advertir este Despacho

Judicial que el recurso de apelación no es el mecanismo idóneo para pretender su respectivo estudio y análisis, pues los mismos deben ser de conocimiento de las respectivas autoridades administrativas y judiciales y dársele el trámite correspondiente, motivo por el cual no le asiste razón a la recurrente en lo peticionado en sus argumentos.

En consecuencia, la determinación que fuera adoptada por la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad, en audiencia celebrada el 18 de febrero de 2022 por cuanto se halla acorde a derecho y a la realidad fáctica que arrojan las diligencias, será confirmada.

III.- DECISIÓN

*En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;*

IV. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la resolución proferida el día dieciocho (18) de febrero del año dos mil veintidós (2022) por la Comisaría Once de Familia Suba I de esta ciudad, por las razones expuestas en la motivación de esta sentencia.

SEGUNDO: REMITIR las diligencias a la Comisaría de Origen, previas las anotaciones de ley.

CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.**

El anterior auto se notificó por estado No. 68

Hoy 29 de junio de 2022

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5cd34c7670a3a903ce895496af3404ca83466c3d3c627e428058b46feb385912

Documento generado en 28/06/2022 08:22:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>