

República de Colombia

Rama Judicial



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (9) de junio de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-29
PROCESO: C.E.C.M.C.

I. Objeto a decidir.

Se decide el recurso de reposición formulado contra el numeral 3° del proveído de fecha 21 de enero de 2022 visible en archivo N° 30 del expediente digital, mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda en reconvención.

II. Argumentos del recurso.

Del impugnante.

Arguyó el recurrente que el numeral tercero del auto atacado debe ser revocado, por carecer de sentido y razón al considerar que de conformidad al artículo 371 y en concordancia con el artículo 91 del C.G. del P., en el auto admisorio de la reconvención debió advertir el traslado de la demanda.

Alegó que el Despacho omitió ordenar el traslado de rigor, para que entonces resultara claro desde que fecha iniciaba y fenecía el término para contestar la demanda, siendo entonces consecuente ordenar la revocatoria del auto y correr el traslado correspondiente. (Archivo N° 31)

De la demandante en reconvención.

En término de traslado del recurso la demandante en reconvención solicitó no reponer el auto impugnado, al considerar que se ajusta a derecho.

Indicó que el reconvenido conocía de la formulación de la demanda como quiera que la misma había sido remitida a su correo electrónico el 12 de mayo de 2021, así como, de la admisión de la demanda el demandado fue notificado por estado N° 123 de fecha 14 de octubre de 2021, de acuerdo con lo dispuesto con el artículo 371 del C.G. del P.

Advirtió que restaba indicar el traslado del artículo 91 del C.G. del P., entre tanto, no solo se había surtido la notificación por estado, sino que además ya se había enviado copia del libelo demandatorio. Así, consideró que el demandado ya contaba con las copias para poder realizar la contestación de la demanda, no siendo procedente que el demandado alegue el desconocimiento del trámite procesal y la carga que le había sido impuesta para contestar la demanda en reconvención.

Informó que no siendo suficiente la notificación de la demanda por estado, el estrado judicial le remitió con posterioridad en dos ocasiones el link del expediente digital para su consulta.

Consideró que lo que sugiere el impugnante con la revocatoria del auto es hacer honor a ritualidades inexistentes que solo generan que el trámite procesal se vuelva más traumático, cuando la norma citada en el auto admisorio dio la carta de navegación sobre el trámite a seguir. (Archivo N° 35)

III. Consideraciones.

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce la impugnante y se revoque o se modifique, si se encuentra probado que hubo error. – art. 318 del C.G. del P.

2.- Frente al traslado de la demanda de reconvención el artículo 371 del Código General del Proceso prevé que “(...) Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, **se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo 91**, por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.

(...) El auto que admite la demanda de **reconvención se notificará por estado** y se dará aplicación al artículo [91](#) en lo relacionado con el retiro de las copias.” – Negrita y subrayado fuera de texto.

Ahora bien, el artículo 91 ibidem dispone que “**En el auto admisorio de la demanda** o del mandamiento ejecutivo **se ordenará su traslado al demandado**, salvo disposición en contrario.

El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.

Siendo varios los demandados, el traslado se hará a cada uno por el término respectivo, pero si estuvieren representados por la misma persona, el traslado será común.” – Negrita y subrayado fuera de texto.

De lo expuesto, surge claro que solo hasta el vencimiento del término de traslado de la demanda inicial a todos los demandados, el juez resolverá sobre la admisión de la reconvención y ordenará el traslado al demandado para que ejerza su derecho de defensa.

3.- En el caso en particular, se encuentra que en efecto una vez vencido el término de traslado de la demanda inicial del único demandado, se procedió a calificar la demanda en reconvención y, en consecuencia, mediante auto de fecha 13 de octubre de 2021 se procedió a admitir la demanda de reconvención, no obstante, se observa que en tal proveído nada se indicó sobre el traslado de la demanda conforme lo ordena el artículo 371 en concordancia con el artículo 91 del Código General del Proceso.

En ese sentido, resulta cierto que, al no conferirse el traslado, el demandado en reconvención no tenía certeza del término procesal para la contestación de la demanda, no siendo posible obviar que el traslado corría a partir de la notificación por estado del auto admisorio, máxime cuando el legislador ha dispuesto que en auto que se admita la demanda deberá correrse el traslado de esta al demandado.

Así las cosas, encuentra este Despacho que habrá lugar a revocar el numeral tercero del auto adiado 21 de enero de 2022, mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda de reconvención y para el efecto se ordenara correr traslado de la demanda en la forma reglada por el artículo 371 del Estatuto Procesal.

En mérito de lo expuesto, se **Resuelve:**

REPONER el numeral 3° del auto de fecha 21 de enero de 2022, por las razones expuestas en el presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

(2)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 61

Hoy 10 de junio de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ab9791d9fc9c8f0d39a3a768f0d7e892bdc6ac0d407c1c33565557cfc29226b**

Documento generado en 09/06/2022 06:45:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**