

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C, seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº. 2022-00375
ACCIONANTE	LUIS GERMÁN MOSQUERA
ACCIONADO	UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y LA REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – U.A.R.I.V.
DECISIÓN	CONCEDE ACCIÓN DE TUTELA.

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurada por el señor **LUIS GERMÁN MOSQUERA**, en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:

El señor **LUIS GERMÁN MOSQUERA** interpuso acción de tutela por considerar vulnerado el derecho a la igualdad y de petición, con fundamento en los siguientes:

HECHOS (SÍNTESIS):

1. Informa que presento el 8 de abril de 2022 ante la entidad accionada escrito de petición, solicitando una fecha cierta para recibir la indemnización a la que tiene derecho por ser víctima del desplazamiento forzado.
2. Alega que la petición fue recepcionada por la accionada mediante radicado N° 2022-711-634885-2, quien a la fecha no ha contestado su petición de fondo.
3. Advierte que en reiteradas ocasiones ha actualizado la información y diligenciado los formularios requeridos, sin que a la fecha la accionada le indique en qué fecha le será desembolsado la indemnización.

PRETENSIONES:

Por lo tanto, acude el accionante al aparato judicial para que se le tutelen los derechos fundamentales vulnerados, ordenando al **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** contestar de fondo la solicitud efectuada.

REGLAS DE COMPETENCIA:

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

ADMISIÓN Y LITIS:

La presente acción de tutela fue admitida mediante auto de fecha calendado veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022) y se ordenó notificar a la parte accionada para que ejerciera su derecho de defensa. (Archivo N° 005)

Fenecido el término concedido, la accionada dio contestación adjuntado la respuesta dada al accionante. (Archivo N° 007)

LEGITIMACIÓN ACTIVA:

La parte actora se encuentra legitimada como persona natural del derecho fundamental invocado, teniendo en cuenta que solo se necesita la condición de persona titular del derecho fundamental, cuyo amparo invoca.

LEGITIMACIÓN PASIVA:

La presente acción se encuentra dirigida en contra de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, por ser la entidad que sería responsable por la acción u omisión vulneradora del derecho objeto de la presente tutela, se encuentra legitimado el extremo pasivo.

CONSIDERACIONES:

PROBLEMA JURÍDICO:

*Corresponde al Juez de tutela, determinar si al señor **LUIS GERMÁN MOSQUERA** se le están vulnerando su derecho a la igualdad y de petición, al no dar respuesta a la solicitud por él elevada.*

IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO:

DERECHO PRESUNTAMENTE VULNERADO:

Señala el accionante como conculcado principalmente el derecho de petición. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.

El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa, estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

El caso en concreto:

Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que el accionante invoca como derechos conculcados el de petición, e igualdad, supuestamente vulnerados por la entidad accionada.

Con el escrito de tutela se allegó la misiva dirigida a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE LAS VÍCTIMAS, por medio del cual solicita, se le indique una fecha exacta en la que se le va a desembolsar el recurso por concepto de indemnización entendiendo que ya ha pasado por tres métodos técnicos de priorización, y se le explique porque se le ha excluido del pago de las vigencias 2019-2020 y 2021 -2022, reclamando a su vez copia del certificado de inclusión en el RUV; reporto como dirección para recibir notificaciones el correo electrónico germanmosquera0603@gmail.com. La radicación ante la accionada se verifico con el número 2022-711-634885-2 de fecha 8 de abril de 2022. (pág. 3, archivo N° 002).

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTERAL DE LAS VÍCTIMAS indico que la solicitud elevada por el ciudadano fue contestada en debida forma, a través del radicado 20227209342031 el 16 de abril de 2022 y mediante alcance con radicado de salida N° 202272013130341 del 28 de mayo de 2022, adjuntando prueba de ello. (Archivo N° 007)

Así las cosas, se encuentra que la respuesta emitida por la referida accionada cumple con los caracteres de claridad y congruencia, en la medida que abordó en debida forma los pedimentos formulados por el actor, explicando para el efecto, porque no es dable indicar un fecha exacta para el pago de la indemnización dado que una vez realizados los métodos técnicos de aplicación se pudo determinar que el solicitante no se encuentra en alguna situación de urgencia manifiesta o de extrema vulnerabilidad, por lo que no ha sido posible materializarse la entrega de la medida de indemnización reconocida. A su paso, se le informo la fecha en la que se llevará a cabo la nueva aplicación del Método Técnico de Priorización indicándole en todo caso que de encontrarse en alguna situación de vulnerabilidad podrá reportarlo en cualquier tiempo acreditándolo con los documentos correspondientes.

En la respuesta de referencia N° 20227209342031 de 16 de abril de 2022 se evidencia que se adjunto como anexo a la respuesta el oficio 202141027219681 en la que ya se le había explicado al petente cuales son los factores de valoración aplicables en el método de priorización, el puntaje alcanzado de acuerdo con tal valoración y la negativa de poder hacer efectiva la indemnización, así como, se anexo la certificación de consulta del Registro Único de Víctimas (RUV). (pág. 10-16, archivo N° 007)

Aunado a ello, en el alcance emitido mediante oficio N° 202272013130341 de 28 de mayo de 2022, la accionada explicó nuevamente la razón por la cual no es posible fijar una fecha cierta de pago, así como, indico de manera clara y concisa lo que se realizó en la vigencia del año 2019, adjunto el resultado del Método Técnico de Priorización realizado en el año 2020 y aclaró que la de este año, aún no se ha obtenido el resultado por lo que no es correcto indicar que se encuentra excluido de la vigencia presupuestal del año 2022. (pág. 21-34, archivo N° 007)

Ahora bien, según consta en la página 36 del archivo N° 007, la respuesta de alcance 202272013130341 fue remitida el 28 de mayo de 2022 (posterior a la admisión de la acción constitucional) al correo electrónico germanmosquera0603@gmail.com, reportada por el actor como su dirección electrónica para recibo de notificaciones.

No obstante, de la constancia adjunta no se observa la notificación de la respuesta principal N° 20227209342031 del 16 de abril de 2022, no siendo posible derivar del memorando interno adiado 19 de abril de 2022, que en efecto la notificación de la respuesta fue realizado en debida forma al solicitante.

Además, del comprobante de envío visible en la página 36 del archivo N° 007 no es posible inferir que la respuesta principal 20227209342031, haya sido enviada en conjunto con la subsidiaria N° 202272013130341, máxime cuando solo se observa adjunto al correo electrónico de notificación la respuesta N° 202272013130341.

En este orden de ideas, se demostró que el derecho de petición está siendo vulnerado al señor LUIS GERMÁN MOSQUERA por parte de la encartada, habida cuenta que, su actuar no cumple con los presupuestos normativos que constituye el núcleo esencial del derecho de petición, esto es, que además de haber emitido la respuesta de manera precisa y clara, debió haber puesto en conocimiento a la interesada en ese caso no solo la respuesta de alcance, sino también la principal, como quiera, que la vulneración del derecho de petición se generara no sólo por falta de respuesta sino igualmente por falta de notificación de la misma.

Así, probado como se encuentra el desconocimiento del derecho de petición al accionante por parte de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y LA REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – U.A.R.I.V., y verificados los hechos expuestos en el libelo introductorio de acuerdo a la jurisprudencia constitucional, se tutelaré el derecho citado ordenando a la accionada que en el término máximo de cuarenta y ocho (48) horas contadas desde la fecha de recibo de la respectiva comunicación, proceda a comunicar en debida forma al accionante la respuesta principal con referencia de salida N° 20227209342031 de 16 de abril de 2022, en las formas previstas en la Ley 1755 de 2015.

POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el amparo constitucional solicitado por el accionante **LUIS GERMÁN MOSQUERA**, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y LA REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – U.A.R.I.V.**, que en el término de cuarenta y ocho horas (48), contadas a partir de la notificación de esta sentencia, proceda a notificar en debida forma al señor **LUIS GERMÁN MOSQUERA**, de la respuesta principal emitida mediante radicado 20227209342031 de 16 de abril de 2022.

NOTIFICAR de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

TERCERO: De no ser impugnada esta decisión, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 59

Hoy 7 de junio de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

CI

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **701f124ff773f6cef8f501bdd79c770c77e3b8c60da504587a6b5e45b01f4fc2**

Documento generado en 06/06/2022 06:10:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>